

КУЛЬТУРНАЯ САМОБЫТНОСТЬ РОССИИ И ЗНАЧЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКТА В ЕЕ СТАНОВЛЕНИИ

Хвощевская Ирина Валерьевна

кандидат фармацевтических наук, заместитель
директора «Центра дополнительного образования
и развития карьеры» НовГУ имени Ярослава Мудрого,
Великий Новгород, Россия
rosfarm@yandex.ru

CULTURAL IDENTITY OF RUSSIA AND THE SIGNIFICANCE OF HISTORICAL FACT IN ITS FORMATION

I. Khvoshchevskaia

Summary: In this article, the author considers and presents in the form of an analytical review, the significance of the essence of a historical fact in assessing the cultural identity and identity of countries. The results of the analysis of the significance of the events that took place, acting as historical facts, on the formation and development of the cultural identity of Russia are given. A clear correlation is shown between historical events taking place in the past and present, influencing the cultural structure of society, the features of the cultural identity of peoples by evolution, and the transformation of the identity and identity of the state. During a theoretical study, the author makes a number of conclusions that are significant for the interpretation of the results and that can affect the interpretation of events that occur in the present. One of the most important and significant allows us to say that often a historical fact can influence future events, setting the trajectory of the cultural development of a society. It is important for us, as part of society, to study the chronological sequence of events, to trace the course of the country's development, including its culturological formation, the influence of the past on the identity of the future. Knowledge of the past by the population will allow determining the course of future events and will also make it possible to avoid large-scale negative political and economic events. All this will help preserve the integrity and cultural identity of Russia.

Keywords: fact, identity, identity, historical cross-section, cultural aspect, society.

Аннотация: В данной статье автором рассмотрено и представлено в виде аналитического обзора, значение сущности исторического факта при оценки культурной идентичности и самобытности стран. Приведены результаты анализа значения произошедших событий, выступающих в роли исторических фактов, на становление и развитие культурной самобытности России. Показана четкая корреляция между историческими событиями, оказывающими влияние на культурологический, устроив общества, особенности культурной самобытности народностей эволюцией, и преобразованием идентичности и самобытности государства. В ходе теоретического исследования автор делает ряд значимых заключений, способных повлиять на интерпретацию событий настоящего. Одно из наиболее важных, позволяет нам говорить о том, что зачастую исторический факт может оказывать влияние на будущие события, задавая траекторию культурного развития общества. Немаловажно изучать хронологическую последовательность событий, проследить ход развития страны, в том числе и ее культурологическое становление, влияние прошлого на самобытность будущего. Знание своего прошлого населением, позволит определить ход событий будущего, а также даст возможность избежать масштабных негативных политических и экономических событий. Все это позволит сохранить целостность и культурную идентичность России.

Ключевые слова: факт, идентичность, самобытность, исторический срез, культурологический аспект, общество.

Введение

В настоящее время, в связи со сложившейся острой политической ситуацией в нашей стране, как никогда актуально стоит проблема усиления эффективности выработки национальных стратегий в области формирования гражданского общества, которое будет основано на целостном понимании основных конструктивных ценностей, и то же время будет приближено к личному мировоззрению каждого гражданина. И с этой позиции проблема определения и значения исторического факта, оказывающего прямое влияние на становление культурной идеологии в современном мире становится все более актуальной. Исторический факт можно определить, как факт о прошлом, отвечающий на вопрос что было. Однако, помимо простого перечисления событий в хронологическом порядке, знание исто-

рических фактов позволяет нам выяснить, почему события произошли, какие обстоятельства способствовали их возникновению, какие последующие последствия они имели и как их интерпретировали современники тех событий, а также их влияние на становление самобытности и идентичности народностей.

Мы видим, что исторические факты, касающиеся любой сферы нашей жизни и в том числе культуры, доходят до нас из самых разных источников, имея общие элементы, подтверждающие правдоподобную версию. Рассказы сравниваются с археологическими находками, однако ни история, ни археология не являются точными науками, но совершенствование техники и технологий за эти годы позволило им обеим все более и более убедительно обосновывать свои отчеты о прошлом.

Многие исторические отчеты часто вызывают разногласия, связанные с тем, что по разным причинам трудно получить точный исторический факт. Большая часть информации о прошлом была утеряна. Так Кром, отмечает, что многие культуры имеют богатую устную историю, но не имеют письменных документов. Устные рассказы, или «исторические рассказы», страдают от естественной потери информации. Каждый человек в цепочке будет склонен «интерпретировать» историю, предоставляя возможность случайно изменить ее или, что еще хуже, приспособить историю к своим собственным вкусам, прежде чем передать ее дальше [1].

Письменная история до эпохи копировальных аппаратов и компьютеров приходилось копировать вручную, что также давало возможность для ошибок или преувеличений. Некоторые материалы являются просто пропагандой, преднамеренно содержащей мало правды или совсем не содержащей ее. Даже если документы подлинны, значение документов, касающихся прошлого, может быть весьма непонятны любому современному исследователю или могут противоречить другим источникам. Эти и другие факторы приводят к значительной неопределенности в отношении исторических отчетов. Это оставляет сторонам возможность интерпретировать историю в свою пользу, что приводит к сильному сопротивлению со стороны тех, кто высказывает противоположную точку зрения.

Как мы видим, для того чтобы понять как тот или иной исторический факт мог повлиять на становление культурной самобытности в нашей стране, необходимо сперва понять значение «исторического факта», как общенаучного термина. Само понятие «факт» может иметь двоякое значение. Так под фактами понимается то, что может произойти случайно, и то, что может иметь эмпирическое или апостериорное знание. Так, например, Д. Юм пишет в начале раздела IV «Исследования о человеческом познании» о том, что «объекты человеческого разума или исследования могут быть естественным образом разделены на два вида, а именно отношения идей и фактов» [5, С. 143].

Если конкретные события, процессы и состояния тождественны фактам или могут быть построены из фактов, то разумно думать, что причинность есть отношение между фактами. Если они не тождественны фактам и не могут быть построены из фактов, то правдоподобно думать, что причинность есть отношение между событиями и состояниями и что причинность не следует отождествлять с причинными объяснениями. И в данном случае, предположение, что факты содержат объекты, свойства и отношения как собственные части могут подвергаться критике. Например, Х. Уайт, указывает на то, что один естественный мерологический принцип состоит в том, что собственные части самых основных видов целого

принадлежат к той же общей онтологической категории, к которой принадлежат их целые. Таким образом, части вещей или веществ суть вещи или вещества, а части процессов суть процессы [8, С. 102].

Даже если факты или положения дел не содержат таких объектов, как вещества или события, некоторые из них все же могут быть о таких объектах или касаться их. На это понятие события в последнее время возложены тяжелые метафизические обязанности. Так, К. Бекер определяет качественные факты как факты, которые не относятся к каким-либо конкретным людям, и утверждает, что все основные факты, составляющие вселенную, являются качественными, а индивидуалистические (т. е. некачественные) факты основаны на том, что качественная основа (см. ниже об обосновании как об отношении фактов) [10, С. 88].

А. Брендек использует понятие фактической близости для теоретических рассуждений о внутренне присущей природе. В своей работе он утверждает, что ряд различных понятий внутренне присущности можно проанализировать с точки зрения представления о том, что положение вещей по существу связано с чем-то [11].

Одна онтологическая роль положений дел и фактов состоит в том, чтобы быть первичными носителями модальности. Предположим, что факты получают положение дел [2, 3].

Таким образом, проведя анализ самого понятийного термина «исторический факт», мы можем говорить об объективности прошлого, а именно о том, что события или обстоятельства в прошлом имеют объективные, фиксированные характеристики, не зависящие от нашего представления об этих событиях, а также существует независимая от репрезентации реальность, лежащая в основе крупных исторических структур.

В ходе исследования, мы проработали данный вопрос, и можем признать наличие между объективностью прошлых событий, действий и обстоятельств, объективностью современных фактов, возникших в результате этих прошлых событий, и объективностью, и неизменностью определенной корреляции.

Прошлое происходило именно так, как оно происходило, например, случались засухи, армии терпели поражение, были изобретены новые технологии и многие другие события, которые оставили свои следы разной степени информативности, которые дают нам рациональную основу для убеждений о событиях прошлого. В связи с чем, мы можем предложить непротиворечивую интерпретацию объективности прошлого [7, С. 114].

В то же время эта объективность событий и проис-

шествий не простирается далеко вверх, если мы рассматриваем более абстрактные исторические события. Основные факты поведения, а также их исторические следы остаются, однако соединение этих фактов в большое историческое событие не составляет объективной исторической общности.

Мы можем с уверенностью говорить, что понимание исторических фактов, дает нам возможность понимать происходящие события, и чем больше проводится анализ и сопоставление прошлых и настоящих событий, тем больше вероятность построить более рациональное в потреблении общество. Причем не всегда при более глубоком изучении исторические события соответствуют своим терминам [11, С. 119], [7].

В данном случае мы можем говорить и о том, что любой конфликт, который продолжается в течение длительного времени, как это бывает с неразрешимыми конфликтами, включает исторические факты. И это важно в настоящее время, так как сегодня стоит актуальный вопрос построения нового современного общества, основанного на культурно-нравственных ценностях, а именно становлении непрерывной связи между понятиями семья и государство.

Мы четко видим, что исторические факты действительно играют центральную роль во всех жизненных сферах, в том числе влияют на ход затяжных международных конфликтов, выводя государство на новые этапы своего развития.

Можно говорить о том, что историческая риторика становится частью становления культурной самобытности и идентичности страны, задавая темп и направление ее развития, исторические факты значительно усиливают становление социума [4].

Зачастую интерпретация исторического факта различна, что приводит к конфликтам, включающим дебаты по поводу исторического факта, будь то дебаты по поводу реального события или интерпретации события, может быть важно решить, разрешим ли спор и улучшит ли его разрешение ситуацию. Поиск фактов действительно может выявить важную историческую информацию, и эта информация может сыграть роль в достижении консенсуса. С другой стороны, информация может не иметь никакого реального эффекта либо потому, что эти факты

отвергаются, либо потому, что кто-то меняет тактику, чтобы избежать использования этих фактов, иногда новая информация может еще больше разжечь конфликт [5]. И здесь нужно выделить такой момент, что поскольку историческое исследование не является точной наукой, поиск исторических фактов страдает от проблемы неопределенности информации. И зачастую, раскрыть то, что произошло на самом деле, может оказаться невозможным. При этом каждый конфликт имеет свою цену, зачастую сопровождающейся потерей человеческих жизней [9]. И здесь важно отметить, что для избегания повторения прошлых конфликтов, необходим их тщательный анализ, возможно через трибуналы по военным преступлениям (которые преследуют военных преступников), либо через комиссии по установлению истины, которые пытаются задокументировать то, что произошло, предоставляя амнистию, не преследуя виновных [6].

Зачастую, преступления, совершенные в прошлом, оказывают влияние на будущий ход истории страны, во всех ее аспектах, в том числе, культуре, религии, искусстве. И очень важно тщательно изучить исторические факты, для разработки объективной стратегии развития государства.

Заключение

Таким образом, в ходе проведенного исследования, мы видим, что будущее глубоко условно, а прошлое фиксировано и неизменно. Тем самым мы можем говорить о том, что на становление культурной идентичности и самобытности страны, исторические факты оказали непосредственное влияние, и тот путь, который выберет наша страна для дальнейшего развития, непосредственно окажет на все будущие поколения. Мы можем так же с уверенностью сказать, что знание исторической самобытности и культурных особенностей, может помочь нам стать более чуткими, более справедливыми и более дальновидными в наших отношениях друг с другом в великих делах, составляющих будущую историю.

Возможно, факты подходят для того, чтобы играть роль того, что делает суждения правильными, а предположения истинными, и исторический факт, всегда, в той или иной степени, оказывает влияние на становление культурной самобытности и идентичности общества в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кром М.М. Что такое исторический факт? Эволюция представлений об основной категории исторического познания [Электронный ресурс] // Вестн. Перм. ун-та. Сер. История. - 2018. - №4 (43). - С. 5-14. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-takoe-istoricheskiy-fakt-evolyutsiya-predstavleniy-ob-osnovnoy-kategorii-istoricheskogo-poznaniya> (дата обращения: 19.02.2022).
2. Кроче Б. Теория и история историографии / пер. с итал. А. М. Заславской. - М.: Школа «Языки русской культуры», 1998. 192 с.

3. Ланглуа Ш.-В., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории / пер. с фр. А. Серебряковой. - 2-е изд. - М.: Гос. публ. ист. б-ка России, 2004. - 305 с.
4. Мейер Э. Теоретические и методологические вопросы истории. Философско-исторические исследования // Мейер Э. Труды по теории и методологии исторической науки. - М.: Гос. публ. ист. б-ка России, 2003. - С. 142-200.
5. Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории. - М.: Высшая школа, 1989. 175 с.
6. Покровский М.Н. Избранные произведения: в 4 кн. Кн. 3. Русская история в самом сжатом очерке. - М.: Мысль, 1967. - 671 с
7. Ракилов А.И. Историческое познание: Системно-гносеологический подход. - М.: Политиздат, 1982. - 303 с.
8. Савельева И.М., Полетаев А.В. Знание о прошлом: теория и история: в 2 т. Т. 1: Конструирование прошлого. - СПб.: Наука, 2003. - 632 с.
9. Уайт Х. Метаистория: Историческое воображение в Европе XIX в. / пер. с англ. под ред. Е.Г. Трубиной и В.В. Харитонова. - Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2002. - 528 с.
10. Яковлев Н.А. Историографические проблемы периода двоевластия в Великой российской революции [Электронный ресурс] // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. - 2019. - №1. - С. 14-23. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriograficheskie-problemy-perioda-dvoevlastiya-v-velikoy-rossiyskoy-revoljutsii> (дата обращения: 19.02.2022).
11. Becker C. What are Historical Facts // The Western Political Quarterly. - Vol. 8, No. 3 (September 1955). - PP. 327-340.
12. Carr E.H. What is History? - New York: Vintage Books, 1961. - 209 p.

© Хвощевская Ирина Валерьевна (rosfarm@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого