

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЙ В ПРОЦЕССЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ON SOME PROBLEMS OF CONFLICT RESOLUTION IN THE PROCESS OF INVESTIGATIVE ACTIVITIES

*Ju. Kolisnyk
I. Gunkin*

Summary. The article is devoted to the problems that arise during the work of the investigator, which lead to tension between the parties and a conflict of interest. The article discusses the concepts of conflict in the general and private sense, the issues of the appearance and resolution of conflicts arising in the professional activities of an investigator, since when understanding the definition of a conflict, its content and goals must be taken into account.

In the course of the study, a formal logical method, system analysis was used.

The authors come to the conclusion that it is necessary to consider the essence of the conflict, the reasons for its appearance and occurrence, and also suggest possible ways out of the conflict in the process of investigating.

Keywords: Conflict; investigation of crimes; criminal proceedings; the activities of the investigator; opposition to the investigation.

Основным направлением деятельности следователя является расследование преступлений, при проведении которого достаточно трудно произвести расследование без ситуаций, которые приводят к напряженности между сторонами и столкновению интересов.

Понятие конфликта далеко не однозначно. Конфликтологи, психологи, социологи, педагоги, кибернетики, специалисты по теории игр определяют конфликт различным, исходя из содержания и целей своих исследований.

Если рассматривать конфликт со стороны совершения преступления, то это есть ни что иное, как конфликт правонарушителя с законом, с интересами общества и государства. Реабилитация нарушенных прав начинается с раскрытия и расследования преступления, в ходе которых конфликт с законом может обрести форму конфликта со следователем. Необходимо различать по-

Колиснык Юлия Сергеевна
Преподаватель, Владивостокский филиал
Дальневосточного юридического института МВД России
Nazinceva86@gmail.com

Гуныкин Игорь Валентинович
К.ф.н., старший преподаватель, Владивостокский
филиал Дальневосточного юридического института
МВД России

Аннотация. Статья посвящена проблемам, возникающим у следователя в процессе работы, которые приводят к напряженности между сторонами и столкновению интересов. В статье рассматриваются понятия конфликта в общем и частном понимании, вопросы появления и разрешения конфликтов возникающих в профессиональной деятельности следователя, поскольку при понимании определения конфликта необходимо учитывать его содержание и цели.

В ходе проведения исследования использовался формально-логический метод, системный анализ.

Авторы приходят к выводу о необходимости рассмотрения самой сущности конфликта, причины появления и возникновения, а также предлагают возможные пути выхода из конфликта в процессе осуществления следственной деятельности.

Ключевые слова: Конфликт; расследование преступлений; уголовное судопроизводство; деятельность следователя; противодействие расследованию.

нятие конфликта, который возникает в повседневной жизни и конфликта между следователем и лицом совершившим преступление.

А.И. Попов определяет конфликт как противоборство, соперничество, выражающееся в принципиальных, проблемных дискуссиях, спорах, обмене мнениями, не унижающих человеческое достоинство участников и направленных на разрешение трудностей, возникших в процессе расследования преступления [6].

Л.Я. Драпкин, А.Е. Шуклин определяют конфликтные ситуации в расследовании как особое состояние системы межличностных отношений двух или более участников уголовного судопроизводства, имеющих несовпадающие интересы и стремящихся к достижению различных целей в условиях информационной неопределенности, в связи с планами и намерениями соперничающей стороны [2].

По мнению А.М. Ларина конфликт в уголовном процессе — это неотъемлемая часть конфликта криминального. Пересечения в нем происходят в основном между стороной защиты и стороной обвинения, а иные участники не являются лицами, заинтересованными в исходе уголовного дела, соответственно, в конфликт если и вовлекаются, то лишь как третья сторона [5]. Данную точку зрения можно считать ошибочной. Участники уголовного процесса вступают в отношения друг с другом по различным причинам: в силу выполнения функциональных обязанностей, либо в силу защиты нарушенных интересов и причиненного вреда, либо в силу необходимости оказания содействия при производстве следственных и процессуальных действиях, либо в связи с совершением действий, противоречащих нормам права. неприемлемо говорить, что только участники стороны защиты и стороны обвинения могут быть участниками конфликта.

Таким образом, среди ученых нет единства мнений относительно понятия «уголовно-процессуальный конфликт». Проанализировав вышеуказанные подходы, можно определить уголовно-процессуальный конфликт как противоборство, возникающее между участниками уголовного процесса, имеющими противоположные интересы и стремящимися к достижению своих целей.

Возникновение конфликтов в деятельности следователя отчасти обусловлено наличием у него властных полномочий. Следователь как должностное лицо, направляющее ход предварительного следствия, выполняет ряд функций, а именно, расследование уголовного дела при возможности всестороннего, полного и объективного изучения всех обстоятельств дела. выявление фактов, как изобличающих, так и обеляющих обвиняемого. Следователь лицо процессуально самостоятельное: для решения возложенных на него задач он наделен властными полномочиями по собиранию доказательств; по принятию решений [1]. Перед ним стоит задача — преодолеть даже временно возникшие конфликтные ситуации и достигнуть цели уголовного процесса — дойти до истины события.

В своей профессиональной деятельности следователь достаточно редко сталкивается с устойчивыми и продолжительными конфликтами, которые возникают, когда стороны обладают примерно равными возможностями. А на стадии предварительного расследования у подозреваемого (обвиняемого) нет никаких средств для длительного поддержания конфликта, а следователь обладает множеством возможностей для снятия конфликта. Однако иногда встречаются ситуации, когда следователю, несмотря на все старания, не удается до конца расследования разрешить конфликт, возникший между ним и подозреваемым (обвиняемым). Поэтому рассле-

дование приходится вести в ситуации конфликта при постоянном противодействии со стороны (подозреваемого) обвиняемого [7].

Информированность следователя о позиции противостоящей стороны дает тактическое превосходство при условии, что последняя информацией об этом не владеет. Неопределенность в отношении намерений другой стороны конфликта негативно сказывается на действительности предпринимаемых следователем следственных действий, служит причиной риска при принятии решений.

Основой уголовно-процессуальной деятельности следователя является оптимальное сочетание таких методов воздействия на личность, как убеждение и принуждение. Убеждение должно базироваться на доказательствах, имеющихся в материалах уголовного дела. Воздействуя на волю и сознание фигуранта, следователь побуждает последнего к принятию внутренне осмысленного решения об отказе от противоправных намерений, реализации преступного умысла. При убеждении ставится цель — достичь добровольности в исполнении норм закона [3]. Когда меры убеждения оказываются недействительными, применяется принуждение, заключающееся в оказании психического, физического и иного воздействия на конкретного правонарушителя с целью обязать его к действиям, поведению, не вступающим в конфликт с законодательством.

Правовое принуждение персонифицировано и выражено во внешнем воздействии на субъект противодействия с целью заставить его прекратить противоправное поведение. В уголовном процессе принуждение допустимо в строго установленных законом случаях [4]. Объектом реализации мер убеждения и принуждения может быть любой из участников уголовного процесса, а также их близкие, являющиеся субъектами посткриминального воздействия.

Возникает вполне закономерный вопрос, что же является приоритетным — убеждение или принуждение. Между убеждением и принуждением нельзя выбрать главный или первостепенный метод. Данные методы действуют взаимосвязано. При расследовании одного уголовного дела на разных этапах может применяться сначала один метод, а потом другой или вовсе два метода одновременно. Применение данных методов определяется линией поведения противодействующей стороны.

В зависимости от ситуации следователь может использовать различные стили речи: доминантный стиль, актуальный при разоблачении ложных показаний; драматический стиль, который можно сочетать с методом убеждения; спорный (агрессивный или доказывающий),

используемый при предъявлении доказательств в противовес ложным показаниям; успокаивающий — при общении с потерпевшим и свидетелем; внимательный — при активном слушании свободного рассказа допрашиваемого.

Таким образом, можно констатировать, что конфликты в деятельности следователя возникают достаточно часто. При этом они, как правило, характеризуются неустойчивостью, обусловленной различным статусом противоборствующих сторон. Одной из сторон в конфликте,

как правило, является следователь как официальное лицо, обладающее социально-ролевым статусом. В конфликте стороны придерживаются определенной линии поведения для достижения своей цели. Чтобы разрешить конфликт в свою пользу следователю необходимо: проанализировать имеющуюся информацию; выяснить причины конфликта; определить цели и линию поведения противоборствующей стороны; не проявляя своих эмоций, установить психологический контакт с противоборствующей стороной, использовать необходимые тактические приемы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гришин А.И., Громов Н. А. Процессуальные функции следователя // Правоведение. 2001. № 5.
2. Драпкин Л.Я., Шуклин А. Е. Следователь: профессиональная характеристика и основные методы деятельности // Российский юридический журнал. 2011. № 1.
3. Замылин Е. И. Убеждение и принуждение в структуре средств и методов предупреждения и нейтрализации неправомерного воздействия заинтересованных лиц // Юрист-Правовед. 2010. № 3.
4. Кудин Ф. М. Теоретические основы принуждения в советском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1987.
5. Ларин А. М. Уголовно-процессуальный конфликт // Юридический конфликт: сферы и механизмы. М., 1994.
6. Попов А. И. Некоторые вопросы разрешения конфликтов в деятельности по расследованию преступлений // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2.
7. Реуцкая И.Е., Бродченко О. И., Морар Е. С. Повышение коммуникативной компетентности следователей и дознавателей при решении служебных задач // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2015. № 1 (60).

© Колисник Юлия Сергеевна (Nazinceva86@gmail.com), Гунькин Игорь Валентинович.
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Г. Владивосток