

ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ АВТОРСКО-ПРАВОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДЛЯ ЗАЩИТЫ АВТОРОВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

PRACTICAL APPLICATION OF COPYRIGHT LEGISLATION TO PROTECT AUTHORS ON THE INTERNET

A. Rubtsov

Summary. The 21st century was marked by the rapid pace of development of the digital economy; Information technologies are being introduced and actively used everywhere. In this regard, the issue of the optimal and effective application of copyright law in order to protect authors on the Internet is being updated. The article draws attention to the content of copyright, which must be protected without fail both in the real world and in the digital environment.

Keywords: work, creator, copyright, protection, legal protection, Internet.

Рубцов Андрей Александрович

Аспирант, Московский Финансово-Юридический
Университет (МФЮА)
andrey_rubtsov_1996@mail.ru

Аннотация. XXI век ознаменовался стремительными темпами развития цифровой экономика; повсеместно внедряются и активно применяются информационные технологии. В этой связи актуализируется вопрос оптимального и эффективного применения законодательства об авторском праве в целях защиты авторов в сети Интернет. В статье обращается внимание на содержание авторских прав, которые должны в обязательном порядке защищаться как в реальном мире, так и в цифровой среде.

Ключевые слова: произведение, создатель, авторские права, защита, правовая охрана, сеть Интернет.

Введение

Авторское право в сети Интернет охраняет форму выражения, то есть само произведение, но не идею, которая возникла и была заложена. Воплощение идеи порождает произведение, что нуждается в полноценной правовой охране, в том числе и в цифровой среде. Однако существующий правопорядок, в первую очередь, учитывает товарные свойства произведений, не обращая достаточного внимания на то, что объекты авторских прав по своей сути не являются товаром, а были помещены в оборот принудительно по воли законодателя, посредством создания специальной конструкции исключительного права. При этом оригинальные свойства такого рода результатов интеллектуальной деятельности скорее безразличны гражданскому обороту, чем создают действительные последствия в виде некоторых особенностей правового регулирования и формируют практику применения норм авторского законодательства в механизме защиты авторских прав в сети Интернет.

Материалы и методы

Для освещения актуальных аспектов и изучения практики применения авторского законодательства в контексте защиты авторских прав в сети Интернет привлекались труды отечественных исследователей.

Особое внимание уделялось материалам судебной практики. Методология настоящего исследования представлена совокупностью общенаучных и специальных методов (диалектический, эмпирический методы, методы индукции и дедукции, анализа и синтеза).

Результаты

Раскрывая особенности правовой охраны объектов авторского права в сети Интернет, первоначально следует пояснить, что объекты авторских прав для целей получения возможности обращения в сети Интернет должны пройти соответствующий этап квалификации. Для признания объекта произведением необходимо установить у него наличие или отсутствие определенных свойств, позволяющих говорить о возможности правовой охраны авторским правом на просторах сети Интернет. Работы, которые создаются творческим трудом, прежде всего, характеризуются признаком оригинальности, благодаря которому произведение выделяется на фоне всех остальных объектов, созданных человеческой деятельностью. Кроме того, следует понимать, что произведения по своему смыслу, содержанию и наполнению бывают абсолютно разными. Их измеримым показателем является уровень творчества, мастерства. При этом следует понимать, что правовая охрана в сети Интернет касается не всех элементов произведения. В научном сообществе утверждается, что

содержательные элементы произведения авторским правом не охраняются. При этом обязательной охране подлежат элементы формы произведения [11, с. 70].

Авторское право, как отметил Верховный Суд РФ [2], не должно автоматически предоставлять в сети Интернет защиту по тому принципу, что произведение обладает хотя бы какой-то оригинальностью [3]. Порог защиты индивидуален для каждого вида произведений и не подлежит сравнению: для рекламного слогана в сети Интернет достаточно использовать несколько образных слов, в то время как для научно-технических текстов, компьютерных программ требуется, во-первых, куда больший объем символов, во-вторых, является обязательным соблюдение определенных требований, которые ограничивают проявления индивидуальности.

В дополнение к понятию «уровень творчества» существует «понятие степень защиты», что позволяет говорить о «глубине защиты». Степень защиты произведения отражает, насколько работа должна отличаться от другой, чтобы она не нарушала право автора на неприкосновенность произведения. В частности, Суд по интеллектуальным правам в деле № А40–16250/2017 от 21 декабря 2017 г. подчеркнул, что в силу норм закона защите подлежит форма произведения как форма изложения мысли (идеи или чувства) [4].

Степень защиты указывает, в каком объеме авторское право распространяется на произведение. Если работа обладает высокой степенью защиты, то автор другого (схожего) произведения должен соблюдать соответственно большую «интеллектуальную дистанцию», чтобы не нарушать права первого автора. И наоборот, если произведение обладает низкой степенью защиты, то для получения независимой защиты нового творения достаточны лишь небольшие различия с первоисточником [7, с. 10].

Также следует отметить, что под внешней формой произведения понимается последовательность слов, звуков, а под внутренней — особенности чередования образов, построение, внутренний ритм произведения, то есть образное содержание. Ввиду сложности проведения границы между формой и содержанием произведения при таком подходе и последующей потери определенности и единства понимания формы разных видов произведений, российское право отказалось от этой концепции. В частности, в одном из своих постановлений (№ С01–1291/2021 от 25 августа 2021 г. по делу № А56–48588/2020) Суд по интеллектуальным правам отметил, что истец правомочен обращаться за защитой исключительного права на фотографические произведения, если докажет в суде факт наруше-

ния ответчиком его законных прав при размещении в сети Интернет и в социальных сетях данных снимков [6].

В данном контексте весьма показательным является постановление Суда по интеллектуальным правам от 15 января 2021 г. № С01–1674/2020, которым было удовлетворено требование о взыскании компенсации за нарушение авторских прав на фотографические произведения [5]. Так, в судебном порядке обществу (истцу) удалось в достаточной мере доказать факт наличия в доверительном управлении исключительных прав на произведение и законного права на защиту. Кроме того, было установлено, что орган местного самоуправления (ответчик) незаконным образом использовал произведения истца, разместив его на своем интернет-сайте. Представленный пример свидетельствует о том, что критерий творчества определяется через признак оригинальности (индивидуальности) художественной формы. Вопрос заключается в том, отличается ли данное произведение от повседневной ремесленной работы. То есть, чтобы произведение могло пользоваться авторско-правовой охраной, оно должно обладать достаточной степенью индивидуальности (оригинальности). Бесспорно, каждая работа индивидуальна, но эта индивидуальность должна достигать определенного уровня. Степень индивидуальности (оригинальности) называется уровнем творчества.

Решающим фактором является общее впечатление о произведении, но так как общее впечатление складывается из отдельных частей произведения, все эти элементы должны быть детально проработаны. В литературе критиковалось, что решение было оставлено на усмотрение судьи вместо того, чтобы определить более понятные критерии и привести большую объективность путем проведения опросов общественного мнения [12, с. 15]. Если говорить об экспертной оценке, то с одной стороны мы получаем человека, разбирающегося в предметной области, имеющего более чуткое представление о прекрасном (в отличие от обывателей), с другой — сталкиваемся с субъективизмом самого эксперта. Начиная с 1958 г., термин «уровень творчества» широко использовался за рубежом (например, в Германии) и первоначально применялся только в отношении произведений декоративно-прикладного искусства [12, с. 15]. Позднее уровень творчества был распространен на все произведения.

Относительно сегодняшнего понимания рассматриваемого понятия существует две точки зрения [12, с. 16]: говоря об уровне творчества, первые имеют в виду только степень индивидуальности, то есть как некую количественную характеристику этой абстрактной категории. Другие видят определенную степень

индивидуальности в объеме творчества, то есть сперва оценивают, что осталось от произведения после отсекивания всех элементов, тем самым устанавливая планку необходимой оригинальности для конкретного произведения, а уже затем «измеряют» степень индивидуальности.

В контексте защиты авторских прав в сети Интернет объем творчества следует отличать от уровня творчества. Помимо оригинальности (индивидуальности) произведения, выделяют еще три критерия:

1. произведение должно быть создано личным трудом автора, тем самым исключается возможность охраны объектов, созданных машинами, животными или самой природой;
2. оно должно иметь интеллектуальное содержание, то есть выражать человеческий дух;
3. оно должно быть воплощено в осязаемой форме (доступной для восприятия).

Так, например, в авторском праве Германии главным критерием охраноспособности является оригинальность. Так же, как и в российском праве, оригинальной работой считается та, что отличается от обычного изделия ремесленника. В целях конкретизации данного критерия разработана и активно применяется концепция уровня творчества, согласно которой при квалификации произведения необходимо оценить, как личность автора отразилась в его работе. При этом существует два способа измерения степени оригинальности: в целом всего произведения или той его части, которая осталась после отсекивания всех общедоступных элементов (первый вариант снискал большую популярность ввиду простоты использования). Для каждого вида произведений судебной практикой установлен индивидуальный пороговый уровень оригинальности.

От уровня творческого характера произведения зависит его степень защиты. Чем выше уровень оригинальности, тем шире область произведений, схожих с оригиналом, попадет под монополию правообладателя. Можно говорить о том, что форма как предмет правовой охраны включает в себя оба аспекта: и внешний, и внутренний. Наличие вспомогательной концепции объема возможностей по созданию произведения в оригинальной форме позволяет давать правильную квалификацию произведениям, характеристики которых были строго predetermined.

Дискуссия. Жизнь современного российского общества свидетельствует о том, что рост экономических показателей и укрепление рыночных связей происходит, во многом, по причине стремительно растущего интереса к творческому труду, интеллектуальной деятельности. В свою очередь, объекты авторских прав

выступают в качестве значимых составляющих экономического оборота [8, с. 8].

Кроме того, следует пояснить, что авторское право является по своей природе конфликтной средой: интересам авторов, создателям, глубоко творческим людям противопоставляются интересы обычных граждан, которые не в полной мере еще научились, с должной степенью уважения, относиться к творческому труду. Также «под ударом» оказываются и интересы всего общества: в идеале авторское право должно содействовать развитию культурной и научной сферы, образовательной среды, но существующие основы регулирования авторских прав слишком ограничивают права каждого человека на доступ к информации. Законодатель уже имел дело с реформированием и институциональными преобразованиями законодательства в сфере регулирования интеллектуальной собственности, среди объектов которой особое место занимают авторские права.

Существовавшее ранее (90-е гг. XX в.) законодательство об интеллектуальной собственности длительное время удовлетворяло потребностям общества в защите результатов интеллектуальной деятельности, но с изменением политического строя права на результаты интеллектуальной деятельности стали предметом оборота, в связи с чем и назрела необходимость совершенствования законодательства в данной сфере. Состоялось кардинальное преобразование гражданского законодательства стало причиной того, что творческие правоотношения требовали изменения общесистемных подходов и выработки новых форм и способов защиты прав авторов. Кроме того, к настоящему времени назрела необходимость четкого и ясного разделения результатов интеллектуальной деятельности, с учетом их особенностей, свойств и уровня оригинальности, не только для развития творческой сферы, но и в целях оптимального выбора компенсационных способов защиты прав авторов.

Отметим, что каждый объект авторского права тем и уникален по своей природе и сущности, поскольку создается творческим трудом отдельного человека. В основе творчества автора находятся оригинальные идеи, которые могут быть навеяны другими произведениями, различными историческими событиями, внутренними переживаниями, рассказами знакомых, реалистичными жизненными сюжетами. Именно они, в совокупности с вдохновением, креативным подходом, нестандартным мировоззрением, природным талантом и глубокой проработкой, дают в результате новый объект, заслуживающий охраны с точки зрения авторского права. Безусловно, не найдется в мире двух независимых друг от друга людей, которым может прийти схожая идея, но которые после этого создадут

два идентичных произведения. Если же таковые обнаружены, то следует предположить, что созданный ими объект вряд ли является авторским или же творческое начало в таком объекте минимально.

Идея создания того или иного объекта может иметь некоторое сходство у двух людей, но выбор одинакового способа изложения, формы выражения невозможен. Например, исторические события времен Бориса Годунова могут породить у одного автора идею написания романа, а другого автора сподвигнуть на создание оперы. То есть, способ изложения идеи, форма подачи информации автором, инструменты выражения авторского креатива будут совершенно различными, как результат, мы будем иметь два абсолютно разных произведения, которые по своей форме не схожи. С юридической точки зрения данный аспект крайне важен, ведь, в соответствии с п. 3 ст. 1259 ГК РФ, форма, в которой существует произведение, является фундаментом правовой охраны.

Данный аспект проистекает, в том числе из содержания ст. 44 Конституции Российской Федерации, гарантирующей свободу творчества каждому и охрану интеллектуальной собственности. Существующие механизмы защиты прав авторов и иных правообладателей в цифровой среде уже давно следует привести в соответствие со сложившимися потребностями.

С одной стороны, признание того, что для получения правовой охраны в сети Интернет произведение может не обладать ни новизной, ни уникальностью, ни (что наиболее существенно) оригинальностью, что противоречит предназначению авторского права. С другой стороны, речь может идти о том, что отказ от применения классических признаков произведения допустим в исключительных случаях. Если рассматривать позицию высшей судебной инстанции с этого ракурса, то она может объясняться двумя причинами.

Первая: есть осознание существования двух концепций, определяющих охраноспособность произведений: концепции творческого труда и концепции оригинальности (уникальности) произведения, и понимание, что последняя может не всегда сработать. Вторым критерием является выражение произведения в объективной форме (п. 3 ст. 1259 ГК РФ).

Признак оригинальности для защиты авторских прав в сети Интернет устанавливается по сравнению с остальными произведениями. Разумная квалификация может установить, является ли произведение авторским или заимствованным, подражательским. В данном контексте представляется весьма интересным пример из практики Верховного суда США, который ещё в 1991 году рассмотрел дело Feist Publications,

Inc. v. Rural Tel. Service Co, и значимость которого чрезвычайно важна для понимания механизма защиты авторских прав в сети Интернет. Исходя из материалов дела, произошел спор между телефонной компанией и издателем телефонных справочников. Компания Rural была монополистом в сфере телефонной связи в штате Канзас и по законам штата была обязана издавать справочники именами и телефонами своих абонентов. Издательство Feist создало телефонный справочник, объединяющий 11 штатов, в 10 из которых телефонные компании разрешили использовать данные из своих справочников, но не Rural. Несмотря на это, Feist включили в справочник и абонентов Канзаса, данные о которых взяла из справочника Rural. Последние посчитали, что их авторские права были нарушены и обратились в суд. Нижестоящие инстанции были приверженцами доктрины sweat of the brow и удовлетворили требования истца. Обосновывая решение по данному делу, Верховный суд США не только признал подход sweat of the brow не состоятельным, но и, дал развернутую характеристику критерию оригинальности — «чтобы претендовать на защиту авторских прав, работа должна быть оригинальной» [9, с. 8].

Материальное поощрение результатов интеллектуальной деятельности должно соответствовать социально-культурному и экономическому уровню развития. Некоторые права авторов и иных правообладателей имеют материальное выражение, равно как и сами объекты авторских прав, которые могут выступать товаром. Конституционный Суд РФ отмечал, что каждый объект авторских прав — это еще и произведение, результат творческой деятельности, обладающий особыми, уникальными свойствами [1].

Также необходимо отметить, что отдельные объекты авторских прав существовали и в том случае, даже если не получили бы соответствующей материальной формы. Авторское право охраняет форму выражения, то есть само произведение, но не идею, которая возникла и была заложена. Произведение — это оригинальный объект, в который автор не только положил свою идею, а для создания, которого приложил немало усилий и творческих начинаний, ввиду этого любое незаконное посягательство в отношении него должно своевременно пресекаться. В то же время, специфика правовой природы авторских прав, особенности юридического статуса субъектов, а также высокая цель, которая ставится перед авторским правом, пребывает в определенном противоречии с теми коммерческими интересами, которые не признают существование немонетизируемых ценностей и нейтрально относятся к культурному развитию всего общества. В данном контексте весьма значимым представляется согласование разнонаправленных интересов и установление сбалансированной

методологии защиты прав авторов и иных правообладателей, учитывающей интересы третьих лиц.

Заключение

Таким образом, человеку для реализации личного предназначения необходимо сотворить что-то новое, уникальное; достичь результата интеллектуальной деятельностью. Основным отличием творческой деятельности от практической является уникальность результата, который должен неизменным образом прослеживаться при размещении в цифровой среде. Обозначенные выше параметры являются своеобразными качественными характеристиками произведений, их значимыми свойствами, интенсивность которых может и должна учитываться при применении тех или иных мер защиты. Так, между размером компенсации за нарушение исключительных прав на произведение и признаком его оригинальности должна существовать прямая зависимость. На законодательном уровне и в правоприменительной практике отсутствуют какие-либо действенные подходы к определению уровня оригинальности, установлению ее наличия, степени, качества, над выработкой которых ещё потребуется поработать.

Подводя итоги исследования важно уточнить, что одним из частных проявлений сегрегации является следующий тезис: между уровнем творчества и степенью защиты результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет существует прямая взаимосвязь — чем у произведения выше уровень творчества, тем выше его степень защиты, в том числе и в цифровой среде. Поэтому для создания работы подобной той, что является лишь немного оригинальной и находится чуть выше порога защиты, не требуется больших отличий. Соответственно, если произведение обладает высоким уровнем творчества, все подобные ему работы считаются нелегальным внесением изменений и нарушают права автора в сети Интернет [10, с. 80]. Поэтому, чем выше уровень творчества конкретной работы, тем ей легче избежать дублирования. На практике указанная формула может быть оправдана необходимостью оставить простор для творчества, сохранив простые и очевидные решения свободными для новых творцов. Степень защиты также зависит и от других факторов. Как и в случае с порогом защиты, можно увидеть различия между видами произведений. Например, относительно невысокую степень защиты имеют произведения научно-технического характера.

ЛИТЕРАТУРА

1. Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2005 № 537-О // СПС «Консультант Плюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Рос. газета. 2019. № 96.
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 5-КГ21-14-К2, 3-466/2019 // СПС «Консультант Плюс».
4. Постановление СИП от 21.12.2017 по делу № А40-16250/2017 // СПС «Консультант Плюс».
5. Постановление СИП от 15.01.2021 № С01-1674/2020 по делу № А47-4258/2020 // СПС «Консультант Плюс».
6. Постановление СИП от 25.08.2021 № С01-1291/2021 по делу № А56-48588/20207 // СПС «Консультант Плюс».
7. Гаврилов Э.П. Авторское право и «диссертационное право» // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2018. № 12.
8. Гаврилов Э.П. Нюансы в авторском праве // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2019. № 4.
9. Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности в России: недавние изменения // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2020. № 1.
10. Довгалаюк А., Глоница В. Переработка произведения vs «параллельное» творчество: понятие, критерии разграничения. // Журнал РШЧП. 2018. № 3.
11. Степкин С.П. Правовой режим охраны и защиты интеллектуальных прав на произведение // Право и экономика. 2018. № 3.
12. Щербак Н.В. Обязательственно-правовые способы приобретения исключительных прав и распоряжения ими // Законодательство. 2019. № 1.

© Рубцов Андрей Александрович (andrey_rubtsov_1996@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»