

О КОНЦЕПЦИЯХ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА И ПРЕДЕЛАХ ИХ ПРИМЕНИМОСТИ

Петрова Софья Игоревна

Академия маркетинга и социально-информационных технологий – ИМСИТ, (г. Краснодар)
Sofya8888@yandex.ru

ABOUT THE CONCEPTS OF THE CULTURAL-HISTORICAL PROCESS AND THE LIMITS OF THEIR APPLICABILITY

S. Petrova

Summary: The article is devoted to the concepts of the cultural-historical process and the limits of their applicability. The extent to which concepts are limited varies. Their one-sidedness in the study of socio-cultural changes does not mean that they are absolutely incorrect, it is only that the categories used by each of the concepts are not complete enough to describe socio-cultural phenomena from the point of view of what is contained in alternative theories. The article shows that today two main methodological approaches to the analysis of the cultural-historical process have been identified, which demonstrate different views on the analysis of the sociocultural process, one is focused on the development of social formations and class struggle, the other on the interaction and characteristics of different civilizations. The first approach, known as formational (or monistic), focuses on the study of the development of social formations. Within this approach, two concepts are distinguished – Marxist and the theory of post-industrial society. The second approach, known as civilizational (or pluralistic), focuses on the study of different civilizations and their interactions. Within the framework of this approach, the cultural and historical process is perceived as a set of parallel and interacting civilizations, each of which has its own characteristics and values.

Keywords: cultural-historical process, formational concept, civilizational concept, linear concept, matrix concept, modernization theory.

Аннотация: Статья посвящена концепциям культурно-исторического процесса и пределам их применимости. Степень ограниченности концепций варьируется. Их односторонность в изучении социально-культурных изменений не означает их абсолютную неверность, речь идет только о том, что категории, использованные каждой из концепций, недостаточно полны для описания социально-культурных явлений, с точки зрения того, что содержится в альтернативных теориях. В статье показывается, что на сегодняшний день определились два основных методологических подхода к анализу культурно-исторического процесса, которые демонстрируют различные взгляды на анализ социокультурного процесса, один сконцентрирован на развитии общественных формаций и классовой борьбе, другой – на взаимодействии и особенностях различных цивилизаций. Первый подход, известный как формационный (или монистический), сосредоточен на исследовании развития общественных формаций. В рамках этого подхода выделяются две концепции – марксистская и теория постиндустриального общества. Второй подход, известный как цивилизационный (или плюралистический), уделяет внимание исследованию различных цивилизаций и их взаимодействию. В рамках этого подхода культурно-исторический процесс воспринимается как совокупность параллельных и взаимодействующих цивилизаций, каждая из которых имеет свои особенности и ценности.

Ключевые слова: культурно-исторический процесс, формационная концепция, цивилизационная концепция, линейная концепция, матричная концепция, теория модернизации.

Сегодня мы сталкиваемся с ограничениями применения концепций культурно-исторического процесса, таких как формационная, цивилизационная, линейная, матричная, теории модернизации. Речь идет о пределах применимости. Степень ограниченности этих концепций варьируется. Наиболее явные недостатки выявлены в формационной теории. Что касается цивилизационных учений и теорий модернизации, здесь также хватает заблуждений относительно их способности объяснить культурно-исторический процесс. Ограниченность этих концепций в изучении социально-культурных изменений не означает их абсолютную неверность, речь идет только о том, что категории, использованные каждой из концепций, недостаточно полны для описания социально-культурных явлений, с точки зрения того, что содержится в альтернативных теориях. Поэтому необходимо проанализировать то, как мы описываем изменения в социуме, а также понятия общего и уникального,

позволяющие обобщать и различать, а также выстраивать модели культурно-исторического развития.

Теории культурно-исторического процесса зачастую представляют одностороннее толкование социально-культурных изменений, упрощают множество их форм до определенных видов. Формационная концепция выделяет в культурно-историческом процессе лишь прогресс, считая, что развитие происходит, линейно охватывая все сферы социальной жизни человека. Теории модернизации также считаются линейно-прогрессистскими, но они отличаются от формационного подхода тем, что оценивают Западную цивилизацию как вершину истории, как ее завершение. В цивилизационной концепции уделяется внимание разнообразию духовной культуры, признается неизменность культурных и уникальных духовных комплексов. Подчеркивается их важнейшая роль. Несмотря на то, что культурные комплексы трактуются

как стабильные, каждый из них интерпретируется как особый вариант культуры. Согласно Гегелевской философии, духовное развитие играет важную роль в культурно-историческом процессе. Определяющей чертой духовного является его способность к саморазвитию и прогрессу. Однако предложенный подход оспаривает эту идею, считая, что в отличие от внешнего мира, уникальные культурные системы не могут изменяться.

Без сомнения каждая концепция имеет свои рациональные идеи, игнорируя при этом определенные аспекты существующих социально-культурных изменений. Фактически, история демонстрирует гораздо большее разнообразие в социально-культурных изменениях, чем могут предложить теоретические модели. Это дает нам основание сделать следующие выводы: либо отказаться от применения моделей вообще, считая их непригодными, либо определить реальные границы применения каждой модели. Такая позиция позволит подходить более гибко и разносторонне к пониманию культурно-исторического процесса, в котором учитываются различные факторы и множественные направления модификаций, дающие возможность использовать их как инструменты для глубокого понимания социально-культурных изменений.

Богатство научной мысли XIX - начала XX века в России заслуживает пристального внимания в нашем аспекте рассмотрения проблемы. Остановимся лишь на культурологических теориях развития социума, являющихся отражением основных идейных течений в общественной мысли того времени:

- Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского выделяет особенности развития различных культур и цивилизаций и пытается объяснить их различие через историческую обусловленность. Эта теория считается одним из первых проявлений сравнительной культурологии и оказала влияние на развитие социологии и антропологии. Изложенная в ней культурологическая теория является основоположницей теорий «замкнутых культур» и «локальных цивилизаций» [1].
- Цивилизационная научно-историческая теория С.М. Соловьева анализирует социальные и культурные процессы с точки зрения их влияния на формирование и развитие цивилизаций. Автор исследовал взаимосвязь религии, культуры и истории, а также вклад различных цивилизаций в формирование мировой истории [2].
- Цивилизационная философско-историческая теория Б.Н. Чичерина, с одной стороны, уделяла внимание взаимодействию и влиянию различных сфер общества (родовой быт, гражданское общество, церковь, государство), а с другой - рассматривала вопросы науки и религии в их взаимодействии и влиянии на формирование культурного и духовного развития человечества [3].

— Философская теория истории и культуры, созданная В.С. Соловьевым, представляет собой стремление к синтезу западных и славянофильских идей и общему культурно-историческому синтезу [4].

— Марксистская теория истории и культуры, представленная Г.В. Плехановым, основывается на историческом материализме и рассматривает общественное бытие в качестве определяющего фактора социального сознания [5].

Все эти теории внесли важный вклад в развитие культурологии и представляют собой попытки объяснить сложность и многообразие культурного развития, их взаимосвязь и влияние на общественные процессы. Они отражают глубину мысли исследователей России в XIX - начале XX века и способствовали формированию уникального культурного наследия.

Цивилизационный подход к исследованию культурно-исторических событий стал популярным в России в последние десятилетия. Этот подход сосредоточен на изучении развития культур и цивилизаций в их целостности, а не на отдельных фактах и явлениях. Он позволяет анализировать культурно-исторический процесс в широком контексте, включая взаимосвязь между различными общностями и индивидуальными культурами. Одна из важных составляющих цивилизационного подхода - учет множественности культурных традиций и их влияния на формирование цивилизаций. Каждая цивилизация имеет свою уникальную идентичность, основанную на историческом, культурном и религиозном наследии. Это позволяет более глубоко понять разницу между цивилизациями и предотвратить универсалистское и одномерное понимание истории и культуры. Цивилизационный подход к истории предполагает изучение развития человеческих цивилизаций во всеобщей системе, включая взаимодействие различных культурных, социальных и экономических факторов. Этот подход основывается на представлении о том, что каждая цивилизация оказывает влияние на формирование общества в целом.

Однако цивилизационный подход не является единственным и всеобъемлющим. В современной науке используют ряд других методологических подходов и теорий, включая марксистскую теорию истории и культуры, которая акцентирует внимание на экономических и социальных аспектах исторического развития. Также значительное влияние оказывают индивидуальные исследования и теории, которые предлагают свои собственные методологии и принципы.

Марксистская концепция подразумевает, что культурно-историческое развитие общества определяется особенностями производственных отношений и способа производства, признавая их детерминирующей силой. Эта концепция предполагает, что общество про-

ходит через различные стадии развития, такие как рабовладение, феодализм, капитализм и коммунизм.

Концепция постиндустриального общества, сформулированная в середине XX века, гласит, что основной детерминантой культурно-исторического процесса является переход к постиндустриальной экономике. Она предполагает, что в постиндустриальном обществе значительную роль играют информационные технологии, услуги и новые формы организации труда.

Как и в любой научной области, в изучении истории и культуры существует плодотворный диалог между разными подходами и теориями. Это способствует разнообразию и глубине познания и помогает более полно понять сложность и многогранность культурно-исторического процесса.

Значительное время изучение цивилизации проходило под влиянием позитивистского натурализма (Г.Т. Бокль, Э.Б. Тейлор, Дж. Фрезер, А.Д. Тойнби). Основные идеи социального эволюционизма Г. Спенсера, также оказали существенное влияние на этот процесс. Вместе с А.Д. Тойнби в числе основоположников цивилизационной концепции можно отметить Н.Я. Данилевского и О. Шпенглера, которые также внесли свой вклад в изучение развития цивилизаций и их взаимосвязи с культурно-историческим процессом.

Исторический опыт и культурные процессы играют значительную роль в формировании концепций цикличности в истории и культуре. Восточные цивилизации, такие как Индия и Египет, уже в древности использовали метафоры циклов, ритмов и волн для объяснения культурно-исторических процессов. Однако с развитием мышления и переходом его от мифологического к рациональному, происходила трансформация этих образов и метафор в аналитические категории и понятия. В европейской культуре концепции цикличности и линейного развития сосуществуют на протяжении разных временных периодов. Так, учения Платона и Аристотеля содержат идеи циклизма, однако они не были разработаны в полной мере. В Средневековье утвердилась идея линейного развития, которая имела эсхатологическое обоснование. В эпоху Возрождения возникла возможность нового осмысления циклических процессов в истории и культуре. Д. Вико, например, сформулировал теорию циклизма, основанную на обобщении опыта развития греческой, римской и средневековой цивилизаций, утверждая, что циклы повторяются, но в новом качестве. Но у Д. Вико были предшественники – Н. Макиавелли, который идею циклизма почерпнул у Полибия.

Д. Вико утверждал, что все нации проходят определенные этапы развития, составляющие цикл, после чего следует период варварства, а затем начинается новый

цикл, подобный предыдущему. Таким образом, идея цикличности истории стала одной из основных концепций, которая нашла свое развитие в последующих теориях и исследованиях. В подобном ключе работали как западные мыслители – Монтескье, Кондорсе, который, в частности, выделил десять эпох линейного развития, утверждая их прогрессивный характер, так и классик немецкой философии, Гегель. Гегель развил идею прогрессивного развития, которая потом воплотилась в теории общественно-экономических формаций К. Маркса, соединив в себе особым образом и идею циклизма и идею прогресса.

Можно сказать, что какое-то время в науке существовал некий баланс между концепциями линейного прогресса и цикличностью. Оба этих подхода имеют свои плюсы и минусы. Некоторые исследователи считают, что социальные изменения в обществе имеет тенденцию к развитию и прогрессу, другие видят лишь периодичность и повторяемость определенных процессов. Стоит также учитывать, что часть социально-культурных событий и процессов не имеют строгой, однозначной классификации и могут быть рассмотрены с разных точек зрения.

Однако, в конце XIX – начале XX века стало заметно возрастающее неприятие идеи прогресса и растущий интерес к циклическому подходу в науке. Этот подход стал привлекателен для анализа не только общей динамики культуры, но и для изучения ее конкретных областей. Например, экономисты начали анализировать длинные волны в экономике или «большие циклы конъюнктуры» в середине XIX века. Среди ранних исследователей таких циклических процессов можно назвать Х. Кларка и В. Джевонса. Теория циклических кризисов, разработанная К. Марксом, также послужила основой для более глубокого изучения длинных волн. Марксистские ученые, включая А.И. Гельфанда, В. Гельдерена и Д. Вольфа продолжали исследования в этой области. Следует упомянуть и Н.Д. Кондратьева и его последователей, таких как С. Кузнец, Г. Менш, А. Клайнкнехт, Д. Дайн развивавших его теории «длинных волн».

Циклически-волновой подход в анализе социально-культурных изменений представляет собой интересное и перспективное направление исследования. Его представители, такие как Ф. Бродель, И. Валлерстайн, Дж. Модерски и другие, рассматривают эволюцию социальных систем в контексте миросистемного подхода на длительных временных этапах. Одним из ключевых утверждений этого подхода является то, что каждая культурная общность имеет свой собственный путь развития, и потому нельзя говорить об отставании или застое цивилизаций, не принадлежащих к европейской. Культура каждой цивилизации уникальна и разнообразна. История цивилизации представляет собой циклический процесс, в котором ци-

визации возникают, процветают и затем умирают под воздействием внутренних и внешних факторов.

В целом, циклически-волновой подход представляет собой интересный инструмент для анализа социокультурного развития и помогает более глубоко понять характеристики и закономерности социальных изменений и процессов.

В заключении хотелось бы отметить, что на сегодняшний день определились два основных методологических подхода к анализу культурно-исторического процесса, которые демонстрируют различные взгляды на анализ социокультурного процесса, один сконцентрирован на развитии общественных формаций и классовой борьбе, другой – на взаимодействии и особенностях различных цивилизаций.

Первый подход, известный как формационный (или монистический), сосредоточен на исследовании развития общественных формаций. В рамках этого подхода выделяются две концепции – марксистская и теория постиндустриального общества. Марксистская концепция основывается на идеях К. Маркса и Ф. Энгельса, которые

утверждали, что общественное развитие определяется классовой борьбой и сменой социально-экономических формаций, таких как рабовладельческое общество, феодализм и капитализм. Теория постиндустриального общества, сформулированная в середине двадцатого века, предполагает, что современное общество переживает переход от преимущественно промышленной экономики к экономике, основанной на знаниях и информации. Второй подход, известный как цивилизационный (или плюралистический), уделяет внимание исследованию различных цивилизаций и их взаимодействию. В рамках этого подхода культурно-исторический процесс воспринимается как совокупность параллельных и взаимодействующих цивилизаций, каждая из которых имеет свои особенности и ценности.

Таким образом, эти два методологических подхода предлагают различные взгляды на анализ культурно-исторического процесса, вносят свой вклад в его изучение, предлагая различные пути анализа и объяснения, выявленных закономерностей. Один сконцентрирован на развитии общественных формаций и классовой борьбе, другой – на взаимодействии и особенностях различных цивилизаций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Книга, 1991. – 573 с.
2. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. – СПб.: Амфора, 2015 – 29 Т.
3. Чичерин Б.Н. Наука и религия. – М.: Республика, 1999. - 495 с.
4. Соловьев В.С. Философские начала цельного знания // Сочинения в 2-3 т. – М.: Мысль, 1988. Т. 2, с. 140-288.
5. Плеханов Г.В. История русской общественной мысли. - Петроград: Петрогр. союз рабочих потреб. о-в, 1918. - 152 с.

© Петрова Софья Игоревна (Sofya8888@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»