

## ТЕРМИНОСИСТЕМА СОВРЕМЕННОЙ ТОПОНИМИКИ

Чжан Цзецюн

Аспирант, Московский педагогический государственный университет  
331715382@qq.com

THE TERM SYSTEM  
OF MODERN TOPONYMY

Zhang Jieqiong

*Summary:* Geographical names, or toponyms, are the mirror of history and culture of any country, and therefore require systematic research in the aspect of presentation of linguocultural information. This article, based on the analysis of the internal essence of toponyms, systematizes and allows us to speak about toponymy as a separate area of linguistic signs.

*Keywords:* toponyms, toponymic system, term, linguocultural analysis.

«Топоним — разряд онимов. Собственное имя природного объекта на Земле, а также объекта, созданного человеком на Земле, который чётко зафиксирован в данном регионе (город, деревня, обработанный участок земли, территория как часть государства, коммуникация и т.п.)» [1, с. 183]. Топонимика – составная часть ономастики, изучающая географические названия (топонимы), их значение, структуру, происхождение и ареал распространения. С точки зрения лингвистики, она является одним из объектов изучения ономастики, занимающейся всесторонним исследованием имен собственных. Топонимика считается молодой лингвистической наукой, которая до недавнего времени занималась систематизацией информации о географических названиях: «это синтез лингвистики, географии и истории» [2, с.6].

**Цель** статьи - исследовать систему терминов, используемых в современной топонимике, что необходимо для анализа географических наименований в лингвокультурологическом аспекте.

Поставленная цель диктует решение следующих задач:

1. характеристика классификаций топонимической лексики;
2. систематизации современной топонимической терминологии путем сравнения существующих точек зрения на объект наблюдения;
3. выявление значения классификации топонимов для лингвокультурологических исследований.

**Актуальность** статьи обусловлена тем, что на сегодняшний день в топонимике существует ряд классификаций, принадлежащих таким исследователям, как Ф. Паляцкий, Ф.К. Миклошич, С. Роспанд, А.М. Селищев, В.А. Жучкевич и др. Дальнейшее исследование топонимов с лингвокультурологических позиций требует создания универсальной классификации, позволяющей избежать

*Аннотация:* Географические названия, или топонимы, представляют собой зеркало истории и культуры любой страны, и в силу этого требуют системного исследования в аспекте презентации лингвокультурологической информации. В данной статье на основе анализа внутренней сущности топонимов систематизируют и позволяют говорить о топонимике как совершенно отдельной области языковых знаков.

*Ключевые слова:* топонимы, топонимическая система, термин, лингвокультурологический анализ.

противоречий и повторов в описании национально-культурной специфики географических названий.

**Новизна:** чтобы выяснить, как национально-культурная информация отражается в семантике топонимов, необходимо уточнить терминосистему посредством элементов которой будет проводиться описание объекта анализа. Данная статья, основанная на сборнике классификаций русских географических названий, добавление мнений китайских ученых по этому вопросу.

С течением времени она стала восприниматься как источник материала для лингвокультурологических исследований, поскольку «топонимика — это язык земли, а земля есть книга, где история человечества записывается в географической номенклатуре» [3, с.7]. И с развитием в лингвистике антропоцентрической парадигмы ученые стали обращать внимание на то, каким образом имя собственное отражает национально-специфический взгляд на географические объекты. Так, родоначальники российского лингвострановедения Верещагин Е.М. и Костомаров В.Г. полагают, что «Легко заметить, что топонимы не являются простыми терминами географической науки, они обладают яркими культурными компонентами в своей семантике» [4, с.170,175]. «В основе топонимической картины мира находится человек и его восприятие окружающего географического пространства и окружающего его мира, отражающее основные этапы развития истории края и этнических предпочтений населяющих его народов» [5, с.51].

Тем не менее, исследование проблемы классификации топонимических единиц продолжается и на данном этапе, но определение критериев классификации топонимов остается одной из самых острых проблем в топонимике. Давайте ознакомимся с некоторыми работами, посвященными этому вопросу.

Ф. Паляцкий, который первым попытал классифицировать славянские названия населенных пунктов, в «Этимологический разбор чехословацких названий» (1834) он делил топонимы на 2 группы: 1. от имени основателя или владельца поселения, 2. от их естественного топографического положения. Однако Е. М. Черняховская не согласна с этой мыслью, утверждая, что такая классификация «не демонстрирует наличия единого классифицирующего признака. Можно, тем не менее, предположить, что автор исходил из данных этимологических разысканий» [6, с.55].

Словенский и австрийский языковед Ф.К. Миклошич делятся на следующие две категории: 1. от имен людей, т. е. от имен собственных, 2. от обычных слов. В дальнейшем ученый разделил первую группу на 2 подгруппы по грамматическому критерию: существительные и прилагательные; и вторую на 10 подгрупп по семантическому основанию, как названия земли, воды, растительности, животного мира, цветов, строений, занятий человека, средств производства, названия рас, названия, связанные со средой социального характера [7, с.184]. Видно, что этой классификации не хватает четкости и единого критерия.

В современной топонимике развитию семантической классификации также уделяется большое внимание. Польский лингвист С. Роспонд подчеркивает о важность единого критерия классификации. Он в своей монографии «Структура и стратификация древнерусских топонимов-Восточнославянская ономастика.» (1969) определяет морфологию в основе своей классификации и предлагает свои группы: «1. примарные (без топоформантов): как атапелятивные или от личных имен; 2. секундарные или деривативные, образованные при помощи суффиксов и префиксов: а. префиксальные, б. суффиксальные, в. префиксально-суффиксальные; 3. составные при помощи сложения, сращивания и составления» [8, с.89].

В русской лингвистике А.М. Селищев первым классифицировал географические названия по лексико-семантическим принципам, учитывается их семантическое значение. В книге «Из старой и новой топонимии» он дает не только подробную классификацию, но и анализ лексических элементов топонимов, выделяя в качестве примера основные черты русских топонимов, главным образом подмосковных [9, с.96]. Включают в себя названия от имени лица, рода занятий, социального и имущественного статуса владельца или местного жителя и т.д. В лексико-семантической классификации выделяет типы топонимов на основе способа их образования, словообразовательного строения и анализа суффиксов.

В.А. Жучкевич указывает, что лингвистические исследования требуют классификации имен по принадлеж-

ности к тому или иному языку. В этом смысле классификация топонимы — это классификация языков. Однако такая классификация не вполне возможна, и большое количество географических названий содержит более одного лингвистического элемента. Поэтому В.А. Жучкевич делит все географические названия на следующие группы: 1) названия, исконные для данного языка, то есть названия с ясным значением (Владивосток); 2) названия, пришедшие из языка какого-то народа, но со временем изменившиеся или даже переосмысленные (Арбат); 3) названия, унаследованные из другого языка. и трансформируются в фонетические особенности и орфографические нормы языка, господствующего в данном регионе (Татарстан.); 4) иностранные названия (Лондон, Нью-Йорк и др.); 5) названия, обозначающие смешение двух языков (Санкт-Петербург - «бург» - город, районный центр) [10, с.86-89].

Китайские ученые Цжу Япин и Ян Гуаньюй также выразили свое мнение по этому вопросу. Цжу Япин в своей работе «Основной курс топонимики» (1984) делит топонимы: природные и искусственные: 1. названия, образованные от географических районов: а) названия водных объектов, б) названия наземных объектов; 2. названия искусственных объектов: а) названия административных районов, б) названия населенных мест, в) названия архитектурных сооружений, г) названия культурных инфраструктур. По принципам именования предлагает свои группы названий: «1. обусловленные экономической деятельностью, 2. обусловленные быденной жизнью, 3. от созданные под влиянием религии, 4. названия, связанные с политикой, 5. названия, связанные с историей, 6. названия, связанные с культурой и др.» [11, с.80].

На наш взгляд, первая классификация (основанная на специфике географического объекта) нарушает целостность структуры названия, что подтверждается большим количеством топонимических единиц, не входящих в ее состав. Во второй классификации (основанной на принципе именования географических объектов) автор стремится к максимальному обобщению большого количества топонимических единиц, присваивая названия на основе многочисленных признаков. Это привело к сложной и лишенной четкости классификации.

Другой китайский географ, Ян Гуаньюй, представил свои критерии классификации, различая географические названия в соответствии со спецификой географических объектов, и совпадает с первой классификацией Цжу Япина. Кроме того, исследователь создал историческую классификацию, основанную на временных характеристиках: 1. названия, появившиеся в древности, до 19 века; 2. названия, появившиеся в периоде 19–20 века; 3. названия, появившиеся на современном этапе, то есть до настоящего времени. Полагаем, классификация Ян Гуаньюй лишена целост-

ности, что касается исторической классификации, то с ходом времени топонимы могут перемещаться из одной группы в другую [12, с.45].

Как видно из приведенных выше классификаций, ученые различных научных областей классифицировали топонимы по различным принципам, причем каждая

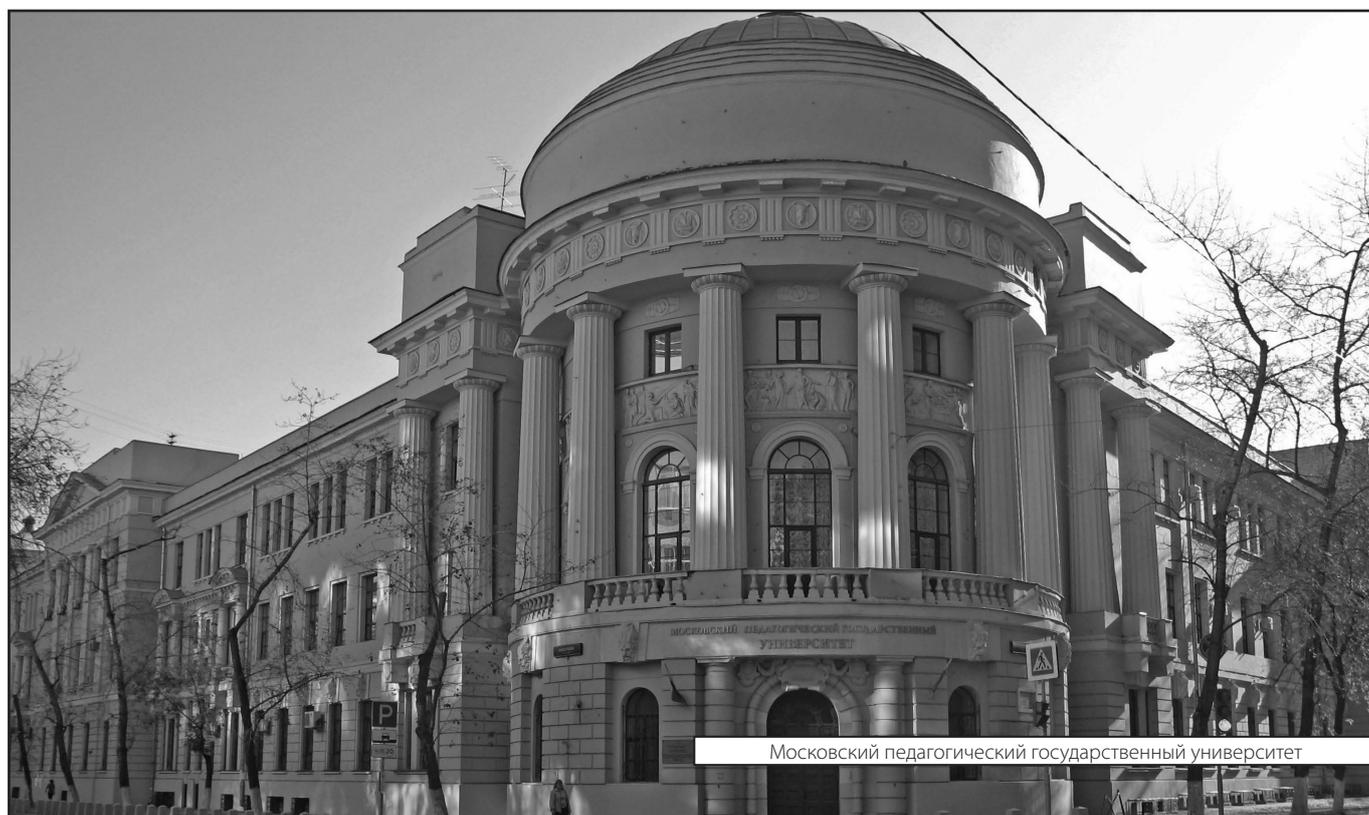
из приведенных классификаций имеет свои недостатки и преимущества. Вопрос создания единой универсальной классификации исключительно сложен, в настоящее время считается дискуссионным. Эти принципы можно разделить на лингвистические, то есть лексическая семантика и словообразование топонимов, и экстралингвистические, внеязыковая реальность.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Подольская Н.В. Словарь русской ономастической терминологии. М.: Просвещение, 1978.183с.
2. Суперанская А.В. Что такое топонимика? М.: Наука, 1985.6с.
3. Воробьев, В.В. Лингвокультурология: теория и методы. М.: Изд.РУДН, 1973.7с.
4. Верещагин Е.М. Костомаров В.Г. Лингвострановедческая теория слова. М.: Русский язык, 1980.170,175с.
5. Ковлакас Е.Ф. Особенности формирования топонимической картины мира: лексико-прагматический и этнокультурный аспекты: автореф. дис. ... д-ра филол. Наук.2009. 51 с.
6. Черняховская Е.М. История разработки топонимических классификаций. Развитие методов топонимических исследований: Сб. статей / Отв. ред. Е.М. Поспелов. М.: Наука, 1970. 55с.
7. Вопросы географии. Сб. 58. Географические названия / под ред. Э.М. Мурзаева. М.: Гос. изд-во геогр. литры, 1962.184с.
8. Роспнд С. Структура и стратификация древнерусских топонимов // Восточнославянская ономастика: сборник статей / АН СССР, Ин-т языкознания; ред. А.В. Суперанская. М.: Наука, 1972.89с.
9. Селищев, А.М. Из старой и новой топонимии [Текст] / А.М. Селищев // Избранные труды. М.: «Просвещение», 1968.96с.
10. Жучкевич В.А. Общая топонимика: Учеб. пособие – 3-е изд., перераб. М.: Высш. школа, 1980.86–89с.
11. Цжу Япин. Основной курс топонимики. М.: Изд. географии, 1984.80с.
12. Ян Гуаньюй. Очерк топонимики. М.: Изд. Общественные науки,1993,45с.

© Чжан Цзецюн (331715382@qq.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Московский педагогический государственный университет