

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОДСУДНОСТИ ПО ДЕЛАМ О ЛИШЕНИИ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

TO THE QUESTION OF DETERMINING THE JURISDICTION IN CASES OF DEPRIVATION OF PARENTAL RIGHTS

*G. Glushchenko
A. Sukhanov*

Annotation

Based on the analysis of the rules of civil procedural law, as well as certain provisions of the Decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, the authors identified some practical difficulties that arise in determining the jurisdiction in cases of deprivation of parental rights. In particular, certain problems of civil proceedings related to the residence of the defendant have been investigated. Taking into account consideration of materials of regional practice in this category of cases, the author of the article made practical recommendations on effective and reasonable consideration of cases on deprivation of parental rights in terms of determining issues of jurisdiction.

Keywords: court, jurisdiction, action, residence, deprivation of parental rights.

Глуценко Гузель Анатольевна

Ст. преподаватель,

*Нефтекамский филиал Башкирского
государственного университета*

Суханов Артур Равильевич

*Казанский институт (филиал)
ВГУЮ, РПА Минюста России*

Аннотация

На основе анализа норм гражданского процессуального законодательства, а также отдельных положений Постановлений Пленума Верховного Суда РФ авторами определены некоторые практические трудности, которые возникают при определении подсудности по делам о лишении родительских прав. В частности, исследованы отдельные проблемы гражданского судопроизводства, связанные с определением места жительства ответчика. С учетом рассмотрения материалов региональной практики по данной категории дел, автором статьи внесены практические рекомендации по эффективному и разумному рассмотрению дел о лишении родительских прав в части определения вопросов подсудности.

Ключевые слова:

Суд, подсудность, иск, место жительства, лишение родительских прав.

Главной обязанностью родителей в отношении детей является их содержание и воспитание. Однако если родители не желают принимать участия в воспитании детей, ведут аморальный образ жизни, к ним может быть применена такая мера семейно-правовой ответственности как лишение родительских прав.

Согласно данным статистики по России за 2014–2016 гг., в 2014 году было рассмотрено дел о лишении родительских прав с вынесением решения 47 932 дел, из них требования удовлетворены по 42 179 делам, в 2015 году – 47 067 и 41 152 дел, в 2016 году – 47484 и 40890 дел [1].

Согласно статистике по Республике Башкортостан за 2014–2016 гг., в 2014 году было рассмотрено дел с вынесением решения 1501 дел, из них требования удовлетворены по 1338 делам, в 2015 году – 1354 и 1183 дел, в 2016 году – 1385 и 1194 дел [2].

Анализируя указанные показатели, приходим к выводу, что, в целом по России количество удовлетворенных исков по рассматриваемой категории снижается. При этом в отдельно взятом регионе такой тенденции не наблюдается.

В соответствии со статьями 24, 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при определении подсудности по данной категории дел действуют общие правила подсудности [3]. Так, иски о лишении родительских прав предъявляются по месту жительства ответчика либо по последнему известному месту жительства ответчика в районный суд, рассматривающий дело, в качестве суда первой инстанции.

Указанное правило часто бывает неудобно истцу-родителю, самостоятельно воспитывающему ребенка, особенно, если второй родитель проживает достаточно далеко от места проживания истца и ребенка. Процедура лишения родительских прав для истца, в таком случае, становится достаточно затратной и отнимает много времени.

Одной из проблем гражданского судопроизводства по делам о лишении родительских прав является определение места жительства ответчика. Не всегда по данной категории дел достоверно определить подсудность возможно на стадии возбуждения гражданского дела при решении вопроса о принятии искового заявления.

На стадии подготовки гражданского дела суд направляет судебные запросы в Управление Федеральной миграционной службы, для истребования справки о месте регистрации ответчика, для правильного и своевременного извещения сторон, а также для решения вопроса о подсудности данного дела.

Так, по гражданскому делу № 9–47/2016, Надымский городской суд Ямало–Ненецкого Автономного округа вынес определение о возврате искового заявления о лишении родительских прав в связи с нарушением правил подсудности.

В своем определении суд указал, что в отношении ответчика возбуждено исполнительное производство в Туймазинском Межрайонном отделе Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан, и в постановлении о расчете задолженности по алиментам указан адрес проживания должника (ответчика) Туймазинский район, Республика Башкортостан, и дело должно быть рассмотрено в Туймазинском межрайонном суде Республики Башкортостан [4].

В случае одновременной подачи иска о лишении родительских прав и взыскании алиментов, истец вправе предъявить иск, как по месту жительства ответчика, так и по месту своего жительства. Согласно части 3 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом также в суд по месту его жительства. При этом из данной нормы не следует, что правило об альтернативной подсудности применяется только к случаям одновременного предъявления требований об установлении отцовства и о взыскании алиментов. Учитывая это, суды полагают, что если наряду с требованием о лишении родительских прав предъявлено и требование о взыскании алиментов, истец вправе подать такое заявление как в суд по месту жительства ответчика, так и в суд по месту своего жительства [5].

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает такую позицию, считает ее правильной [6]. Если одновременно с иском об ограничении или о лишении родительских прав заявлено требование о взыскании алиментов на ребенка (например, родителем, с которым проживает ребенок), то такой иск исходя из положений части 3 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства [7].

Однако не всегда иски о лишении родительских прав сопряжены с исками о взыскании алиментов.

Так, по гражданскому делу № 2–5388/2016, рассматриваемому Туймазинским межрайонным судом Республики Башкортостан на судебном заседании, после

проведения подготовки к судебному разбирательству и предварительного судебного заседания, представителем органа опеки и попечительства было указано, что ответчик выбыл из Туймазинского района Республики Башкортостан и зарегистрирован в г. Когалым.

Представителем истца были представлены возражения относительно данного факта, указывая на то, что в исковом заявлении были представлены постановления о расчете задолженности и справка, выданная Туймазинским межрайонным отделом Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан, подтверждающие, что должник (ответчик) проживает на территории Туймазинского района, был предоставлен акт выезда, в котором мать ответчика была извещена о времени и месте судебного заседания по лишению ее сына родительских прав, заверенная копия судебного приказа, о том, что должник проживает именно на территории Туймазинского района. Представителем истца было указано, что у истца нет доступа к системам правоохранительных органов, чтобы каждый день отслеживать место регистрации своего бывшего супруга, и поэтому иск был подан по последнему известному месту жительства ответчика.

Однако, суд, посчитав, что истцом было нарушено правило территориальной подсудности, вынес определение о передаче дела по подсудности в Когалымский городской суд Ханты–Мансийского автономного округа–Югры [8].

Не давая оценки действиям судьи по поводу совершения необходимых действий при подготовке дела к судебному разбирательству, приходим к выводу, что суд, прокурор, представитель органов опеки и попечительства соблюдают конституционные права ответчика, должника, который не исполняет решение суда по выплате алиментов собственному ребенку, имеет задолженность по алиментам более 500 000 руб., не общается со своим ребенком более десяти лет, скрывается от службы судебных приставов, не оплачивает задолженности по налогам. Интересы ребенка при этом не учитываются.

При обращении с исками о лишении родительских прав следовало бы установить альтернативную подсудность, предоставив право выбора истцу подавать исковое заявление по своему месту жительства или месту жительства ответчика независимо от подачи иска о взыскании алиментов.

На наш взгляд, рассмотрение дел по месту жительства ребенка способствовало бы установлению истинного положения дел, получению наиболее полной информации об условиях проживания ребенка, действительного отношения к нему со стороны ответчика, об участии ответчика в его жизни, воспитании. Несмотря на отношения быв-

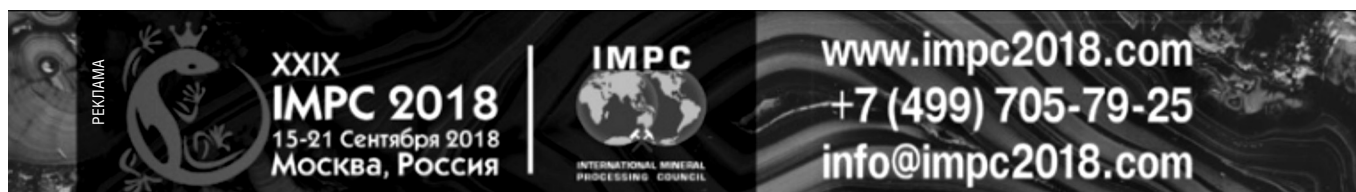
ших супругов между собой, родитель, который дорожит отношениями со своим ребенком, явится в судебное заседание, даже, если он проживает достаточно далеко и будет отстаивать свое право на участие в жизни ребенка. Если же ответчик относится к выполнению родительских обязанностей безразлично, судьба ребенка его не интересует, то он не явится на судебное заседание, и в случае, если суд находится в шаговой доступности. В свою очередь, истец, с которым проживает ребенок, и которому

одному приходится его воспитывать, вынужден добираться до суда, где рассматривается делу по месту проживания ответчика, производя при этом временные и материальные затраты, в том числе транспортные расходы, расходы на проживание, учитывая тот факт, что дело не закончится одним заседанием. Произведенные в таком случае расходы явно не пользу бюджету истца и не в интересах ребенка, так как денежные средства могли быть потрачены на содержание и развитие ребенка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения: 08.11.2017).
2. Официальный сайт Управления судебного департамента в Республике Башкортостан. URL: <http://usd.bkr.sudrf.ru/modules.php?name=stat/> (дата обращения: 08.11.2017).
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // КонсультантПлюс: правовая система URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения 20.11.2017).
4. Архив Надымского городского суда Ямало-Ненецкого Автономного округа за 2016 год. Гражданское дело № 9-47/2016.
5. Официальный сайт Вологодского областного суда. URL: http://oblsud.vld.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=397/ (дата обращения: 08.11.2017).
6. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 7.
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2017 № 44 "О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав" // Российская газета – Федеральный выпуск №7428 (262) от 20.11.2017 г.
8. Архив Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан за 2016 год. Гражданское дело № 2-5388/2016.

© Г.А. Глушенко, А.Р. Суханов, (gluschenko-84@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,



XXIX Международный конгресс по обогащению полезных ископаемых IMPC-EXPO2018.

Основные темы

- Технологическая минералогия.
- Измельчение и классификация.
- Физические методы обогащения – гравитационное обогащение, магнитная и электрическая сепарация.
- Химия поверхности. Фундаментальные основы флотации. Флотационные реагенты. Технология флотации.
- Переработка тонкодисперсных продуктов и шламов.
- Гидрометаллургия и технологии бактериального выщелачивания.
- Экологические проблемы и утилизация минеральных отходов.
- Моделирование технологических процессов.
- Окомкование, агломерация и спекание.
- Обезвоживание.
- Средства инструментального контроля и передовые модели интеллектуального управления.

Москва 15 – 21 сентября 2018. Центр Международной Торговли

