

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПОНЯТИЯ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ ЯЗЫКА

Петренко Олеся Александровна

к.филол.н., Брянский государственный аграрный
университет
brodyga_2008@mail.ru

THE MAIN PROBLEMS AND CONCEPTS OF ANALYTICAL PHILOSOPHY OF LANGUAGE

O. Petrenko

Summary: Language is a necessary mediator of scientific knowledge. And this causes two problems. Firstly, the desire to make the language neutral, to polish it, to deprive it of individuality, so that it can become an accurate reflection of ontology. The ideal of such a system is fixed in the positivist dream of language as a copy of the world. Secondly, to discover the universality of the grammar-independent, so-called "deep logic" of the language. We are not talking about building a universal language, as it was supposed in the classical era, but about spreading out the forms and connections of thinking in general outside of any single language.

Keywords: language, positivism, analytical philosophy, monism, neopositivism, linguistic analysis, logic.

Аннотация: Язык является необходимым посредником научного познания. И это обуславливает две проблемы. Во-первых, стремление сделать язык нейтральным, отшлифовать его, лишить индивидуальности, чтобы он мог стать точным отражением онтологии. Идеал такой системы закреплен в позитивистской мечте о языке как копии мира. Во-вторых, обнаружить всеобщность независимой от грамматики, так называемой "глубинной логики" языка. Речь идет не о том, чтобы построить некий всеобщий язык, как то предполагалось в классическую эпоху, но о том, чтобы распределить формы и связи мышления вообще вне какого-либо единичного языка.

Ключевые слова: язык, позитивизм, аналитическая философия, монизм, неопозитивизм, лингвистический анализ, логика.

Язык — один из фундаментальных и универсальных аспектов человеческой культуры, предельное основание, условие всей человеческой жизни, всех структур сознания, а, следовательно, всей человеческой деятельности вообще, как сознательно регулируемой, целенаправленной. Философия на современном этапе подошла к созданию парадигмы, учитывающей многообразие языка, его деятельностную природу. Взаимодействие различных мыслительных потоков наиболее четко прослеживается в той сфере философствования, где предметом рефлексии выступает человек.

Особое внимание к философскому пониманию языка характерно для течения, которое называется аналитической философией. Можно утверждать, что философский анализ языка предполагает способы применения аналитических методов при решении разнообразных философских, бытовых проблем, через их четкую трактовку, соразмерное соотнесение языка и действительности, прояснение тайн сознания и преодоление возникающих в связи с этим трудностей. Следует отметить, что исторически исчерпанным анализ теорий языка и сознания считать нельзя. Это утверждение связано с тем, что в контексте своего собственного развития аналитическая философия не является целостной теорией, принятой всеми школами философского анализа. В ходе ее эволюции возникают новые истолкования и интерпретации этих проблем.

Это происходит из-за недостаточности исследова-

ний в отечественной науке по теории анализа языка в аналитической философии. Теории философов-аналитиков, составляющие ядро аналитической философии во второй половине XX-начале XXI веков, еще не получили осмысления в отечественной науке. Однако представители различных областей научного знания – как естественных, так и гуманитарных - показывают, что на современном этапе развития науки наиболее эффективными будут исследования, проводимые на границе различных областей и отраслей знания.

На фоне изучения множества концепций языка необходимо проследить и выявить общие направления и закономерности формирования аналитической философии. Именно поэтому постоянно поднимаемые вопросы о сущности языка продолжают звучать актуально там, где подобные исследования приобретают не умозрительный и абстрактный, а конкретный жизненный и практический смысл.

Аналитическая философия возникла на фоне всеобъемлющего интереса к формальной логике, которая, обогатившись новыми методами, с середины XIX века начинает бурно развиваться. Следует добавить, что влияние логики не ограничивалось аналитической философией; во второй половине XIX века представители всех философских течений от позитивистов до неогегельянцев писали «логические исследования», и феноменология Гуссерля появилась на той же волне. Исключительное внимание к логике на рубеже веков трудно объяснить,

ссылаясь только на то, что логика является чисто философской наукой. Скорее всего, объяснение этому следует искать в его взаимодействии с теми отраслями знания, которые вышли за пределы философского. Особую роль здесь играли психология и математика. Появление психологии стимулировало развитие логического мышления в том смысле, что с появлением позитивного естественнонаучного духа в философии, возникло заблуждение, что теория познания наконец обретет те прочные научные основания, которых ей не хватало, и в этом отношении психологическое объяснение логики, как основы теории познания, должно было играть ведущую роль.

Особое место среди известных философов и логиков конца XIX — начала XX века занимает Г. Фреге. Его роль в современной логике, которую он в значительной степени создал, можно сравнить только с ролью Аристотеля в традиционной логике. Он заложил основы той области знания, которая получила название основ математики, впервые четко связав проблему формального единства содержания математики с принятыми в ней методами рассуждения, и тем самым заложил основы теории формальных систем.

В 1918 году Бертраном Расселом (1872-1970) были прочитаны в Лондоне лекции, которые впоследствии были опубликованы в журнале «Монист» и впоследствии получили название «Философия логического атомизма». В них лекциях он представил первоначальный эскиз всеобъемлющей философской системы, в которой он сформулировал строгий параллелизм между языком и восприятием окружающего мира. Благодаря этому представлению он нашел возможным использовать методы логического анализа языка для того, чтобы попытаться раскрыть глубину структуры действительности.

Рассел жестко раскритиковал предыдущую метафизику, но «большая часть его критики заключалась в том, что метафизика давала неверное объяснение мира, и Рассел считал, что он был в состоянии выяснить, почему это произошло. Но он не отвергал саму задачу полного объяснения мира и приближения к тому, что он называл «окончательной метафизической истиной». По его мнению, все прежние метафизические системы опирались на аристотелевскую логику, а у Фреге он позаимствовал идею совершенно новаторской логики, которая вдохновила его на построение нового типа метафизики.

Большое влияние на возникновение логического позитивизма оказал «Логико-философский трактат» Витгенштейна. Это очень сложно воспринимаемое, хотя и небольшое произведение, написанное в форме афоризмов. Его содержание настолько спорно, что историки философии считают его автора одной из самых противоречивых фигур в истории современной философии.

Витгенштейн в своем трактате предлагает не монистическую, а плюралистическую картину мира. Витгенштейн утверждает, что мир, имеет атомарную структуру и состоит из фактов. «Мир - это все, что происходит».- «Мир-это совокупность фактов, а не вещей». Это значит, что связи присущи всему миру. Отсюда следует, что «мир делится на факты» [Витгенштейн 1958].

Философия неопозитивизма и лингвистический анализ доминировали в философской мысли Англии с 50-х годов XX века. Значительное влияние на формирование идей лингвистического анализа оказал Дж.Мур, а отдельными вопросами этого направления занимался Л. Витгенштейн. К представителям лингвистического анализа относятся Гилберт Райл, Дж. Остин.

Лингвистический анализ противопоставляет себя логическому позитивизму. Это выражается в принципиальном отказе лингвистических аналитиков от теории верификации, от утверждений о том, что научное рассуждение является идеальной моделью любого рационального рассуждения, от определения осмысленных и информативных высказываний, от упрощения смысла высказываний одного типа к смыслу высказываний другого типа.

В отличие от своих предшественников, аналитики подчеркивают, что используемый язык содержит множество различных разделов и областей. Можно отметить, что логика функционирования формально одних и тех же слов в каждом из этих языковых разделов и контекстов принципиально различна. Таким образом, слова и выражения, которые кажутся похожими на первый взгляд, существенно различаются по значению и используются в разных ситуациях в зависимости от контекста их употребления. В данном случае, контекст обобщает в себе как цель говорящего, так и отношение высказывания к данной ситуации. Иными словами, язык рассматривается как социальный институт и самостоятельная форма жизни. Значение, смысл - это скорее определенный способ употребления слова в определенном контексте, а не конкретная реальная сущность или абстрактный объект, определенный в языке формализованной семантики.

Принцип лингвистического анализа заключается не только в том, чтобы указать на существование различных слоев, контекстов и т.д., которые не совместимы друг с другом в повседневном языке, но признать, что число этих контекстов, на самом деле, неограниченно (поэтому было бы бессмысленно ставить задачу идентифицировать их все). Кроме того, хотя и существует определенный вид связи и перехода между различными слоями языка, эта связь в большинстве случаев исключает возможность выявления каких-либо признаков, общих для разных употреблений одного и того же слова. Это означает, что для большинства слов в используемом

языке не присущи общие определения. Однако это относится только к «живым», разговорным языкам, а не к искусственно сконструированным, используемым в науке для специальных целей.

Философы-аналитики считают, что философские проблемы возникают в результате непонимания процесса логики естественного языка. Поэтому они могут быть решены только путем анализа данного конкретного языка, тщательного выявления и кропотливого описания различных контекстов употребления слов.

Аналитические философы, как мы уже заметили, «пытались создать новый тип метафизики, который, по их замыслу, должен был основываться только на достоверных и ясно понимаемых основаниях и не содержать отвлеченных умозрительных рассуждений. Эту причину - они видели в своем языке, который с одной стороны служит выражением и реализацией нашего мышления о действительности, а с другой стороны, являясь социальным инструментом коммуникации и имея общественный характер, она допускает строгий и объективный анализ. Из-за этого связь между языком и миром стала носить ключевой, основополагающий характер. Эта проблема для философов -аналитиков была в центре внимания. Они стремились построить свою собственную версию аналитической метафизики, потому что ее решение служило оправданием для подобных суждений. Так же были и те, кто пытался развенчать метафизику во всех ее проявлениях. Философы-аналитики предлагали различные решения этой проблемы, из которых мы выделили наиболее важные, на наш взгляд, концепции взаимосвязи языка и действительности. Мы попытались выявить закономерности развития идей по этой проблеме в рамках рассматриваемого философского направления.

Мы показали, что решение проблемы соотношения языка и действительности предполагает решение целого ряда вопросов. В частности, решение этой задачи предполагает понимание природы языка, его функций и места в системе взаимодействия человека и мира, ответы на вопросы о сущности смысла, истины и референции,

понимание природы логики и выявление специфики логики, лежащей в основе естественного языка, установление критериев существования и определение того, что значит существовать. Учитывая множество вопросов, возникающих в связи с этой проблемой, мы представили основные ее решения, которые были предложены такими аналитическими философами, как Б. Рассел, ранний Л. Витгенштейн, Р. Карнап, У. У. О. Куайн, Д. Дэвидсон и М. Даммит, в виде определенных концепций, или «моделей», взаимодействий между языком и реальностью. Рассмотрение этих понятий в исторической перспективе как своеобразных этапов, или важных моментов, в понимании природы связи языка с миром - показало, что переход от теории значения языковых выражений как некоторой сущности сопровождался значительным усложнением связи картины языка и мира, а, следовательно, требовал более сложной и сбалансированной стратегии.

Хотя философам-аналитикам и не удалось положить конец спору между реалистами и их оппонентами, в своих усилиях они дали нам возможность по-новому взглянуть на природу и роль языка в познавательной и практической деятельности людей, а также на такие традиционные философские темы, как истина, бытие, объективность и т.д. Как мы видели, было много попыток защитить реализм, найдя ему адекватное выражение в аналитической философии, и этот факт еще раз подтверждает, что «в нашем столетии аналитическая философия наследует идеи и принципы классического философствования не более, чем любая другая философская традиция. Она становится связующим звеном, обеспечивающим непрерывность философского знания». Продолжая линию классической рационалистической философии, рассмотренные нами философы-аналитики каким-то образом продемонстрировали ключевую, неразрешимую роль понятия истины в наших поисках ответа на вопрос о том, какое же место занимает человек в мире? Откуда он знает мир? Как он строит свое представление о мире? Как устроен мир, в котором он живет? И это, на наш взгляд, главный результат их философских изысканий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Айер А. Философия и наука // Вопросы философии №6. 1962.
2. Аналитическая философия в XX веке. Вопросы философии. №8. 1988.
3. Аналитическая философия: избранные тексты. М.: Изд-во МГУ, 1993.
4. Аналитическая философия сегодня // Вопросы философии. №2. 1971.
5. Аналитическая философия: становление и развитие. М.: Прогресс, 1998.
6. Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл: логико-семантические проблемы. М., 1976.
7. Боброва Л.А. Об изменении отношения аналитической философии к истории философии // Новейшие тенденции в современной аналитической философии. М.: АН Институт философии, 1985.
8. Богомолов А.С. Буржуазная философия США XX в. М., 1974.

9. Витгенштейн Л Избранные философские произведения. М.,1992.
10. Витгенштейн Л Культура и ценности // Человек. 1991.№ 5-6.
11. Витгенштейн Л. Философские работы. М.: Гнозис. Ч. 1. 1994.
12. Вригт, фон Г.Х. Логико-философские исследования. Избранные труды. М., 1987.
13. Вригт, фон Г.Х. Логика и философия в XX веке // Вопросы философии. 1992. № 8.
14. Гайденко П. П. Проблема рациональности на исходе XX века // Вопросы философии. № 6. 1991.
15. Геллнер Э. Слова и вещи. М.: Ин. литература, 1962.
16. Гринцер Н. П. Языковое учение Платона в контексте идей Витгенштейна. // Вопросы философии №5. 1998.
17. Язык и познание. Вильнюс: АН Лит. ССР, 1986.
18. Язык Наука Философия. Вильнюс АН Лит. ССР Институт философии, социологии и права, 1986.

© Петренко Олеся Александровна (brodyga_2008@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

