

РАССУЖДЕНИЯ К. ПОППЕРА ОБ ОТКРЫТОМ ОБЩЕСТВЕ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

C. POPPER'S REASONING ABOUT AN OPEN SOCIETY: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS

V. Skopa

Summary: The article analyzes the postulates of K. Popper, laid down in the work "Open Society and its Enemies". Karl Popper, the most famous philosopher of science, entered the history of the twentieth century. At the same time and as one of the bright defenders of the ideal of political freedom. Popper K. was an ardent opponent of the idea of managing the historical process and the idea of its meaningfulness, which implies the unequatability of people in history and the dependence of social development on the efforts of a highly gifted and well-educated elite. Popper believed that the problem of getting rid of his leaders was laid down in the very nature of the government and that this is a utopian fantasy – to think that we can solve this problem, forcing the "best" to do this work. Popper gave an explanation that the reign of the majority is an institutional mechanism that can be useful to avoid tyranny and dictatorship. But he also feared that he could very easily turn into the tyranny of the majority.

Keywords: social philosophy, K. Popper, public institutions, rationalism, individualism.

Скопа Виталий Александрович

доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент российской академии естественных наук, Алтайский государственный педагогический университет (г. Барнаул)
sverhtitan@rambler.ru

Аннотация: В статье анализируются постулаты К. Поппера, заложенные в работе «Открытое общество и его враги». К. Поппер, известнейший философ науки, который вошел в историю XX в. одновременно и как один из ярких защитников идеала политической свободы. Он был ярким противником идеи управления историческим процессом и идеи его осмысленности, предполагающей неравнозначность людей в истории и зависимость общественного развития от усилий высоко одаренной и хорошо образованной элиты. Поппер считал, что проблема избавления от своих лидеров заложена в самой природе правительства и что это утопическая фантазия – думать, что мы можем решить эту проблему, заставив «лучших» выполнять эту работу. Поппер дал объяснение, что правление большинства – это институциональный механизм, который может быть полезен для избегания тирании и диктатуры. Но он также опасался, что он может очень легко превратиться в тиранию большинства.

Ключевые слова: социальная философия, К. Поппер, общественные институты, рационализм, индивидуализм.

Современная действительно во многом заставляет переосмыслить, а порой дать оценку происходящим социально-политическим трансформациям на качественно новой основе, с учетом достижений науки и мировой практики, теоретических и методологических наработок, которые во многом будут являться методологической основой заявленной проблемы.

Исторический опыт XX столетия заставляет нас пристально взглянуть на философию Просвещения, поскольку она заложила цельное историческое мировоззрение и во многом предопределило судьбу западной цивилизации. XX и XXI столетия ознаменовались вовлечением всего человечества в пространство модерна и, это во многом касается изменений политического и экономического характера. Глобализация и интернационализация существующих и взаимодействующих социальных институтов, и их подсистем, повлекла трансформацию личности. Многие устои современности стали меняться и, далеко не всегда в лучшую сторону.

Просвещение определяло своей целью создание силами человека единой цивилизации, воплощающей

принципы разума и свободы. Однако средства и пути достижения указанного гуманистического идеала выбирались разные, во многом это можно экстраполировать и на сегодняшний день: построение демократии, формирование «открытого общества», индивидуализация личности и многое другое [9].

Нынешний кризис общества, который во многом проявляется в дестабилизации существующих систем, в первую очередь в социальной, можно объяснить устремлением человека к постижению глобального, что приводит к дисбалансу и порождает хаос, который, в свою очередь, приобретает статус неотъемлемого, является имманентным всего человечества. Данные процессы подталкивают научное сообщество к осмыслению этого, формированию новых идей и воззрений, нацеленных на обеспечение нового цивилизованного качества социальной открытости, в том числе и открытого государства [6].

Жизнь человека, его культурная составляющая являются открытыми, а вместе с тем предполагают всецелостную человеческую открытость. Поэтому, когда люди сталкиваются с системным кризисом существования,

они ищут новые формы социальной и политической открытости [11]. В данном контексте Карл Поппер это определил, как «социальная инженерия частных решений» [16, с. 175].

Целью данной статьи является выявление особенностей развития «открытого общества» в воззрениях К. Поппера в социально-философском аспекте.

Историография заявленной проблемы представлена исследованиями разнонаучной направленности – история, философия, социология, политология, что указывает на высокий интерес и стремление ученых разобраться в категории «открытое общество», его природе и сущности, важности и значимости для субъектов социальных отношений. Так, историко-политический аспект нашел отражение в исследованиях Х. Арндт, Б.К. Капустина, А.В. Михайловского [1, 8, 10]. Философская природа проблемы поднята в работах Л.Б. Баженова, Л. Джеймонат, А.И. Дзема, В.С. Егорова [2, 4, 5, 6]. В тоже время, несмотря на глобальность проработки и существенный массив исследований, «открытое общество» К. Поппера нуждается в рассмотрении через призму социально-философского аспекта.

Карл Поппер, известнейший философ науки, вошел в историю XX в. одновременно и как один из ярких защитников идеала политической свободы. Он полагал, что это общество значительно изменилось по сравнению с тем капиталистическим обществом, современником которого был и которое описал К. Маркс [17, 18].

Согласно Попперу, системообразующим критерием «открытого общества» является конкуренция между людьми. В данном векторе рассуждений им отмечено, что «в открытом обществе многие его субъекты хотят изменить свое социальное положение и сдвинуть других членов» [16, с. 221]. Продолжая рассуждение, Поппер констатирует, что может это все повлечь классовую борьбу, социальный антагонизм. В то же время данное суждение противоречит следующему высказыванию: «Нужна этика, игнорирующая успех и награды.... Мы должны учиться выполнять свою работу, приносить жертвы во имя этой работы, а не во имя похвалы или во избежание порицания... Мы должны искать себе оправдание в нашей работе – в том, что мы делаем сами, а не в фиктивном смысле истории» [16, с. 285].

Известно, что К. Поппер был ярким противником идеи управления историческим процессом и идеи его осмысленности, предполагающей неравнозначность людей в истории и зависимость общественного развития от усилий высоко одаренной и хорошо образованной элиты [14]. Это полностью противоречит базовому постулату демократии о равнозначности людей в политике и в истории. Соответственно, все логические противоречия

концепции «открытого общества» Поппера – это следствия попыток совместить требование конкуренции в «открытом обществе» с постулатом политической и интеллектуальной «уравниловки» классической демократии [3, 7]. Но когда два упомянутых принципа сталкивались, Поппер становился на сторону «демократической уравниловки» и всячески «критиковал» конкуренцию, выдвигая различные средства, однако никогда не рассматривал их в качестве реальных социальных технологий [5]. Так, невозможная в чистом виде даже для «закрытого общества» «этика бескорыстия» была нужна Попперу исключительно для доказательства принципа равнозначности всех людей в истории и бессмысленности исторического процесса в целом. Но как только «объективная бессмысленность истории» была доказана, он тут же благополучно не вспоминает об «этике бескорыстия» [15].

Применительно к сфере образования Поппер, писал: «Вместо того, чтобы поощрять учащегося посвятить себя учению ради учения, вместо того, чтобы поддерживать его подлинную любовь к изучаемому предмету и исследованию, его поощряют учиться ради личной карьеры... Невыполнимое требование институционального выбора интеллектуальных лидеров ставит под угрозу саму жизнь не только науки, но и интеллекта» [13, с. 174]. Казалось бы, вот он, альтернативный образовательной конкуренции универсальный принцип отбора и подготовки интеллектуальных лидеров и решения проблемы институционального контроля за верховной политической властью: «учение ради учения» [13]. В то же время – это не так. Согласно Попперу, задача «институционального выбора интеллектуальных лидеров» неразрешима в принципе. Но это полностью обесмысливает идею образования – и конкурентного, и основанного на принципе «учения ради учения». Призыв к учению был важен Попперу не как альтернативное решение проблемы эффективной подготовки интеллектуальных лидеров человеческого сообщества, а как средство дезавуирования платоновской педагогической идеологии; в конечном счете – квазидоказательство невозможности институционализированной подготовки и последующего эффективного гармонического отбора интеллектуально-креативной элиты [13].

Свои взгляды в области политической этики Поппер развивает в ходе полемики с Платоном, которого он обвиняет в радикальном этическом тоталитаризме: «... я считаю, что в нравственном отношении политическая программа Платона не выходит за рамки тоталитаризма и в своей основе тождественна ему» [12, 16, с. 297].

Центральная тема противостояния Поппера и Платона — проблема справедливости в сфере политики. В данном контексте Поппер пишет: «Что мы в действительности имеем в виду, говоря о справедливости? Я не думаю, что вербальные вопросы такого рода важны или

что на них может быть получен определенный ответ: ведь термины, подобные «справедливости», всегда используются в различных смыслах. Однако я полагаю, что большинство из нас, особенно те, кто привержен гуманизму, говоря о «справедливости», имеют в виду равное распределение бремени гражданских обязанностей; равенство граждан перед законом; справедливый суд и равное распределение преимуществ [16, с. 332]. Во всем этом Поппер акцентирует внимание на объективной полисемантической понятию «справедливость», а также на связи между той или иной этической трактовкой данного термина и характером соответствующей политической программы.

Более точно Поппер структурирует предмет полемики с Платоном в следующем отрывке: «Гуманистическая теория справедливости выдвигает три основных требования или предложения: принцип эгалитаризма; общий принцип индивидуализма; принцип, в соответствии с которым задача и цель государства – защитить свободу своих граждан. Каждому из этих политических требований, или предложений, соответствует прямо противоположный принцип платонизма: принцип естественных привилегий; общий принцип холизма или коллективизма; принцип, в соответствии с которым задача и цель индивида – сохранить и усилить стабильность государства» [16, с. 351]. Возможно, данная структуризация и от-

ражает важнейшие моменты идейного противостояния Поппера и Платона, однако, если брать понятие «справедливость» в общем смысле она весьма тенденциозна и неполна, поскольку не учитывает альтернативные – более адекватные и эффективные, нежели предлагаемые Поппером к дискутированию, – решения.

Поппер считал, что проблема избавления от своих лидеров заложена в самой природе правительства и что это утопическая фантазия-думать, что «мы можем решить эту проблему, заставив «лучших», «мудрых выполнять эту работу» [14, с. 115]. Поппер заложил постулат, что правление большинства – это институциональный механизм, который может быть полезен для того, чтобы избежать тирании и диктатуры. Но в тоже время он опасался, что это (большинство) может очень легко превратиться в тиранию.

В целом, «открытое общество», в понимании Поппера, создается в процессе уничтожения «закрытого общества», и оно не может иметь базовый фундамент на традиционной основе. Поэтому оно, основанное на рационалистических началах, способно стать универсальным образцом для всего человечества. В противовес своим рассуждениям Поппер определял «Идеальное государство» Платона тоталитаристским обществом, которое лишено индивидуализма, открытости и демократических принципов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арент Х. О насилии (перевод с сокращениями) / Мораль в политике. М.: Изд-во МГУ, 2004.
2. Баженов Л. Б. Размышления при чтении Поппера // Вопросы философии. 2002. № 4. – С. 159-169.
3. Грязнов Б. С. Логика, рациональность, творчество. М., 1982.
4. Джеймонат Л. О философии Поппера: критические заметки // Вопросы философии. 1983. № 8. – С. 147-155.
5. Дзема А.И. Философско-исторические основания теории «открытого общества» Карла Поппера: автореф. дис. канд. философ. наук. Краснодар, 2005.
6. Егоров В.С. Философия открытого мира. М., 2002.
7. Зотов А.Ф. Современная западная философия. М.: Высшая школа, 2001.
8. Капустин Б.К. Моральный выбор в политике. М.: КДУ, 2004.
9. Левицкий С.С. Трагедия свободы. Минск: Изд-во Белорусского Экзархата, 2011.
10. Михайловский А.В. Борьба за Карла Шмитта. О рецепции и актуальности понятия политического // Вопросы философии. 2008. № 7. – С. 25-38.
11. Овчинников Н.Ф. Карл Поппер наш современник – философ XX века // Вопросы философии. 1992. № 8. – С. 78-90.
12. Платон. Государство. М.: Академический проект, 2015.
13. Поппер К. Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983.
14. Поппер К. Нищета историцизма. М.: Прогресс, 1993.
15. Поппер К. Объективное знание. Эволюционный подход. М.: Эдиториал УССР, 2002.
16. Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 1. Чары Платона. М.: Феникс, 1992.
17. Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 2. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. М.: Феникс, 1992.
18. Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. № 1. – С. 73-86.

© Скопа Виталий Александрович (sverhtitan@rambler.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»