

ОСОБЕННОСТИ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО СУБЪЕКТАМИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ, ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Вороненко Ольга Александровна

Аспирант,

Воронежский государственный университет»

olya.voronenko46rus@mail.ru

FEATURES OF NORMATIVE REGULATION OF COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED BY SUBJECTS OF PUBLIC POWER IN CONSIDERATION OF CASES ON ADMINISTRATIVE OFFENSES

O. Voronenko

Summary: The scientific work is devoted to the analysis of the legal framework for compensation for harm caused by subjects of public authority, when resolving cases of administrative offenses. The article reveals the procedure for compensation for harm caused by subjects of public authority, using civil law compensation mechanisms in order to recover property and moral damage. The necessity of improving the current legislation is substantiated in order to simplify the procedure for protecting the rights of citizens in legal relations with subjects of public authority when the latter commit illegal actions.

Keywords: public authority, subject of public authority, the Constitution of the Russian Federation, the Civil Code of the Russian Federation, public authorities, property, moral damage.

Аннотация. Научная работа посвящена анализу нормативно-правовой основы возмещения вреда, причиненного субъектами публичной власти, при разрешении дел об административных правонарушениях. В статье раскрывается порядок возмещения вреда, причиненного субъектами публичной власти, с использованием гражданско-правовых механизмов возмещения в целях взыскания имущественного и морального вреда. Обосновывается необходимость совершенствования действующего законодательства с целью упрощения порядка защиты прав граждан в правоотношениях с субъектами публичной власти при совершении последними неправомерных действий.

Ключевые слова: публичная власть, субъект публичной власти, Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, публично-властные полномочия, имущественный, моральный вред.

Рассмотрение дела об административном правонарушении заключается в применении совокупности правовых норм, в соответствии с которыми ряд должностных лиц праве применять административные взыскания к правонарушителям. Немаловажная роль в рассмотрении дел об административных правонарушениях принадлежит судебным органам.

Полный перечень лиц, уполномоченных на рассмотрение дел об административных правонарушениях содержится в статье 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен исчерпывающий перечень составов административных правонарушений, по которым рассмотрение вопроса о наличии оснований для применения административной ответственности, подлежит в судебном порядке.

Нередкими являются ситуации, когда при рассмотрении дела об административном правонарушении в результате неправомерных действий должностных

лиц, судебных органов, гражданину причинен вред (как моральный, так и имущественный). С целью возмещения причиненного вреда лицу, получившему данный вред, необходимо предпринять ряд мер, направленных на восстановление нарушенного права, возмещение вреда.

В силу статьи 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задача законодательства об административных правонарушениях заключается в защите прав граждан от неправомерных действий со стороны административных правонарушителей.

В соответствии с положениями статьи 52 Конституции Российской Федерации права лиц, потерпевших от неправомерных действий органов власти, подлежат охране со стороны закона. Государство гарантирует лицам, получившим моральный или материальный вред ввиду неправомерных действий органов власти право на доступ к правосудию с целью возмещения вреда.

Данное положение необходимо трактовать в его само широком понимании, то есть распространяющим-

ся и на вред, причиненный субъектами публичной власти при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Вопрос о возмещении причиненного вреда, причиненного субъектами публичной власти, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, разрешается на основании правил, установленных гражданским и гражданским процессуальным законодательством, путем подачи отдельного искового заявления в суд общей юрисдикции с исковыми требованиями о возмещении как имущественного, так и материального вреда.

Отметим, что в рамках теории уголовного права, а также на практике применим институт реабилитации (статья 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), который применим в случаях незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконном применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

В отличие от советской теории права, ранее действовавшего Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, в котором возмещение вреда, причиненного властными структурами, осуществлялось непосредственно с той организации, сотрудником которой он был причинен, в настоящее время возмещение вреда осуществляется за счет казны Российской Федерации, субъекта федерации, муниципального образования.

Вопросам возмещения вреда, причиненного вследствие неправомерного привлечения лица к административной ответственности посвящено постановление Конституционного суда Российской Федерации от 15.07.2020, в котором закреплено, что возмещение такого вреда возможно только по желанию лица, привлеченного к административной ответственности.

Граждане, незаконно привлеченные к административной ответственности в связи с неправомерными действиями субъектов публичной власти при рассмотрении дел об административных правонарушениях, зачастую преследуют цель отмены неправомерного акта и прекращения процедур рассмотрения соответствующего дела, в то время как вопросы возмещения вреда, в том числе морального, остаются нерешенными. Немного тех, кто готов вступить в очередной судебный процесс с целью возмещения вреда.

Правоотношения, возникающие при возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями субъектов публичной власти, регламентированы положениями статей 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нормами иных специальных законов, регулирующих их деятельность.

Исходя из вышеуказанных норм Гражданского кодекса Российской Федерации причиненный в результате неправомерных действий государственных органов, их должностных лиц вред, должен быть возмещен в пользу юридических, физических лиц за счет казны соответствующего публично-правового образования.

Предъявление искового заявления о возмещении вреда непосредственно к государственному органу, органу местного самоуправления, также как и предъявление требований лишь к финансовому органу, не является основанием для отказа в их удовлетворении. В подобном случае суд самостоятельно или же по ходатайству сторон привлекает в качестве соответчика соответствующее публично-правовое образование. Такой позиции придерживается Верховный Суд Российской Федерации, которая изложена в постановлении Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [1].

Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает ряд случаев возмещения вреда независимо от наличия вины должностных лиц органов дознания предварительного следствия прокуратуры и суда, к таким ситуациям относятся случаи незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности и иные ситуации.

Таким образом, действующее гражданское законодательство устанавливает гражданско-правовую ответственность в связи с причинением физическому лицу вреда в виду незаконного осуждения, применения меры пресечения в виде заключения под стражу и иные.

По мнению Скобычкиной Н.В. возмещение вреда, причиненного должностными лицами органов дознания, предварительного следствия, суда и прокуратуры, без установления виновности является его отличительной особенностью [2, С. 16].

Как отмечает Шемелев К.В. возмещение вреда без установления виновности вышеуказанных должностных лиц, что является отступлением от общих правил наступления гражданско-правовой ответственности, связано с нарушением конституционных прав граждан на свободу, личную неприкосновенность [3, С. 97].

Законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит норм и положений, соответствующих институту реабилитации в уголовно-процессуальном праве. Применение аналогии права и закона к вышеуказанным положениям невозможно ввиду особенностей публично-правовых отношений.

В соответствии с изменениями в пункт 1 статьи 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, внесенных в соответствии с принятием Федерального закона от 09.05.2005 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации» закреплено право юридического лица на возмещение вреда, причиненного в результате неправомерных действий по привлечению к административной ответственности в виде приостановления деятельности независимо от причинителя вреда [4].

По аналогии с пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации статья 1100 вышеуказанного кодекса закрепляет право на возмещение причиненного в результате необоснованного, незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, наложения административного взыскания в виде ареста морального вреда.

Возмещение морального вреда по правилам статей 1070, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляется при наличии законных оснований, а также с изъятием общих начал гражданско-правовой ответственности, а именно в отсутствие вины должностных лиц правоохранительных органов, суда и прокуратуры [5, С. 1218].

В правоприменительной практике положения статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации получили расширительное толкование, что подтверждает, что указанный в данной статье перечень не является закрытым.

Правовую основу возмещения морального вреда, причиненного субъектами публичной власти, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, составляют статьи 150, 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Отсутствие прямого закрепления в законодательстве права на возмещение компенсации морального вреда, причиненного субъектами публичной власти, при рассмотрении дел об административных правонарушениях,

не свидетельствует о невозможности его реализации. В данной ситуации приходится прибегать в аналогии права и аналогии закона при возмещении морального вреда.

Вышеуказанная позиция помимо прочего подтверждается позицией Верховного суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

По общим основаниям при рассмотрении судом требования лица о возмещении морального вреда, причиненного субъектами публичной власти, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, необходимо учитывать степень причиненных лицу морально-нравственных страданий с учетом его индивидуальных особенностей.

Исходя из общих положений статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации на требования о возмещении компенсации морального вреда не распространяются сроки исковой давности.

С учетом требований статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований для возмещения компенсации морального вреда, причиненного субъектами публичной власти, при рассмотрении дел об административном правонарушении, выступают наличие неправомерных действий субъектов публичной власти, их виновность, факт причинения морально-нравственных страданий, а также наличие причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступлением морально-нравственных страданий.

По мнению Верховного Суда Российской Федерации, компенсация морального вреда ввиду правомерных действий субъектов публичной власти невозможна (пункт 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»).

Под причинно-следственной связью между неправомерными действиями субъектов публичной власти и наступлением морально-нравственных страданий следует подразумевать то, что именно неправомерные действия органов государственной, власти, местного самоуправления, публично-правовых образований причинили моральный вред гражданину.

Компенсация морального вреда в большинстве случаев осуществляется в денежной форме, возмещение морального вреда в не денежной форме возможно на стадии исполнения решения суда о взыскании

компенсации. Размер компенсации не связан с суммой причиненного имущественного вреда, основывается исключительно на степени морально-нравственных страданий.

При рассмотрении судом дела о возмещении компенсации морального вреда, причиненного субъектами публичной власти, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, подлежит выяснению сущность, значимость нематериальных прав, которые нарушены субъектами публичной власти, степень причинения вреда данным правам. Кроме того, при определении размера компенсации морального вреда учитывается возраст, состояние здоровья лица, которому причинен вред.

Вместе с тем, исходя из анализа складывающейся судебной практики возмещения морального вреда, причиненного субъектами публичной власти, при рассмотрении дел об административном правонарушении, стоит отметить, что присуждаемый размер компенсации в каждом случае уникален. Для судей не разработано никакого нормативного акта, в котором бы прописывалось, что при наступлении тех или иных событий присуждению подлежит именно определенная сумма. Каждый судья разрешает данный вопрос с учетом своего внутреннего убеждения.

При обращении в суд с исковыми требованиями о возмещении компенсации морального вреда оплачивается государственная пошлина исходя из общих правил ее определения при обращении с имущественными требованиями, исключения составляют отдельные категории дел, такие как о защите прав потребителей, о защите трудовых прав. Дела, связанные с возмещением вреда, причиненного субъектами публичной власти, к таковым не относятся.

На исковые заявления, связанные с возмещением вреда, причиненного субъектами публичной власти, при рассмотрении дел об административных правонарушениях распространяются общие правила гражданского законодательства о подведомственности и подсудности. Для возмещения морального вреда соблюдение досудебного порядка урегулирования споров не требуется.

По общим правилам при обращении в суд общей юрисдикции с требованиями о возмещении вреда, причиненного субъектами публичной власти, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, необходимо соблюсти требования статей 131–132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о форме, содержании иска, для того, чтобы суд принял его к своему производству. Подача искового заявления возможна в бумажном или электронном виде.

Стоит отметить, что сами по себе вопросы гражданско-правовой ответственности судей являются крайне неизученными в теории российского права, в статье 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации содержится максимально общее положение о возможности возмещения вреда ввиду неправомерных действий судей, тогда как тонкости, которые стоит учитывать иным судьям при непосредственном рассмотрении гражданского дела о возмещении ущерба, причиненного субъектами публичной власти, в том числе судьями, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ни в теории права, ни в законодательстве не проработаны.

Как отмечает Иванова Е.В. отличительной особенностью возмещения вреда с судебных органов является необходимость наличия вступившего в законную силу решения суда, тогда как для возмещения вреда, причиненного действиями правоохранительных органов достаточно факта отмены решения, постановления о привлечении к уголовной, административной ответственности [6, С. 251].

Обратимся к конкретным примерам судебной практики, связанным с возмещением вреда, причиненного субъектами публичной власти дел об административных правонарушениях.

Решением Шебекинского районного суда Белгородской области от 20.07.2021 по гражданскому делу № 7-831-2021 отказано в удовлетворении требований о возмещении морального вреда в связи с незаконным привлечением к административной ответственности.

Основанием для обращения истца в суд с исковыми требованиями о возмещении компенсации морального вреда, возмещении понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя и оплату государственной пошлины послужил факт отмены вынесенного УМВД России по Белгородской области постановления о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (управление транспортным средством с нарушением правил установки на нем регистрационных знаков) в связи с истечением сроков давности привлечения лица к административной ответственности, то есть на основании подпункта б пункта 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Суд в своем решении указал на недоказанность причинения морально-нравственных страданий ввиду деятельности правоохранительных органов, кроме того, суд указал на отсутствие в решении суда об отмене постановления о привлечении к административной ответственности оценки деятельности субъекта публичной власти, кроме того, не установлена виновность в со-

вершенных им действиях, в связи с чем, в пользу истца были взысканы лишь денежные средства на оплату услуг представителя и государственной пошлины.

Таким образом, для возмещения вреда, причиненного субъектами публичной власти, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, гражданину необходимо воспользоваться предусмотренным гражданским законодательством механизмом защиты нарушенного права путем предъявления искового заявления о возмещении имущественного, морального вреда, при этом необходимо доказать наличие вреда, факт неправомерного действия субъекта публичной власти, виновность должностного лица, государственного органа,

а также наличие причинно-следственной связи между совершенным деянием и причинением вреда.

С целью упрощения процедуры возмещения вреда, причиненного субъектами публичной власти ввиду совершения ими неправомерных деяний в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, представляется возможным и необходимым проработка в теории права института ответственности субъектов публичной власти, возможное внесение изменений в административное процессуальное законодательство или гражданское законодательство, в соответствии с которым восстановление прав граждан будет проходить в упрощенном порядке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 140, 30.06.2015.
2. Скобычкина Н.В. Возмещение вреда, причиненного федеральными государственными органами, а также их должностными лицами: автореф. . . дис. канд. юрид. наук. М, 2018. С.16.
3. Шемелев К.С. Отечественное законодательство о возмещении убытков, причиненных государственными органами и их должностными лицами, на современном этапе развития // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2022. № 2–3. С. 97.
4. Федеральный закон от 09.05.2005 «45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 09.05.2005, № 19, 1752 с.
5. Харкебенова Г.С., Доржи-Горяева Э.В. Ответственность государства за причинение вреда // Экономика и социум. 2019. № 5 (60). С.1218.
6. Иванова Е.А. Проблемы возмещения вреда, причиненного органами следствия, прокуратуры, суда // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 3. С. 251–258.

© Вороненко Ольга Александровна (olya.voronenko46rus@mail.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»