

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ПОВОРОТ И ПРОБЛЕМА РЕФЕРЕНЦИИ: ОТ ФРЕГЕ ДО СОВРЕМЕННЫХ ТЕОРИЙ ЗНАЧЕНИЯ

Красников Сергей Павлович

кандидат философских наук, Российский университет
кооперации
istoric1000@yandex.ru

THE LINGUISTIC TURN AND THE PROBLEM OF REFERENCE: FROM FREGE TO CONTEMPORARY THEORIES OF MEANING

S. Krasnikov

Summary: This article explores the developmental trajectory of the philosophical problem of reference, from the Fregean distinction between sense and meaning to contemporary contextual approaches within the linguistic turn. The aim is to analyze the conceptual incompatibility of classical theories of reference and identify the reasons for the impossibility of constructing a unified universal model of the connection between language and reality. Methods of historical and philosophical reconstruction, comparative analysis of theoretical models, and conceptual critique are applied. The results demonstrate that Frege's distinction between intralinguistic meaning and extralinguistic reference generates a tension that Russell's theory of descriptions amplifies through the opposition of names and descriptions, whereas Kripke's conception of rigid designators and causal chains does not eliminate the descriptive component but rather reveals its ineradicability in naming practice. An analysis of indexical expressions through Kaplan's distinction between character and content reveals the fragility of universal semantic rules when confronted with the contextual variability of actual use. A comparison of the analytical tradition with the phenomenological approach, drawing parallels between Frege and Husserl, reveals fundamental differences in the interpretation of meaning and the impossibility of a linguistic turn for phenomenology. Wittgenstein's contextual theory of meaning blurs the boundaries between semantics and pragmatics, effectively eliminating the possibility of a unified theory of reference by dissolving the problem into a diversity of language games. The study concludes that the evolution of reference theories reflects not progress in solving the original problem, but a shift from the search for universal mechanisms to the description of local practices. This indicates the constitutive incompleteness of the philosophy of language project itself and the artifactual nature of the problem of reference as a product of a particular philosophical orientation.

Keywords: reference, descriptivism, causal theory, rigid designators, indexicals, sense and meaning, linguistic turn, contextual dependence, philosophy of language, semantics.

Аннотация: Статья исследует траекторию развития философской проблемы референции от фрегеанского различия смысла и значения до современных контекстуальных подходов в рамках лингвистического поворота. Целью выступает анализ концептуальной несовместимости классических теорий референции и выявление причин невозможности построения единой универсальной модели связи языка с реальностью. Применяются методы историко-философской реконструкции, сравнительного анализа теоретических моделей и концептуальной критики. Результаты демонстрируют, что фрегеанское разделение интралингвистического смысла и экстралингвистической референции порождает напряжение, которое расселовская теория дескрипций усиливает через противопоставление имен и описаний, тогда как крипкеанская концепция жестких десигнаторов и каузальных цепей не устраняет дескриптивный компонент, а обнажает его неустранимость в практике именования. Анализ индексикальных выражений через каплановское разграничение характера и содержания выявляет хрупкость универсальных семантических правил при столкновении с контекстуальной вариативностью реального употребления. Сопоставление аналитической традиции с феноменологическим подходом через параллель между Фреге и Гуссерлем показывает принципиальные расхождения в трактовке смысла и невозможность лингвистического поворота для феноменологии. Витгенштейновская контекстуальная теория значения размывает границы между семантикой и прагматикой, фактически отменяя возможность единой теории референции через растворение проблемы в многообразии языковых игр. Исследование приходит к выводу, что эволюция теорий референции отражает не прогресс в решении исходной проблемы, а смещение от поиска универсальных механизмов к описанию локальных практик, что указывает на конститутивную неполноту самого проекта философии языка и артефактность проблемы референции как продукта определенной философской установки.

Ключевые слова: референция, дескриптивизм, каузальная теория, жесткие десигнаторы, индексикалы, смысл и значение, лингвистический поворот, контекстуальная зависимость, философия языка, семантика.

Проблема референции обнажает тот разрыв между словом и миром, который философия языка пыталась либо ликвидировать, либо концептуализировать на протяжении всего двадцатого столетия. К.П. Чилингарян справедливо усматривает в работах Г. Фреге и Б. Рассела точку отсчета для систематической теории

референции, однако эта точка отсчета не представляет собой чистого начала [5]. Фрегеанское различие Sinn и Bedeutung возникает из попытки разрешить парадокс тождества, когда два выражения указывают на один объект, но познавательная ценность высказываний с этими выражениями радикально различна. В.Н. Исаас, I.U. Gwunireama и

Т.В. Оган демонстрируют, что у Г. Фреге смысл оказывается интралингвистическим образованием, тогда как референция выводит за пределы языка к физическим объектам экстралингвистического мира. Такое размежевание порождает напряжение, которое впоследствии определит траекторию всех дебатов о референции [6].

Расселовская теория дескрипций радикализирует это размежевание через введение различия между именами и описаниями. В.А. Васильев отмечает конвенциональный характер языка у Б. Рассела, но конвенциональность здесь не отменяет того факта, что только имена предполагают существование обозначаемых объектов, тогда как описания функционируют как неполные символы [1]. А.С. Колесников вскрывает логический порок этого противопоставления, поскольку имя и описание взаимно дополняют друг друга в реальной языковой практике. Проблема пустых классов у Б. Рассела обнаруживает фундаментальную трещину в референциальной схеме, когда выражения вроде «современный король Франции» оказываются бессмысленными при утверждении их существования, но при этом успешно функционируют в языке [3].

С. Крипке наносит удар по дескриптивизму через концепцию жестких десигнаторов и каузально-историческую теорию референции. S. Datta показывает, что крипкеанская критика двух версий дескриптивных теорий обнаруживает невозможность редуцировать референцию имени к набору ассоциированных описаний [7]. Жесткий десигнатор указывает на один и тот же объект во всех возможных мирах, и эта жесткость не может быть схвачена через описание свойств объекта, поскольку свойства варьируются от мира к миру. Каузальная цепь передачи референции от остенсивного крещения до текущего употребления имени заменяет фрегеанский смысл историческим механизмом. Однако С. Крипке не предлагает развернутой теории значения имен, ограничиваясь утверждением, что их единственная семантическая функция состоит в референции.

Е.И. Спешилова демонстрирует неожиданную комплексность дескриптивного и каузального подходов [4]. Каузальные элементы обнаруживаются в дескриптивизме через передачу смыслов по коммуникативным цепочкам от поколения к поколению, тогда как дескриптивные характеристики остаются значимыми в теории прямой референции на этапе именованности или передачи информации об объекте. Сильная версия дескриптивизма у Г. Фреге и Б. Рассела трактует имя как сокращенную дескрипцию, слабая версия у Дж. Сёрла допускает ассоциацию имени с комплексной дизъюнкцией дескрипций. К. Доннелан и С. Крипке, с другой стороны, рассматривают имена как ярлыки, прикрепленные к объектам через историческое объяснение взаимосвязи. Эти подходы не исключают друг друга, но отражают различные аспекты практики употребления имен в живом языке.

Индексикальные выражения обостряют проблему референции через введение контекстуальной зависимости. О.А. Козырева анализирует каплановское разграничение характера и содержания индексикалов, где характер представляет собой неизменное правило употребления, а содержание варьируется в зависимости от контекста высказывания. Парадокс автоответчика А. Сиделля обнажает несостоятельность каплановской семантики в определенных коммуникативных ситуациях, когда индексикальные высказывания успешно передают информацию вопреки нарушению стандартных правил определения контекста [2]. Интенциональный подход К. Ромден-Ромлук предлагает определять семантически релевантный контекст через интенции говорящего и коммуникативные конвенции участников, что размывает границу между семантикой и прагматикой.

М. Sidiropoulos вводит витгенштейновскую перспективу контекстуальной теории значения, согласно которой философские проблемы коренятся в недопонимании, возникающем при абстрагировании слов от контекста их употребления в обычном языке [9]. Контекст придает различные значения одним и тем же словам, и эта гибкость была упущена в ранней аналитической философии. Р. Карнап предложил изучать философские вопросы в искусственных языках, управляемых правилами логики, чтобы избежать двусмысленностей обычного языка. Однако витгенштейновский подход указывает на то, что грамматические правила часто принимаются за материальные пропозиции, что порождает философскую путаницу.

А.А. Мёдова ставит вопрос о возможности лингвистического поворота в феноменологии через сравнение референциальных схем Г. Фреге и Э. Гуссерля [8]. Оба философа исходят из первичности смысла над языком и признают априорные логические отношения в основе высказываний. Смысл рассматривается как объективный, передаваемый и универсальный феномен, независимый от носителя и не являющийся по сути лингвистическим. У Э. Гуссерля смысл имеет интенциональную природу, у Фреге логическую неразложимость понятий делает смысл дологическим феноменом. Фундаментальные различия между феноменологией и аналитической философией в вопросах языка и значения определяют невозможность лингвистического поворота для феноменологии в том виде, в каком он был осуществлен в аналитической традиции.

Эволюция теорий референции от Фреге до современных контекстуально-ориентированных подходов обнаруживает движение от попыток зафиксировать жесткую связь между словом и объектом к признанию множественности механизмов референции в зависимости от типа выражений и коммуникативной ситуации. Проблема референции сопротивляется теоретическому закрытию с упорством, которое заставляет подозревать в ней не технический изъян отдельных концепций, а что-то вроде конститутивной неполноты самого предприятия.

Фрегеанские смыслы и крипкеанские каузальные цепи выглядят не столько конкурирующими объяснениями одного феномена, сколько попытками ухватить разные грани того, что не схватывается единой моделью. Каждая теория натывается на свои аномалии — пустые имена взрывают каузализм изнутри, индексикалы на автоответчиках издеваются над каплановской элегантностью, передача референции через поколения работает при катастрофической потере дескриптивного содержания.

Асимметрия между именами и предикатами почти не тематизируется в спорах, хотя именно здесь обнаруживается молчаливое признание поражения универсалистских амбиций. Если механизмы референции принципиально различны для разных типов выражений, то само понятие референции распадается на семейство не вполне совместимых операций. Контекстуалисты радикализируют этот распад через размывание границ между семантикой и прагматикой, но их победа оборачивается исчезновением объекта исследования в бесконечности ситуативных употреблений.

Витгенштейновское растворение проблемы в языковых играх честнее половинчатых гибридизаций, пытающихся склеить дескриптивизм с каузализмом через компромиссные конструкции. Возможно, лингвистический поворот обнажил не столько структуру референции, сколько иллюзорность надежды на ее единую структуру. Что остается — это набор частных механизмов без метатеоретического фундамента, который их объединяет.

Заключение

Проблема референции не разрешается последо-

вательным применением какой-либо одной теоретической стратегии, а скорее распадается на семейство локальных вопросов о механизмах связи различных типов выражений с фрагментами реальности. Фреге запустил движение через разделение смысла и значения, Рассел усложнил картину противопоставлением имен и дескрипций, Крипке попытался радикально упростить через жесткую десигнацию и каузальные цепи. Ни одна из этих схем не покрывает всего многообразия референциальных практик в живом языке.

Индексикалы обнажили хрупкость любых универсальных семантических правил при столкновении с контекстуальной вариативностью реального употребления. Витгенштейновский поворот к языковым играм фактически отменяет саму возможность единой теории референции, размывая ее в бесконечном многообразии ситуативных практик. Феноменологическая альтернатива через интенциональность не снимает напряжения между смыслом и референцией, а переводит его в иную плоскость трансцендентального анализа сознания.

Эволюция от классических схем к контекстуально-ориентированным подходам отражает не столько прогресс в решении проблемы, сколько смещение фокуса с поиска универсальных механизмов к описанию локальных практик референцирования. Возможно, сама проблема референции была с самого начала артефактом определенной философской установки, стремившейся зафиксировать жесткую связь между словом и миром там, где реально существует подвижное и исторически изменчивое множество способов координации языка и реальности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильев, В.А. Лингвистический поворот в философии / В.А. Васильев // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. — 2017. — № 1 (768). — С. 172-181.
2. Козырева, О.А. Проблема референции индексикалов: возможные подходы / О.А. Козырева // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. — 2022. — № 67. — С. 269-281. — DOI 10.17223/1998863X/67/23. — EDN EDQKVE.
3. Колесников, А.С. Философия Бертрана Рассела - современные дискурсы / А.С. Колесников // Вестник РХГА. — 2020. — № 3. — С. 87-112.
4. Спешилова, Е.И. Проблема референции имен собственных: дескриптивный и каузальный подходы / Е.И. Спешилова // Идеи и идеалы. — 2022. — Т. 14, № 4-2. — С. 416-430. — DOI 10.17212/2075-0862-2022-14.4.2-416-430. — EDN RYXOIT.
5. Чилингарян, К.П. Проблематика теории референции знаков в современной лингвистике / К.П. Чилингарян // Litera. — 2024. — № 6. — С. 199-216. — DOI 10.25136/2409-8698.2024.6.71111. — EDN HCKBAY.
6. Baridisi Hope Isaac. Gottlob Frege on Sense and Reference: Perspective in Philosophy of Language / Baridisi Hope Isaac, Ishmael Ukie Gwunireama, Tamunosiki Victor Ogan // International Journal of Capacity Building in Education and Management (IJCBE). — 2020. — Vol. 4, No 1. — P. 58-62.
7. Datta, S. Saul Kripke: Reference of a name is not determined by its sense / S. Datta // SCIREA Journal of Sociology. — 2023. — Vol. 7, Issue 4. — P. 200-221. — DOI 10.54647/sociology841105.
8. Medova, A. Why phenomenology could not commit the linguistic turn? / A. Medova // HORIZON. Феноменологические исследования. — 2022. — № 2. — С. 558-583.
9. Sidiropoulos, M. The Linguistic Turn / M. Sidiropoulos // ResearchGate. — 2021. — DOI 10.13140/RG.2.2.10382.08004.

© Красников Сергей Павлович (istoric1000@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»