

ПРОЕКТИРОВАНИЕ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ НА ОСНОВЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КАРТЫ РЕЙТИНГОВОЙ НАКОПИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ

DESIGNING FUND ASSESSMENT TOOLS BASED ON THE FLOW CHART OF RATING ACCUMULATIVE SYSTEM

M. Sangalova

Annotation

The problem of assessment of training results can be solved on base rating accumulative system (RAS). This paper presents and discusses analysis of competencies and general principles of design flow chart of RAS. A categorization kind of activities students by formed competences is also presented.

Keywords: higher education, assessment of training results, rating accumulative system, categorization kind of activities students.

Сангалова Марина Евгеньевна

*Арзамасский филиал, Национального
исследовательского Нижегородского
государственного университета
им. Н.И. Лобачевского*

Аннотация

Проблема оценивания результатов обучения может быть решена на основе использования рейтинговой накопительной системы оценки (РНС). В данной статье представлен анализ компетенций и обсуждаются общие принципы проектирования технологической карты РНС. Также представлена рубрикация видов активности студентов по формируемым компетенциям.

Ключевые слова:

Высшее образование, оценивание результатов обучения, рейтинговая накопительная система оценивания, рубрикация видов активности студентов.

На современном этапе развития образовательной среды высшей школы, характеризующемся внедрением компетентностного и деятельностного подхода достаточно остро стоит проблема оценки результатов обучения. Она выражается, прежде всего, в поиске новых и адаптации традиционных средств оценивания результатов обучения к его целям, отраженным в Федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС). Актуальным является поиск средств, посредством которых возможно обеспечить развитие компетенций студентов и их реальную оценку. Также очевидно влияние на образование в целом и процесс оценивания в частности идей открытости и доступности образования, использования электронного обучения.

Традиционные для системы высшего образования коллоквиумы, самостоятельные и контрольные работы возникли в рамках "знаниевого" подхода и использовались для оценки знаний, умений и навыков студентов. При оценке ответа основным условием являлась его безошибочность. Наличие ошибок приводило к снижению оценки. Например, эталоном ответа на экзамене считалось безошибочное воспроизведение лекции преподавателя. Известны "критерии оценки" контрольной работы: одна ошибка – "4" балла, две или три ошибки – "3" балла, четыре или более ошибок – "2" балла.

Во ФГОС не указаны конкретные формы и процедуры текущего, рубежного и промежуточного контроля, они должны быть разработаны вузом по каждой дисциплине и доведены до сведения студентов. В рамках компетентностного подхода система оценивания должна изменить ориентиры со знания на деятельность. Оценивание должно очевидно носить критериальный характер, поскольку каждая компетенция может быть развита на том или ином уровне. В формулировке уровней, выделенных в соответствии с критериями, должны быть определены и конкретно перечислены знания, умения, навыки и способности деятельности, которые демонстрирует студент при проверке. Эталон ответа – максимальное соответствие критериям.

Выявленные различия ориентиров и принципов оценивания обуславливают необходимость модернизации фондов оценочных средств (ФОС).

В соответствии с п. 21 Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 1367 ФОС в составе рабочей программы дисциплины должен содержать:

- ◆ перечень компетенций с указанием этапов их формирования,
- ◆ описание показателей, критериев и шкал оцени-

вания компетенций,

- ◆ типовые контрольные задания и иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

- ◆ методические материалы, определяющие процедуру оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций.[1]

Здесь ключевым действием является выделение этапов развития компетенции. Средства оценивания результатов обучения должны однозначно выявлять уровень развития компетенций.

Приведем пример анализа содержания компетенции ОПК-3 – готовность взаимодействовать с участниками образовательного процесса и социальными партнерами, руководить коллективом, толерантно воспринимая социальные, этноконфессиональные и культурные различия. Эта компетенция указана в рабочей программе дисциплины "Активные методы обучения физике в профильной школе", соответствующей ФГОС по направлению подготовки 44.04.01. "Педагогическое образование", магистерская программа "Приоритетные направления педагогической науки в физическом образовании" [2].

Для бакалавриата по тому же направлению подготовки в стандарте присутствует компетенция ОК-5 – способность работать в команде, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия.

Будет ли готовность взаимодействовать с участниками образовательного процесса и социальными партнерами означать способность работать в команде? Ответ будет положительный, если все участники образовательного процесса и социальные партнеры являются командой, нацеленной на достижение образовательного результата. Но данный тезис в полной мере отражает позицию учителя, работающего по ФГОС. Социальными партнерами учителя можно считать родителей, представителей науки, культуры, органов власти разного уровня, образовательных организаций, бизнеса.

Таким образом, в рамках данной дисциплины ОПК-3 означает готовность взаимодействовать с участниками образовательного процесса и социальными партнерами, руководить коллективом при применении активных методов обучения физике в профильной школе.

Отметим, что в основном это выражается в руководстве коллективом учащихся класса во время урока или дополнительных занятий (кружков, факультативов).

При использовании активных методов руководить означает: организовывать и контролировать образовательный процесс, консультировать учащихся, отвечать за результат обучения, управлять взаимодействием на занятии, направлять деятельность, и, наконец, возглавлять команду, нацеленную на достижение образовательного результата.

При анализе компетенции преподавателем формулируются результаты обучения, которые и предстоит оценивать.

Исходя из проведенного дробления компетенции, можно предложить задания на проверку данной компетенции: эссе (по разделам "Основы технологии развития критического мышления", "Обучение сообща"), проектирование конспекта занятия по физике в активных методах, устный ответ на экзамене ассистирование и ведение портфолио по дисциплине.

В настоящем исследовании для решения обозначенной проблемы оценивания результатов обучения предлагается рейтинговая накопительная система оценивания (РНС) [3], [4].

Каждая учебная дисциплина на основе стандарта направлена на развитие ряда компетенций. Так для дисциплины "Активные методы обучения физике в профильной школе" основными являются компетенции:

ОПК-3 – готовность взаимодействовать с участниками образовательного процесса и социальными партнерами, руководить коллективом, толерантно воспринимая социальные, этноконфессиональные и культурные различия;

ПК-1 – способность применять современные методики и технологии организации образовательной деятельности, диагностики и оценивания качества образовательного процесса по различным образовательным программам [2].

Для оценивания уровня развития каждой компетенции предполагается выполнение студентом некоторых учебных заданий, которые размещаются в технологической карте РНС. Карта по своей сути представляет календарно-тематическое планирование, в котором для каждого модуля или раздела дисциплины указаны виды активности студентов, представляющие собой оценочные средства.

По структуре технологическая карта состоит из двух частей: обязательной и накопительной. Накопительная часть включает в себя те задания, которые не являются обязательными, то есть выполняются по выбору студента.

Желательно, чтобы задания обязательной части выполнялись в аудитории в учебное время. Тогда, при консультационной и организационной поддержке преподавателя, они не будут представлять для студентов большой сложности. Или, если невозможно следовать данной рекомендации, нужно, хотя бы часть занятия, отводить на работу по технологической карте. Задания накопительной части предназначены для обеспечения самостоятельной работы студентов.

В накопительную часть могут входить: разработка проекта, задания "высокого" уровня, ведение портфолио, ассистирование, апробация изученного материала в реальной среде, поиск дополнительной информации и общение по одной из тем курса. Также здесь преподаватель может оценить конструктивную активность на занятиях, участие в олимпиадах и конкурсах, образуя некоторый "премиальный фонд".

Спорным является вопрос об оценивании посещения занятий. Некоторые преподаватели готовы внести этот вид активности студента в технологическую карту, другие считают, что давать баллы за посещаемость не нужно.

Ниже приведен фрагмент технологической карты по дисциплине "Активные методы обучения физике в профильной школе".

*Технологическая карта
рейтинговой накопительной системы
оценки достижений студента*

Ф.И.О. _____ группа

Направление подготовки 44.04.01
ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

Магистерская программа: Приоритетные направления педагогической науки в физическом образовании.

Разделы рабочей программы:

1. Технологические и методические основы технологии развития критического мышления (ТРКМ).
2. Стратегии и приемы организации активной работы с теоретическим материалом.
3. Обучение сообща.
4. Использование графических организаторов для активного освоения знания. Приемы и стратегии рефлексии.

Дисциплина: "Активные методы обучения физике в профильной школе".

Период обучения: 1 курс II семестр.

Преподаватель: Сангалова М.Е. Адрес электронной почты: smolyanka77@mail.ru.

Таблица 1.

	Вид активности	Максимальное количество баллов	Фактические баллы	Сроки выполнения	Коррекция
	<i>Обязательная часть</i>	<i>200</i>			
1.	Раздел 1. Технологические и методические основы ТРКМ. Эссе	35			
.....					
5.	Итоговый проект №3. Конспект урока физики в активных формах	60			
	<i>Накопительная часть</i>	<i>60</i>			
6.	Ведение портфолио по курсу	15			
7.	Устный экзамен	25			
8.	Выполнение заданий на занятиях	10			
9.	Ассистирование	10			

В табл. 1 указаны оцениваемые виды активности студентов, напротив каждого из них отмечено максимальное количество баллов по каждому заданию. В процессе освоения дисциплины студенты выполняют задания из рейтинговой карты, которые являются одновременно инструментом:

- ◆ личностного развития и формирования определенных компетенций;
- ◆ инструментом оценки достижений студентов.

Далее следует провести рубрикацию по всем видам активности, то есть указать уровни развития компетенций, на оценку которых направлено данное задание. Ниже приводится пример рубрикации для проекта "Конспект урока физики в активных формах". Этот вид активности направлен на оценивание сразу двух указанных компетенций. За проект можно получить 60 баллов: половина из них по компетенции ПК-1, другая половина – по ОПК-3, то есть по 30 баллов за каждую компетенцию соответственно.

Рубрикацию (табл. 2 и 3) следует начинать с описания минимально допустимого уровня развития компетенции, диагностируемого по данному заданию, он описан в нижней строке таблиц. Последующие уровни могут описываться через добавление к предыдущему (в таблице это отмечено знаком "+") некоторых умений, навыков и способов действий, демонстрируемых студентом.

В приведенном примере по каждой компетенции было выделено пять уровней, за каждый из которых студенту может начисляться определенное количество баллов. С этой рубрикацией студент знакомится заранее, на первом занятии, что позволяет ему прогнозировать свою оценку и работать на её повышение.

Таким образом, при решении проблемы оценивания результатов обучения РНС имеет следующие достоинства:

- ◆ прозрачность и понятность процесса оценивания для всех участников образовательного процесса: студентов, преподавателя, администрации, родителей;
- ◆ оценивание на критериальной основе соответствует компетентностному подходу;
- ◆ студент – субъект учебного планирования, на ос-

Таблица 2.

+ (к предыдущему уровню) В конспекте рассмотрено несколько вариантов для реализации конкретной образовательной задачи (хотя бы одной) в активных методах (это даёт возможность учителю выбирать один из них, учитывая различные факторы: особенности учеников, материальной базы, время и т.п.).	30
Конспект построен в соответствии с технологической структурой "Вызов-Осмысление-Рефлексия", методические приёмы реализуют все цели и задачи занятия (это чётко отслеживается по конспекту).	25
Конспект построен в соответствии с выбранной технологией активного обучения (то есть все этапы занятия обеспечены приёмами), однако предлагаемые приёмы лишь частично соответствуют целям и задачам занятия.	20
В конспекте представлено более 3 приёмов активного обучения, но приёмами обеспечены не все этапы занятия.	15
В конспекте представлено 1-2 приёма активного обучения.	10

Таблица 3.

+ Учитывается различный темп работы групп (в конспекте прописаны задания для групп, завершивших выполнение основного задания раньше), для всех заданий указано время выполнения.	30
+ Чередование видов работ: индивидуальная, групповая, аудиторная соответствует логике занятия, его целям, задачам и содержанию (это чётко обосновано в конспекте).	25
+ В конспекте присутствуют задания для различных видов самостоятельной работы учащихся работ: индивидуальная, групповая, аудиторная.	20
+ (к предыдущему уровню) есть задания для работы в группах.	15
Задания для учащихся составлены с учётом принципа доступности.	10

нове технологической карты работает по индивидуальной образовательной траектории;

- ◆ организация систематической работы студентов по курсу;
- ◆ определение рейтинга студента среди однокурсников;
- ◆ способствует мотивация
- ◆ оценка студента в большей степени определяется его работой в семестре;
- ◆ снижение уровня стресса на зачёте/экзамене.

ЛИТЕРАТУРА

1. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 1367.2. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 21 ноября 2014 № 1505 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование (уровень магистратуры)" (Зарегистрировано в Минюсте России 19.12.2014 № 35263). <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvom/440401.pdf> (дата обращения 05.12.2015)

3. Загашев И.О. Компетентностный подход в профессиональной подготовке специалиста // Психологическое обеспечение профессиональной деятельности: теория и практика / Под ред проф. Г.С. Никифорова. – СПб: Речь, 2010. – С.83–116

4. Сангалова М. Е. Этапы внедрения рейтинговой накопительной системы оценивания в практику преподавания высшей школы // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. –2014. –№ 11–12. –С.64–67.