

# НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ МЕХАНИЗМА МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СПОРОВ МЕЖДУ КИТАЙСКИМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ И РОССИЕЙ В РАМКАХ ИНИЦИАТИВЫ «ОДИН ПОЯС И ОДИН ПУТЬ»

**Юэ Цян**

*Старший преподаватель, Шанхайский университет политологии и права; кандидат гуманитарных наук, замначальника отдела исследования и консультации Центра обмена и сотрудничества при Комиссии по юридическим услугам для ШОС; научный сотрудник пост-докторской станции Восточно-китайского политико-юридического университета; член редакционной коллегии журнала «Социально-политические науки», Шанхайский университет политологии и права  
yueqiang850510@sina.com*

## SOME QUESTIONS ON THE STUDY OF THE MECHANISM OF INTERNATIONAL ARBITRATION SETTLEMENT OF INVESTMENT DISPUTES BETWEEN CHINESE ENTERPRISES AND RUSSIA IN THE FRAMEWORK OF THE INITIATIVE «ONE BELT AND ONE ROAD»

**Yue Qiang**

*Summary.* Economic cooperation between China and Russia continues to develop, which leads to an increase in the growth rate of trade indicators. With the adoption and development of the «one belt and one road» initiative and taking into account the territorial location, Russia has become one of the priority investment goals for Chinese companies. International arbitration is used to settle investment disputes worldwide. It has gained ground through its adherence to fairness, its efficiency, its time savings and its adherence to commercial confidentiality. The «one belt and one road» initiative has also developed an arbitration mechanism in China, where more and more enterprises choose arbitration in resolving investment disputes, protecting their rights and interests, and especially in international investment disputes. This article analyzes the practice of international investment arbitration between China and Russia in the framework of existing mechanisms, as well as assesses the existing options for settlement of investment disputes, sets out the legal framework and practice of arbitration decisions by Chinese enterprises. The article proposes to create a mechanism for international arbitration settlement of investment disputes in relation to Russia.

*Keywords:* one belt and one road; investment disputes; international arbitration; dispute resolution mechanism.

*Аннотация.* Экономическое сотрудничество между Китаем и Россией продолжает развиваться, что приводит к повышению темпов роста торговых показателей. С принятием и развитием инициативы «Один пояс и один путь» и учитывая территориальное расположение, Россия стала одной из приоритетных инвестиционных целей для китайских компаний. Международный арбитраж используется при урегулировании инвестиционных споров во всем мире. Он завоевал свои позиции благодаря следованию справедливости, своей эффективности, экономии времени и соблюдению коммерческой конфиденциальности. Инициатива «Один пояс и один путь» развила арбитражный механизм и в Китае, где все больше предприятий в решении инвестиционных споров, защиты своих прав и интересов и в особенности международных инвестиционных спорах выбирают арбитражное решение. В данной статье анализируется практика применения международного инвестиционного арбитража между Китаем и Россией в рамках существующих механизмов, а также дается оценка существующих вариантов урегулирования инвестиционных споров, излагаются правовые основы и практика применения арбитражных решений китайскими предприятиями. В статье выдвинуты предложения по созданию механизма международного арбитражного урегулирования инвестиционных споров в отношении России.

*Ключевые слова:* один пояс и один путь; инвестиционные споры; международный арбитраж; механизм разрешения споров.

## Введение

**И**нвестиционные риски являются сопутствующими производственными объектами коммерческой прибыли. Существующие отличия в правовых системах, экономической ситуации, культурных идеях и т.д. порождают трения и споры в сделках между предпринимателями разных стран. Согласно докладу ООН о мировых инвестициях 2018 г., в период 1987–2016 г. шесть из 12 стран являются наиболее частыми участниками в инвестиционном арбитраже, часть из которых участвуют в программе «Один пояс и один путь», Россия — одна из них. Очевидно, что китайские инвесторы в России столкнутся с реальными рисками, которые нельзя недооценивать.

Китайское правительство придает большое значение развитию международного бизнеса, складывающегося вокруг программы «Один пояс и один путь», предлагая свои предложения для создания механизма урегулирования международных коммерческих споров, возникающих в процессе инвестирования.

23 января 2018 года Центральная ведущая группа по всестороннему углублению реформ рассмотрела и утвердила заключение о создании международного механизма и организации по урегулированию коммерческих споров, возникающих между странами, участвующих в программе «Один пояс и один путь». Согласно данному заключению, планируется создать «единый» центр разрешения споров, который объединит судебные процессы, арбитраж и посредничество. В рамках создания плюралистических механизмов урегулирования споров, которые связаны между собой за счет посредничества и арбитража, основное внимание будет уделяться развитию арбитража в дополнение к созданию международного коммерческого органа и созданию международного комитета экспертов по коммерческим вопросам. В «Заключении» отмечается, что для оказания поддержки китайским арбитражным учреждениям, обладающим хорошей репутацией на международном уровне, должны быть созданы условия для проведения международного коммерческого арбитража в отношении стран, участвующих в программе «Один пояс и один путь». Китайским арбитражным учреждениям рекомендуется сотрудничать с арбитражными органами других стран — участниц инициативы «Один пояс и один путь» в создании совместных арбитражных механизмов. Необходимо привлечение более опытных арбитров в стране и за рубежом, для обеспечения высококачественных арбитражных юридических услуг для сторон, участвующих в строительстве «Один пояс и один путь». Международные коммерческие арбитражные организации, обеспечивавшие юридическую защиту для стран, участвующих в программе «Один пояс и один путь» вменяется в обя-

занность решать трансграничные коммерческие споры, связанные со строительством «Один пояс и один путь». Китайские суды, в соответствии с законом, обеспечат сохранность имущества, доказательств и обеспечат другие аспекты судебной поддержки на основе содействия, быстрого судебного пересмотра и активного осуществления арбитражных решений.

Согласно статистическим данным, опубликованным Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, в 2015 году было рассмотрено 317 дел, в 2016 году — 271, а в 2017 году — 363 дел, что превышает количество дел, рассмотренных Стокгольмской торговой палатой. Среди них в 2017 году при арбитражном разбирательстве были рассмотрены дела в отношении различных групп государств: 34% СНГ, 33% — государства ЕС и 17% — Азиатские государства. Таким образом, образовавшаяся Российская арбитражная система после проведенных реформ 2016 года играет все более важную роль в разрешении международных споров. Можно ожидать создания российского международного арбитражного центра, что является хорошей новостью для китайских предприятий, участвующих в международной инвестиционной деятельности, в частности инвестирующих в РФ.

## I. Существующие механизмы международного инвестиционного арбитража, практика Китая и России

### 1. Практика инвестиционного арбитража ICSID (МЦУИС)

В течение длительного времени ни Китай, ни Россия не имели опыта в области инвестиционного арбитража ICSID (МЦУИС). На практике международного инвестиционного арбитража ICSID (МЦУИС) было рассмотрено пять арбитражных дел по инвестиционным спорам, связанных с китайскими инвесторами. Не было случаев, когда иностранные инвесторы возбуждали арбитражное разбирательство против России в ICSID (МЦУИС), (Россия не обменивается ратификационными грамотами, подписывая только Вашингтонскую конвенцию, которая не вступила в силу в отношении России).

В 2 пункте 9 статьи «Соглашения между РФ и КНР о поощрении и взаимной защите капиталовложений», заключенного в 2006 году, предусмотрено, что инвестиционный спор между инвестором и принимающей страной может быть передан в ICSID (МЦУИС), что утверждено в соответствии с Вашингтонской конвенцией (если конвенция вступила в силу для обеих сторон) или в соответствии с правилами ICSID (МЦУИС) (если конвенция не вступила в силу для одной из договаривающихся сторон).[1]

Небольшое число инвестиционных арбитражных практик ICSID (МЦУИС) объясняется в общем недоверии развивающихся стран и стран с формирующимся рынком к инвестиционным арбитражным механизмам ICSID (МЦУИС).

## 2. Практика международного коммерческого арбитража

Несмотря на то, что в Китае правила инвестиционного арбитража были введены в действие Международным арбитражным судом Шэньчжэня (SCIA) и Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссией (CIETAC), на данном этапе по-прежнему существуют определенные правовые препятствия для урегулирования споров между государствами и инвесторами. Только после того, как будет усовершенствована соответствующая правовая система, механизмы SCIA и CIETAC по инвестиционному арбитражу смогут осуществлять свою институциональную роль, гарантирующую продвижение и реализацию инициативы «Один пояс, и один путь».

В октябре 2017 года Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия (CIETAC) опубликовала первый в Китае «Арбитражный регламент по международным инвестиционным спорам», который содержал в себе китайскую специфику в сфере инвестиционного арбитража: включение последовательного принципа CIETAC «сочетание арбитража и согласительной процедуры»; Руководствуясь традиционной практикой создания реестра арбитров в китайской арбитражной системе, Комиссия внедрила систему специального реестра.

Новый арбитражный регламент Международного арбитражного суда Шэньчжэня 2019 года (регламент SCIA19) был официально введен в действие, основной смысл которого заключался во включении в спор между принимающей страной и инвестором, Введение регламента SCIA19 дало толчок к развитию международного инвестиционного арбитража в Китае.

В 2013 году Россия инициировала реформу своей национальной арбитражной правовой системы. 29 декабря 2015 года президент Российской Федерации подписал поправки к закону Российской Федерации «О международном торговом арбитраже», а также «Об арбитраже (арбитражном разбирательстве)», вступивший в силу 1 сентября 2016 года, в котором были внесены существенные изменения в арбитражное разбирательство, состав арбитражного суда, сферу применения Арбитражного решения, признание и приведение в исполнение арбитражного решения Российской Федерации, что привело к сокращению до четырех из более чем двух ты-

сяч действующих арбитражных учреждений. Столь грандиозное и резкое изменение в российской арбитражной системе, с одной стороны, связано с давно сложившейся в России арбитражной системой, с другой стороны, демонстрирует силу «Международного арбитражного центра».

Как показывает практика, российские бизнесмены не доверяют отечественным коммерческим арбитражным учреждениям, поэтому крупные и сложные дела решаются в известных международных арбитражных центрах, а не в более известных на постсоветском пространстве торгово-промышленных палатах Российской Федерации. Статистические данные свидетельствуют о том, что большинство дел, рассмотренных в международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС), являются юридически не сложными и их объем невелик.

## II. Существующие пути урегулирования инвестиционных споров между китайскими предприятиями и Россией и их особенности

### 1. Условия двусторонних инвестиционных соглашений

Согласно Статьям 8, 9 соглашения между РФ и КНР о поощрении и взаимной защите капиталовложений (согласно Протоколу от 09.11.2006, заключенному в Пекине): 1). «Любые споры между одной Договаривающейся Стороной и инвестором другой Договаривающейся Стороны, возникающие в связи с капиталовложениями, разрешаются по возможности в ходе переговоров. 2). Если спор не может быть разрешен в ходе переговоров в течение шести месяцев с даты его возникновения, то он может быть передан на рассмотрение: а) в компетентный суд Договаривающейся Стороны, являющейся стороной в споре; б) в Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС), созданный в соответствии с Конвенцией об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств, подписанной в г. Вашингтоне 18 марта 1965 г. (при условии, что она вступила в силу для обеих Договаривающихся Сторон), или в соответствии с Дополнительными правилами МЦУИС (в случае, если Конвенция не вступила в силу для любой из Договаривающихся Сторон); в) в арбитражный суд ad hoc в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ)».

Согласно пункту 3 статьи 9: «Когда инвестор передает спор на рассмотрение компетентного суда Договарива-

ющей Стороны, являющейся стороной спора, МЦУИС или арбитража *ad hoc*, выбор одной из трех процедур является окончательным».

Согласно статье 3 Протокола к Соглашению: «Перед передачей спора, указанного в статье 9 Соглашения, в институты, предусмотренные подпунктами б) и в) пункта 2 указанной статьи, Договаривающаяся Сторона, участвующая в споре, может обязать соответствующего инвестора пройти внутреннюю процедуру административного рассмотрения, предусмотренную законами и иными нормативными правовыми актами этой Договаривающейся Стороны. Такие внутренние процедуры административного рассмотрения: а) применяются на основе режима наиболее благоприятствуемой нации; б) в любом случае не должны занимать более 90 дней с даты, когда орган по административному рассмотрению принимает заявление инвестора о применении процедуры административного рассмотрения. Если орган по административному рассмотрению не принимает указанное заявление или не отвечает на него в течение 90 дней с даты его принятия, соответствующий инвестор имеет право передать спор в институты, указанные в подпунктах б) и в) пункта 2 статьи 9 Соглашения; в) не препятствуют передаче инвестором спора на рассмотрение Международного центра по урегулированию инвестиционных споров или арбитража *ad hoc* в соответствии с положениями подпунктов б) и в) пункта 2 статьи 9 Соглашения; г) не замещают собой арбитражных процедур или институтов, указанных в подпунктах б) и в) пункта 2 статьи 9 Соглашения».

### 3. Межправительственный механизм работы

Механизм регулярных встреч глав правительств Китая и России, как межправительственный координационный механизм может быть использован для решения всех вопросов в отношении торговли, таможенного оформления, карантина, железнодорожных интермодальных перевозок, банковских клиринговых систем и предоставления информации, а также для снижения операционных издержек и улучшения ожиданий обеих сторон в отношении перспектив торговли. При этом необходимо в полной мере задействовать координирующую роль таких посредников, как — торговые палаты и торговые ассоциации двух стран.

### 4. Начало новых инвестиционных переговоров

8 июня 2018 года, в присутствии председателя КНР Си Цзиньпина и президента России Владимира Путина, министр торговли КНР Чжун Шань и министр экономического развития России Максим Орешкин подписали в Пекине «Совместное заявление Министерства экономического развития РФ и Министерства коммерции КНР

о завершении совместного технико-экономического обоснования (ТЭО) Соглашения о Евразийском экономическом партнерстве». Следующим шагом будет выполнение сторонами необходимых внутренних процедур и переговоров, которые будут способствовать созданию в Евразийском регионе всеобъемлющих, высокоуровневых механизмов либерализации торговли и инвестиций, открытых для других стран.

### 5. Юридические основания и практика обращения китайских предпринимателей с ходатайством о приведении в исполнение арбитражного решения в России

Согласно Пункту 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: «Решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом» [2].

Россия и Китай подписали Нью-Йоркскую конвенцию в 1958 г. о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Согласно статье 3 Конвенции: «Каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений» [3]

19 июня 1992 года Китай и Россия подписали в Пекине Договор о правовой помощи по гражданским и уголовным делам. Согласно статье 21: «Договаривающиеся Стороны будут взаимно признавать и исполнять решения арбитража другой Договаривающейся Стороны в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией о признании и исполнении арбитражных решений от 10 июня 1958 года». [4]

В заключение следует отметить, что признание и приведение в исполнение решений Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии в России имеют законные основания. На практике, китайские арбитражные учреждения, в том числе Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия, имеют более высокие шансы на признание и приведение в исполнение в российских арбитражных судах.

### III. Построение механизма международного арбитражного урегулирования инвестиционных споров между китайскими предпринимателями и Россией

Крайне важно создание механизма, способствующего урегулированию инвестиционных споров, возникающих в процессе сотрудничества в рамках «Один пояс и один путь», без которого невозможно обеспечить эффективность торговли и привлечение инвестиций. Безусловно, подобный механизм должен включать в себя элементы плюрализма. Ниже рассматривается механизм международного арбитражного урегулирования инвестиционных споров между китайскими компаниями и Россией.

#### 1. Создание китайского инвестиционного арбитража на основе коммерческих арбитражей

В условиях, когда Китай и Россия имеют мало опыта в инвестиционном арбитраже ICSID (МЦУИС) — механизм коммерческого арбитража, регулирующий инвестиционный спор, является одним из вариантов. Китайские коммерческие арбитражные органы должны дать возможность применения инвестиционного арбитража на международном уровне. Инвестиционный арбитраж позволит получить баланс между необходимостью в защите иностранных инвестиций и поддержанием государственного регулирования, а обеспечит инвестиционную безопасность Китая в странах-участниках программы «Пояса и пути», особенно в России.

В Китае правила инвестиционного арбитража были введены в действие Международным арбитражным судом Шэньчжэня (SCIA) и Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссией (CIETAC), на данном этапе отмечается существование определенных правовых препятствий для урегулирования споров между государствами и инвесторами. Только после того, как будет усовершенствована правовая система, механизмы SCIA и CIETAC в отношении инвестиционного арбитража смогут выполнять свою институцио-

нальную роль, гарантирующую развитие и реализацию инициативы «Один пояс и один путь».

Кроме того, в июне 2018 года Верховным народным судом были разработаны положения по ряду вопросов о создании международных коммерческих судов в качестве модели для создания Международного коммерческого суда по урегулированию международных коммерческих споров, возникших при сотрудничестве в рамках «Один пояс и один путь». Есть основания полагать, что Международный коммерческий суд может также оказывать услуги по урегулированию споров между государствами и инвесторами.

#### 2. Исследование региональных механизмов урегулирования инвестиционных споров в рамках механизмов многостороннего сотрудничества, таких как ШОС

Используя существующие механизмы сотрудничества, такие как Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС), Азиатско-европейское совещание (АЗЕС), Диалог по сотрудничеству в Азии (ДСА) и Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМД), можно укрепить обменные связи с Россией, изучить механизмы снижения инвестиционных рисков и разрешения споров, а также создать благоприятную макроэкономическую среду для китайских предприятий в Российском инвестиционном бизнесе.

14 октября 2015 года в Шанхае был создан «Шанхайский Центр для разрешения споров стран БРИКС» («Центр»). Данный «Центр» будет применять арбитражный регламент Китайской (Шанхайской) экспериментальной зоны свободной торговли, который в значительной степени соответствует правилам Международного коммерческого арбитража. «Центр», созданный Восточно-Китайским университетом политических наук и права в сотрудничестве с Шанхайским международным арбитражным центром, обеспечивает прочную гарантию плюрализма в разрешении споров между странами БРИКС.

#### 3. Создание новой совместной российско-китайской платформы по урегулированию инвестиционных споров

В силу специфики отношений между Китаем и Россией, при выборе арбитражного подхода к разрешению инвестиционных споров рассматриваемым странам имеет смысл не ограничиваться инвестиционным арбитражем ICSID и международным коммерческим арбитражем, а стремиться к созданию новой платформы, которая сможет избежать недостатков существующих арбитражных механизмов. Данная платформа позволит разрешить

возникшие споры, а принципы ее действия не должны противоречить существующим принципам ICSID.

В 2019 году в период визита председателя КНР Си Цзиньпина в Россию, президент РФ Владимир Путин и Си Цзиньпин сделали «Совместное заявление Китайской Народной Республики и Российской Федерации о развитии отношений всеобъемлющего стратегического взаимодействия и партнерства, вступающих в новую эпоху». На основе постоянного укрепления взаимного доверия и расширения торговых отношений между двумя странами, совместное технико-экономическое обоснование соглашения о Евразийском экономическом партнерстве, которое было начато в 2018 году, дает возможность создать новую платформу, обеспечивающей регулирование инвестиционных споров между Китаем и Россией, разработать конвенцию о международном коммерческом арбитраже.

#### 4. Обмен опытом

В настоящее время Китай уже располагает довольно обширной теоретической базой в исследованиях таких

областей как: международное инвестиционное право и инвестиционный арбитраж, и продолжает углублять свои исследования. Все это делается с целью укрепления своей позиции в части переговоров по международным инвестиционным соглашениям и урегулирования международных инвестиционных споров.

23 февраля 2019 года в Сиане состоялось совместное заседание учредительных органов «Постоянного форума по международному инвестиционному арбитражу в Китае» («Постоянный форум»). Постоянный форум является первой международной платформой для проведения исследований в области международного инвестиционного арбитража в Китае, которая направлена на содействие исследованиям в части международного инвестиционного права и арбитража в китайском научном и практическом сообществе (в т.ч. затрагивая и потребности программы «Один пояс и один путь»). Предполагается, что проведение «Постоянного форума» будет способствовать объединению специалистов, и будет активно содействовать углубленному изучению и обмену теоретическим и практическим опытом в части международного инвестиционного права и арбитража.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Соглашения между РФ и КНР о поощрении и взаимной защите капиталовложений (вместе с Протоколом от 09.11.2006) (заключено в г. Пекине 09.11.2006)
2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.12.2018)
3. Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.)
4. Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (Пекин, 19 июня 1992 г.)
5. Алексеев А. П., Правовое регулирование отношений в сфере прямых иностранных инвестиций в Российской Федерации и Китайской Народной Республике. Сравнительно-правовой аспект. М.: Проспект, 2018.
6. Бородин В. Г., Станкевич А. В. О некоторых проблемах арбитражного процесса и способов защиты прав. Сборник очерков. Часть 1. М.: Инфотропик Медиа, 2018.
7. Грешников И. П., Международный коммерческий арбитраж и вопросы частного права. Сборник статей. М.: Статут, 2018.
8. Лина Чжан. Совершенствование механизма разрешения международных инвестиционных споров «Один пояс-один путь» // Юридический журнал, 2018, 39 (08).
9. Юн Лю. Инвестиционный риск «Один пояс и один путь» и его правовое реагирование на него-в перспективе «ЮКОС против России» // Универсальный юридический Обзор, 2018, 40(01).
10. Тан Ли. Состояние и контрмеры развития торговли между Китаем и Россией в рамках «Один пояс и один путь» // Иностранные предприниматели, 2019(02).
11. Фан Цзинь Чжао. Исследование правового режима инвестирования и предотвращения инвестиционных рисков в России // Журнал Шанхайской академии политики и права (сплетение теории права), 2019, 34 (02).

© Юэ Цян ( yueqiang850510@sina.com ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»