

## ОСНОВАНИЯ СЕМЬИ И БРАКА ОТ АНТИЧНОСТИ ДО СОВРЕМЕННОСТИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

**Николаева Татьяна Анатольевна**

К.ф.н., доцент, ФГБОУ ВО «Тихоокеанский  
государственный университет», г. Хабаровск  
tatyana77-07\_77@mail.ru

### FOUNDATIONS OF FAMILY AND MARRIAGE FROM ANTIQUITY TO THE PRESENT: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS

**T. Nikolaeva**

*Summary.* The article analyzes the problem of the foundations of family and marriage relations in the Western European context, its attitudes, principles with subsequent changes and transformation. Referring to the views of thinkers of different eras in relation to this problem, as well as taking into account the ideological and ideological attitudes of social reality, the causes of these changes are revealed. Social attitudes adopted in society dictate their rules in society, have a direct impact on the Foundation of the family and marriage. The distribution of roles and responsibilities within the family is determined by generally accepted norms of social reality, which under the influence of ideological principles change and form a different interaction of men and women both within the family and outside the family. The author draws attention to the modern guidelines in the social space of Western European society, based on the ideas of freedom and equality, they in turn, have an impact on the conception of man, play an important role in shaping grounds of family and marriage.

*Keywords:* family; marriage; love; family foundations; marriage foundations; family relations; interaction in the family; epoch; male/female role; social changes; transformation of family foundations.

*Аннотация.* В статье анализируется проблема оснований семейно-брачных отношений в западноевропейском контексте, ее установки, принципы с последующими изменениями и трансформацией. Обращаясь к воззрениям мыслителей разных эпох в отношении данной проблематики, а также, учитывая идеологические и идейные установки социальной реальности, выявляются причины этих изменений. Социальные установки, принятые в социуме, диктуют свои правила в обществе, оказывают непосредственное воздействие на основания семьи и брака. Распределение ролей и обязанностей внутри семьи обусловлены общепринятыми нормами социальной реальности, которые под воздействием идеологических принципов меняются и формируют иное взаимодействие мужчин и женщин как внутри семьи, так и вне семьи. Автор обращает внимание на современные установки и принципы в социальном пространстве западноевропейского общества, которые базируются на идеях свободы и равенства, те в свою очередь, оказывают воздействие на воззрение человека, играют важную роль в формировании оснований семьи и отношению к браку.

*Ключевые слова:* семья; брак; любовь; основания семьи; основания брака; семейные отношения; взаимодействие в семье; эпоха; мужская/женская роль; социальные изменения; трансформация семейных оснований.

**И**звестно, что семья является связующим звеном между человеком и обществом и то, какие основания определяют и формируют этот необходимый в социуме элемент, играет важную роль, как во взаимоотношении мужчины и женщины, так и целом в обществе. В каждый период времени основания семьи и брака имели свои причины и установки, которые подвергались изменениям и трансформации. Проанализируем семейно-брачные основания и связанные с ними причины и трансформации в различные исторические периоды в контексте западно-философской мысли.

Начиная с античного периода, следует обратить внимание, прежде всего на воззрения, Платона, который в своих рассуждениях акцентирует внимание на различиях природы любви, основах семьи и брака. В рамках платоновской концепции семья — вынужденная необходимость ради интересов государства с целью продолжения рода, а любовь — это проявление внутренней свободы человека. Платон допускает возможность однополый любви. Более того в своих стремлениях найти сущностные основания любви он использует мифологический сюжет об андрогинах, который по его мнения хорошо

описывает первоначальное состояние человека. И поэтому рассматривать любовь как основание для семьи абсолютно не допустимо [9]. Воззрения Платона, опираясь на мифологические образы, делают акцент на архетипичность социальной реальности Древней Греции. Другой древнегреческий философ — Аристотель, полагал, что семья это, прежде всего, маленькое государство, основу, которой составляет дружба и забота. Задача семьи заключается не только в продолжении рода, но и в совместной деятельности, где обязанности между супругами распределены равномерно и по возможностям супругов. Семья в его понимании это не просто темное тихое место подчинения и доминирования, но предшествующее политическому состоянию, включающее в себя множество элементов единства и дружбы [4, с. 309].

Греки ясно представляли те основания, которые могут послужить для вступления в брак и то, что таковым основанием быть не может. Любовь в греческой цивилизации хоть и представляло собой романтическое чувство, но редко могла стать основой для заключения брака. Поэтому такие отношения в классической Греции ведут скорее к внебрачным связям, нежели к супружеству. Причина же любви коренится в лучшем случае в чувственном вождении, а в наихудшем является видом «одержимости» или безумия [4, с. 311].

Структура древнегреческой семьи представляет собой хозяйственно-родовую основу, построенную на кровнородственных отношениях и рабовладении. По мнению исследователя древнегреческой цивилизации, американского ученого XIX века Вилла Дюранта именно родовые взаимодействия служат основанием для формирования и сохранения семьи. Положение женщины внутри семьи хотя и носит подчиненный характер и наделяет ее обязанностью ведения домашнего хозяйства, однако оставляет за ней права на материально-экономическую составляющую в случае развода. Так как при вступлении в брак женщина была снабжена приданным, практически вся имущественная материальная составляющая оставалась при ней. За мужчиной сохранялось право держать наложниц как в брачно-семейных отношениях, так и в свободных от брака [4, с. 313].

Иначе складываются воззрения в отношении семьи, брака и тем более романтической любви в эпоху Средневековья. Она базируется на религиозно-христианских принципах. Любые взаимоотношения людей между собой, в том числе семейные, должны опираться с оглядкой на текст священного писания, мнение авторитетных церковных лиц. Восхваляется и признается истинным целомудрие, а союз мужчины и женщины — повторение «первородного греха». Такая установка не решала проблемы продолжения рода человеческого, но зато соответствовала тайному

смыслу текста. Возникает необходимость решения проблемы деторождения. Трактовка в отношении семьи и брака, которую предложил епископ Блаженный Августин, помогла решить вопрос о продолжении человеческого рода в рамках закона священного писания. Епископ признавал превосходство девственников над женатыми, но утверждал, что семья способна осуществить главную цель — деторождения. В рамках семьи тяжесть «первородного греха» ослабевает, что в законном супружестве половой акт превращается из смертного греха в грех прощительный, «ибо, лучше вступить в брак, нежели разжигаться» [3, с. 318].

В рамках религиозно-христианского представления брак становится особым культовым обрядом, получивший статус таинства. Необходимо было не только согласие родителей, но и благословение церкви. Структура семьи также как в древнегреческой семье представляет домохозяйственную группу, состоящую из супругов и их родственников. Помимо деторождения церковь признает и другие основания для вступления в брак, прежде всего, решался вопрос сексуального характера, возможность избежать греховной страсти. Любовь как чувство между мужчиной и женщиной признавалась как страсть и считалась греховной. Признавалась любовь адресованная Богу и единственно истинная в своем понимании [1, с. 49–50].

В период Ренессанса брак рассматривается как высшее состояние по сравнению с безбрачием. Взгляд на взаимоотношение мужчины и женщины формируется на гуманистических принципах, а не на принципах религиозно-христианских установок. Однако при вступлении в брак по-прежнему учитываются интересы семьи. Важны экономические основания и престиж. Новой же мотивацией при заключении брака может послужить политическое согласие между семьями. Особенно это характерно для знати, где брак представлял собой политический акт, жених и невеста олицетворяли договаривающиеся стороны.

В эпоху Возрождения положение женщины в обществе существенным образом зависело и от того статуса, в котором она находилась. Если женщина состоятельная или знатного рода, но по разным причинам не сумевшая выйти замуж, она могла предпочесть монастырь. Женщинам низших слоев общества, не состоятельным, в подобной ситуации вход в монастырь был закрыт. Поэтому брак для многих женщин того времени давал возможность более или менее устроить свою жизнь.

Изменился взгляд и на любовь. В эпоху Возрождения она явилась фактором самосознания и самораскрытия личности, а не видом безумия как в Античности и не выражением греховной похоти как в Средние века. Но по-прежнему считать любовь как основание для

заклучения брака, было не принято. Она носила автономный характер по отношению к браку. Однако в гуманистических воззрениях можно выявить тенденцию возвышения любви в семье. В отношениях мужчины и женщины начинают присутствовать благородные нормы и правила. Такая этическая позиция распространялась в основном в высших слоях общества. Однако допускалось признание того, что любовь хоть и требовало от членов общества знания правил «искусства (или науки) любви», но являлось доступным человеку, который не являлся благородного происхождения [2, с. 132].

Эпоха Возрождения, несмотря на изменение к установке в отношении брака и любви, по-прежнему представляет собой кровно родственный вид семьи, состоящий из супругов и их родственников. А, закреплённые за женщиной и мужчиной социальные функции остаются традиционными. Муж глава семьи, жена и дети в подчиненном положении мужчины.

Начиная с XVIII века под влиянием буржуазной идеологии и капиталистического строя, все больше происходит отделение производственной сферы от семьи. Теперь семья начинает представлять собой групповую единицу, состоящую из родителей и детей, где на позицию каждого индивида в семье начинают влиять уровень жизни, сословная и половая принадлежность, социально-политические условия. Постепенно формируется буржуазный тип семьи, основными идеалами которой выступают приватизация и частный интерес.

Главную роль в основании взаимодействия людей играют товарно-денежные отношения. Этот фактор оказывал свое влияние при заключении брака. Он становится следствием коммерческого расчета. А любовь наделяется потребительской стоимостью. Заключение брака становится критерием выгоды, как для мужчин, так и для женщин. Если экономически в выгодном положении находилась женщина (не такое частое явление в обществе того времени), то мужчина мог получить материальное благополучие в обмен на деловую солидность. Женщины же в подобной ситуации могла обменять свою внешнюю красоту на приданое и положение в обществе. Любовь представляла собой моральную основу в отношениях, но не обязательную.

«Согласно буржуазному пониманию,— замечал Ф. Энгельс,— брак был договором, юридической сделкой, и притом самой важной из всех, так как она на всю жизнь определяла судьбу тела и души двух человек» [8, с. 82]. Идеалом буржуазного брака считался союз двух любящих людей, поддерживаемый материальным и статусным положением в обществе. Так как значимыми факторами социальной реальности для буржуа являлись материальный, моральный капитал и экономия времени. А идеалы

так и остаются идеалами, достичь их не возможно, тем более не возможно полностью осуществить, реализовать в век капитализма две противоположные основы семейного счастья: любовь и материальное обеспечение.

Индустриализация XIX века, характеризуемая промышленным прогрессом, вытеснило производственную сферу из семьи, отделила ее от воспроизводственной, что в последствии стало разрушительным для семейных связей. В этот период семья переживает кризис, обусловленный распространением массового женского наемного труда. Конкурируя с мужчинами на рынке труда, женщина непроизвольно становится причиной обострения и напряженности в социальных отношениях между ними. А утверждение женщин «Я работаю, значит, я существую» в XIX веке стало опорой для феминизма, который начал развиваться и осваивать новые идеологические и политические формы, идеи, лозунги [5, с. 232]. Новые требования к поведению супругов, характеризующиеся индивидуализированными формами морали утверждались по мере проникновения демократических норм «свободы, равенства, братства», влияли на уровень повседневной жизни, быта.

К началу XX века добившись многочисленных прав (на образование, на равный с мужчинами труд и заработную плату и т.д.) в публичной сфере не решило проблему традиционных обязанностей женщин в семье. Теперь необходимостью становится совмещение двух ролей: «хранительницы домашнего очага» и работающей женщины. Это двойная общественная функция легла на плечи женщины еще и психологическим грузом. Женщина испытывала двойную эмоциональную и физическую нагрузку. Публичная сфера задает свои правила и требует эмоциональной отдачи: проявление выдержки, твердости, лидерских качеств, рационального принятия решений, в общем, все те волевые качества, которые проявляет мужчина [11, с. 186–188]. Выполнение работы вне дома отнимало много физических и эмоциональных сил.

От социального положения женщин в семье зависит и статус семьи. Теперь его можно признать как статус нуклеарной семьи. Где можно увидеть двух работающих родителей и детей на их попечении. Или же одного работающего родителя (неважно отец или мать) и остальных членов семьи (один из родителей и дети). Или вообще семью, состоящую из одного родителя и ребенка (детей).

В этом социальном положении семейные основания принципиально уже не зависят от материальной подоплеки. То есть критерием вступления в брак экономический расчет не является. А вероятность того, что основу семьи и брака составит такое истинное чувство как любовь, достаточно велика. В общем-то, это то о чем провозглашал в своей работе Фридрих Энгельс «Проис-

хождение семьи, частной собственности и государства», где одним из главных акцентов является тезис о коммунистическом обществе, в котором женщины не будут посредством института брака материально зависеть от мужчин. А государство, вместо семьи, будет нести экономическую ответственность за воспитание детей. Различие же между детьми, рожденными в браке и вне брака, исчезнут [12, с. 23]. Однако на деле оказалось все гораздо сложнее. Государство частично возьмет на себя ответственность по воспитанию детей (детские учреждения), не беря на себя экономическую ответственность. И стереотипы о рожденных детей в браке и вне брака не исчезнут. Однако же часть его воззрений в отношении женской эмансипации была осуществлена. Таким образом, марксизм подготовил теоретическую почву для такого социально-политического движения как феминизм, а тот в свою очередь, поспособствовало новому социальному положению женщин в обществе.

В 60-е годы XX века происходит столкновение интересов двух идейных социально-политических сторон: представителей феминистского движения и сторонников идеала буржуазной семьи. Феминизм продуцировал идею за равные права и свободу женщин в публичной сфере, их возможность реализации себя в творчестве, труде, саморазвитии. Оппоненты женского движения продвигали идеал семьи с «удачливым мужчиной-кормильцем, обеспечивающего привлекательную домохозяйку в богатом загородном доме» [5, с. 417]. Однако под воздействием различных форм (радикальный, либеральный и т.д.) феминизма, женщину на публичную сферу, расширяют круг ее возможностей на реализацию себя как человека, вытесняют ее из приватной в публичную сферу, а роль матери и хозяйки определяют не обязательной или второстепенной. Семейные функции для мужчин и женщин, подвергаются критике. [7, с. 153–154].

Метаморфозы оснований семьи XX — начало XXI века оказали свое воздействие на институт семьи и брака. Повышение социального статуса женщин, их экономическая независимость определили и новый тип супружеских отношений, где важную роль играют эмоционально-чувственное отношение супругов друг к другу. А вероятность незаинтересованности женщин в браке, а порой даже отказ от него значительно возросла. Также важно во взаимоотношении мужчин и женщин служит доверие открытость друг к другу [10]. Эти основания характерны как для супружеских пар, так и для свободных отношений, вне брака.

В XXI веке, можно предположить, что человечество достигло того идеала в отношениях, благодаря, которым учитываются воззрения и предпочтения обоих полов. То, к чему когда-то призывал немецкий мыслитель Ф. Энгельс, резюмируя, что заключение брака должно

выстраиваться на свободном выборе партнера, наконец-то реализовалось [6, с. 212]. Влияние на выбор супруга теперь не зависит от экономической подоплеки, хотя не утратило своей практической значимости. Своими идеями философ в определенном смысле подготовил почву для формирования отношений основанных на свободе и праве выбора, где должны быть либеральные принципы жизни.

Но либеральная парадигма западного мира, ослабила значимость традиционных жизненных ценностей и стала культивировать терпимость к любым нетрадиционным проявлениям человека. Все больше наблюдается тенденция к экспериментированию в институте семьи и брака. Обретают популярность «гостевые браки», где супруги проживают отдельно друг от друга не только в разных квартирах или домах, но и даже городах. Встречаются семьи, в которых однополые супруги, а также брачная полигамия. Встречаются семьи, где брак основан на условиях полной сексуальной свободы [10]. Такое разнообразие форм семейных отношений искажает истинный смысл семьи, основанный на тех духовных ценностях, которые существовали веками и способствовали сохранению генофонда всего человечества. К таким духовным ценностям относят: кровное родство (почитание, признательность и благодарность предкам и т.д.), воспитание детей (родительская самоотверженность, ответственность за нравственное поведение и т.д.), семейный лад (благоприятный психологический климат и т.д.), а также значимость разнополых супругов и моногамные отношения как идеал семейно-брачных отношений.

Как социальный институт семья рискует исчезнуть, и вероятность этого велика. Ведь современное западное общество, которое принимает и одобряет не только нетрадиционные половые отношения, но и внебрачные сожительства, брачные контракты, матерей-одиночек и т.д., воспринимается уже как норма.

В заключении отметим, что новые социокультурные основания семьи в европейском обществе сориентированы на индивидуальную свободу и комфорт. С понятиями «свобода», «равенство» происходит переоценка ценностей в семье. Все меньше остается оснований для формирования и создания семьи, которые реализуются на традиционных моральных принципах. И все больше в рамках западной идеологии создаются «новые основания», которые реализуют индивидуальные потребности и сексуальные предпочтения, такие как: легализация однополых любви, заключение однополых браков, признание статуса семьи, где однополые родители, семьи свободные от детей (чайлдфри) и т. п, вполне в настоящее время становится нормальным явлением и во многом определяет существенную тенденцию развития европейской цивилизации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамсон М. Л. Семья в реальной жизни и системе ценностных ориентаций в южно-итальянском обществе X — XIII вв. С. 49–50.
2. Баткин Л. М. Итальянское возрождение в поисках индивидуальности. — М.: Наука, 1989. — 272 с.
3. Бессмертный Ю. Л. Брак, семья и любовь в средневековой Франции // «Пятнадцать радостей брака» и другие сочинения французских авторов XIV — XV вв. — М.: Наука, 1991. — С. 318.
4. Вилл Д. Жизнь Греции / Пер. с английского В. Федорина. — М.: КРОН-ПРЕСС, 1997 — С. 309–314.
5. Зиммель Г. Женская культура // Избранное. М., Т. 2, 1996. — 607 с.
6. Коннелл З. Современные походы // Хрестоматия феминистских текстов. Спб.: Буланин, 2000. — 304 с.
7. Нечаева Н. Патриархальная и феминистская картины мира: на пути к типологизации // Феминистская теория и практика: Восток–Запад. — СПб., 1996. — С. 153–154.
8. Оссовская М. Буржуазная мораль // Оссовская М. Рыцарь и буржуа: Исследование по истории морали. — М.: Прогресс, 1987. — С. 82.
9. Платон Диалоги. Пир [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Platon/pir.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Platon/pir.php). (Дата обращения: 14.11.2019)
10. Семья настоящего и будущего [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://macfound.ru/semia-nastoiashego-i-bydyshego/> (Дата обращения: 14.11.2019)
11. Фетисова Е. Н. Несимметричные гендерные интеракции в пространстве образования // Образовательная система: новации в сфере современного научного знания: Материалы Международных научно-практических мероприятий Общества Науки и Творчества (г. Казань) за февраль 2019 года // Под общ. ред. С. В. Кузьмина. — Казань, 2019. — С. 186–188.
12. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. — К. Маркс и Ф. Энгельс. Т. 21. — С. 23.

© Николаева Татьяна Анатольевна ( tatyana77-07\_77@mail.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Тихоокеанский государственный университет