

КРИТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ О СУДЕБНОМ ПРИМИРЕНИИ

Баранов Геннадий Александрович

Заместитель председателя, Березниковский
городской суд Пермского края, г. Березники
GennadyuBaranov@yandex.ru

CRITICISM OF CERTAIN PROVISIONS ON JUDICIAL RECONCILIATION

G. Baranov

Summary. Federal law of 26.07.2019 N197-FZ "on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation" includes the Institute of "judicial reconciliation" in the Civil procedure code of the Russian Federation. The article presents proposals aimed at improving the effectiveness of law enforcement of this institution.

Keywords: judicial reconciliation; retired judge; courthouse; mediation; civil procedure.

Аннотация. Федеральным законом от 26.07.2019 N197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации включен институт «судебного примирения». В статье приведены предложения, направленные на повышение эффективности правоприменения данного института.

Ключевые слова: судебное примирение; судья в отставке; здание суда; медиация; гражданский процесс.

Итак, статьей 5 Федерального закона от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации дополнен главой 14.1 «Примирительные процедуры. Мирное соглашение», в том числе — статьей 153.6 «Судебное примирение» [1].

Не вдаваясь в дискуссию относительно обоснованности включения данного института в механизм правового регулирования рассмотрения споров, хотелось бы остановиться на одном, достаточно спорном, по мнению автора статьи, моменте.

Напомним, что, в соответствии с частью 3 статьи 153.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебным примирителем является судья в отставке [1].

Согласно пункта 5 статьи 15 Регламента проведения судебного примирения, утвержденного Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2019 № 41 (далее — Регламент) [3], судебное примирение проводится в здании суда, в отдельном помещении, при условии обеспечения проведения совместных, индивидуальных переговоров, создания рав-

ных возможностей для урегулирования спора с учетом интересов сторон и достижения взаимоприемлемого результата примирения.

Из вышеуказанных положений следует, что, по логике законодателя, судебный примиритель, являясь судьей в отставке, и выбранный в качестве примирителя на основании ходатайства сторон, обязан проводить процедуру примирения в здании суда, в специально оборудованном помещении.

Между тем, как показывает практика, реализация этого связана со значительными сложностями.

Во-первых, в настоящее время большинство зданий судов не оборудовано отдельными помещениями для процедур судебного примирения, поскольку это связано со значительными материальными затратами, предполагающими как оборудование непосредственно рабочего места судебного примирителя, так и условий для размещения сторон. Кроме того, необходимо оборудование кабинета судебного примирителя оргтехникой, несение расходов на канцелярские принадлежности. Да и само по себе выделение отдельного помещения в здании суда достаточно проблематично, поскольку сейчас и судьи, и аппарат суда работают в стесненных

условиях, в целях улучшения материально-технического обеспечения судов Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 утверждена Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» [2].

В указанной программе средства для оборудования помещений судебных примирителей не предусмотрены.

Во-вторых, институт судебных примирителей лишь формируется. На примере Пермского края, на сегодняшний день Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2020 г. № 1 «Об утверждении списка судебных примирителей» в качестве судебных примирителей утверждено 5 судей в отставке, из которых три — судьи арбитражных судов [4]. Очевидно, что столь небольшое количество судебных примирителей неспособно решить проблему организации процедур судебного примирения на территории всего субъекта.

В-третьих, на взгляд автора, следует учитывать психологические особенности российского правосознания, а именно — сам по себе приход в суд настраивает людей именно на судебный подход к разрешению возникшего между ними спора. Да и судебные примирители, являясь судьями в отставке — насколько просто будет им, что называется, приглушить в себе судью с его авторитарным, властным ведением процесса, находясь в здании суда? Представляется, что это будет в определенной степени затруднительно, а ведь процедура примирения, медиативные технологии как раз предполагают, что судебный примиритель прежде всего организует диалог между сторонами, способствует выявлению их реального интереса в разрешении конфликта, то есть занимает позицию не «над», а «между» сторонами.

Из вышеизложенных положений следует, что, поскольку организация рабочего места судебного примирителя в отдельно взятом суде затруднительна, а также с учетом ограниченности общего количества судебных примирителей, вопросы организации деятельности судебного примирителя нуждаются в корректировке.

Так, например, видится логичным изложение пункта 5 статьи 15 Регламента в следующей редакции: «Судебное примирение проводится в отдельном помещении, при условии обеспечения проведения совместных, индиви-

дуальных переговоров, создания равных возможностей для урегулирования спора с учетом интересов сторон и достижения взаимоприемлемого результата примирения. Стороны вправе согласовать проведение процедур судебного примирения в любом устраивающим их месте».

А также дополнение Регламента пунктом 6 статьи 15: «В здании суда оборудуется помещение, отвечающее требованиям п. 5 ст. 15 Регламента».

Подобное регулирование, на взгляд автора статьи, позволит сторонам процесса, обращаясь к судебному примирителю, выбрать любое удобное для них и для судебного примирителя место (в том числе — организации общественного питания, учебные заведения), позволяющее провести в нем все необходимые процедуры судебного примирения. Кроме того, это позволит судебному примирителю не быть ограниченным территорией нахождения суда, в котором рассматривается спор, а, с учетом ограниченного количества данных примирителей в настоящее время, предложить сторонам любое время и место встречи.

Рассматривая вопрос о возможном экстерриториальном принципе работы судебного примирителя, также возможно обратиться к опыту судебного примирения за рубежом, а именно — в Великобритании.

Так, в настоящее время на территории Великобритании действует Совет по гражданскому посредничеству, организованный Королевской судебной службой [5]. При желании сторон пройти процедуру примирения, лица имеют право обратиться за правовой помощью на сайт данного совета, где им помогут определиться с кандидатурой медиатора, рассчитать стоимость его гонорара. Самое важное в данном случае то, что процедура медиации возможна и по телефону, что значительно экономит время и денежные затраты сторон.

Таким образом, Регламент также возможно дополнить пунктом 7 статьи 15: «При взаимном согласии сторон проведение процедуры судебного примирения осуществляется путем телефонных переговоров либо посредством иных способов связи. Данным способом может быть проведена как вся процедура судебного примирения, так и ее отдельные этапы».

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации// URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения 17.05.2020)
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 25.12.2019) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы»// URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140638/ (дата обращения 17.05.2020)

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336707/ (дата обращения 17.05.2020)
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2020 № 1 «Об утверждении списка судебных примирителей» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=615092#09050967169951669/> (дата обращения 17.05.2020)
5. Информационный ресурс для гражданского, коммерческого и рабочего посредничества в Англии и Уэльсе URL:// <https://civilmediation.org/> (дата обращения 17.05.2020)

© Баранов Геннадий Александрович (GennadyuBaranov@yandex.ru).
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Г. Березники