

# МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ЛИЧНОСТИ О СВОЕМ ФИЗИЧЕСКОМ Я

## METHODOLOGICAL APPROACHES TO INVESTIGATION OF THE REPRESENTATIONS OF THE PERSONALITY ABOUT ITS PHYSICAL I

V. Senchenko

*Summary.* In the article, you are talking about reducing the importance of the human body, deprivation of physicality, the perception of physical death as an ordinary and even desirable phenomenon. The author notes that there is a correlation between the subjective picture of the world of the individual and the individual components of the image of the ego. The article focuses on the fact that the Image of the Self is the totality of the cognitive attitudes of the individual with respect to himself. The author presents a theoretical model for investigating the representations of the individual about his physical self.

*Keywords:* image of self, personality, physical self, representations, post-nonclassical paradigm, subjective picture of the world.

**Сенченко Владимир Владимирович**

Преподаватель, ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет» (г. Симферополь)  
senchenko\_n.a@mail.ru

*Аннотация.* В статье идет речь о снижении значимости человеческого тела, депривации телесности, восприятию физической смерти как обычного и даже желаемого явления. Автор отмечает, что существует взаимосвязь субъективной картины мира личности и отдельных компонентов образа Я. В статье акцентируется внимание на том, что Образ Я является совокупностью когнитивных установок личности в отношении себя самой. Автором приводится теоретическая модель исследования представлений личности о своем физическом Я.

*Ключевые слова:* образ Я, личность, физическое Я, представления, пост-неклассическая парадигма, субъективная картина мира.

### Постановка проблемы

Современное развитие человечества в поле информационных технологий, виртуализация отношений, создание виртуальных, бестелесных образов приводят к вторичности телесности. Подростки и молодежь компенсируют свое физическое Я аватарами и мемами, молодежь постами в социальных сетях, трансформируя тем самым представления о теле, телесности и здоровом образе жизни. Таким образом, бурное развитие информационных систем, искусственного интеллекта привело к снижению значимости человеческого тела, депривации телесности. Между тем, такое отношение к физическому Я может привести к его вытеснению и восприятию физической смерти как обычного и даже желаемого явления.

В современной научной литературе можно выделить несколько подходов к исследованию телесности: социально-философский, социально-культурный и психологический.

Представители социально-философского подхода (Б. Г. Акчурина, И. М. Быховская, Б. Е. Ерасов, И. Г. Замещанский и др) [2,6] связывают телесность со становлением и функционированием различных типов рациональности. В работах И. Г. Замещанского, например, отмечается

влияние западноевропейской культуры на дифференциацию телесности, что делает телесность синонимом бытия.

В социокультурном подходе (И. М. Быховская, Н. А. Бугуева)[6] рассматриваются социальная и культурная составляющие телесности: социально-нравственные идеалы, ценностно-нормативные представления групп, народов и их влияние на представления о телесности. Телесность представлена как социокультурный феномен, объясняющий девиации в процессе социализации личности, а именно: соматизация, уход в деструктивные практики (алкоголизм, наркомания, гипертрофия сексуальности, аномальное поведение и т.д.), сопровождающиеся отказом от собственного тела) [3,4].

В работах Р. В. Маслоу, например, анализируется рефлексия человеческой телесности через виртуальность. Ученый акцентирует внимание на феномене виртуальной телесности [9].

Нашему исследованию такой подход близок, однако исследователями не поднимался вопрос о телесности как психологической категории.

Представителями психологического подхода к исследованию телесности (О. В. Лаврова, Е. Т. Соколова,

А.Ш.Тхостов) акцентируется внимание на различных сторонах телесности: половой идентичности, сексуальности, инстинктах. В работах А.Ш.Тхостова разделяется норма и патология тела. В здоровом состоянии тело не осознается, а в больном становится объектом сознания [1,11, 7].

Несмотря на значимость этих исследований, малоизученным остается субъективная картина мира личности, ее представления о своем физическом Я, составляющие эту картину. Как известно, без четко сформированных жизненных планов, перспектива личности теряет свою основную функцию — целенаправленную саморегуляцию поведения на основе предвидения отдаленных событий будущего. (К.А.Абульханова, Р.М.Гинзбург, Е.И.Головаха, И.В.Дубровина, И.С.Кон, Р.С.Немов, Л.М.Фридман, И.И.Чеснокова и др.) [1, 7,11].

Научная проблема исследования заключается в выявлении особенностей представлений о физическом «Я» в субъективной картине мира молодежи, что позволит создать психологически грамотную систему социально-психологического сопровождения здорового образа жизни.

**Целью статьи** является анализ методологических подходов к исследованию представлений личности о своем физическом Я.

### Задачи исследования

1. Проанализировать категорию образа Я в психологии.
2. Раскрыть понятие субъективная картина мира личности.
3. Проанализировать связь субъективной картины мира личности с ее образом Я.
4. Рассмотреть представления о физическом Я как элемент субъективной картины мира личности.

### Теоретический обзор

Среди методологических проблем исследования представлений личности о своем физическом Я можно выделить несколько основных: выбор парадигмы исследования, выбор научной теории и выбор концепции.

Так, в классической парадигме принято акцентировать внимание на биологической составляющей образа Я. Прежде всего, это психоаналитический подход З.Фрейда, который связал образ Я прежде всего с телесностью. Учитывая психосоциальную природу окружения личности, ученый все же делает акцент на биологической составляющей Я-образа личности и объясняет все психические акты природой тела. По сути телесный феномен представляется Фрейдом как знаково-символическая форма, приобретенная индивидом в процессе

социализации. Таким образом, симптомогенез, по мнению ученого, зависит от хода социализации личности и определяет контекст ее межличностных отношений. Кроме того, исследователь выделил инстанцию «Я», которая ориентирована на «Идеал Я» и подвергается влиянию бессознательного. Этот подход близок нашему исследованию, однако за пределами исследований ученого остались представления о своем теле, телесности и их смыслообразующая функция.

Уже в работах последователей З.Фрейда отмечается уклон в психосоциальную составляющую Я-образа. Так, в работах Э.Эриксона мы наблюдаем обращение к социокультурному контексту в описании образа Я, что привело к выделению восьми стадий становления эго-идентичности [13,15].

В неклассической парадигме особое внимание уделяется социальной составляющей Я-образа. Взять хотя бы трансформацию представлений о красивом теле в разные века и в разных культурах. От пышных красоток Рубенса с ярко выраженной женской сущностью до измодернированных моделей современности со стертым гендером.

Третья научная революция, которая принесла научному миру постнеклассическую парадигму. Не умаляя достоинства гуманистических, экзистенциалистских теорий, остановимся на когнитивистском представлении образа Я.

У когнитивистов образ-Я относится к самопознанию личности. В структуре Образа-Я выделяются когнитивные схемы (Х.Маркус), личностные конструкты, способы восприятия, когнитивные стили. Для нас имеет огромное значение теория Дж.Келли, объясняющая формирование системы представлений личности. Существование бинарных оппозиций у каждой личности позволяет, по мнению ученого, управлять межличностным восприятием. В дальнейшем анализе когнитивной модели обратимся к исследованиям Х.Хеманс, В.Мишел, К.Морф, выделившими в системе формирования представлений две подсистемы: когнитивно-ориентированную и ментальную [4,8,14].

Собственно, согласно этой парадигме человек есть та информация, которую он о себе сообщает. Особенно ценным это определение становится в век информационных технологий, расширяющих жизненное пространство личности за счет виртуальной среды. Потеря телесности превращает взаимодействие людей во взаимодействие образов, симулякров, вызывая необходимость привлечения внимания за счет ников, аватаров, статусов. Повышение разнообразия в личностном развитии происходит с увеличением количества безопасных выборов, поступков, экспериментов с личностной

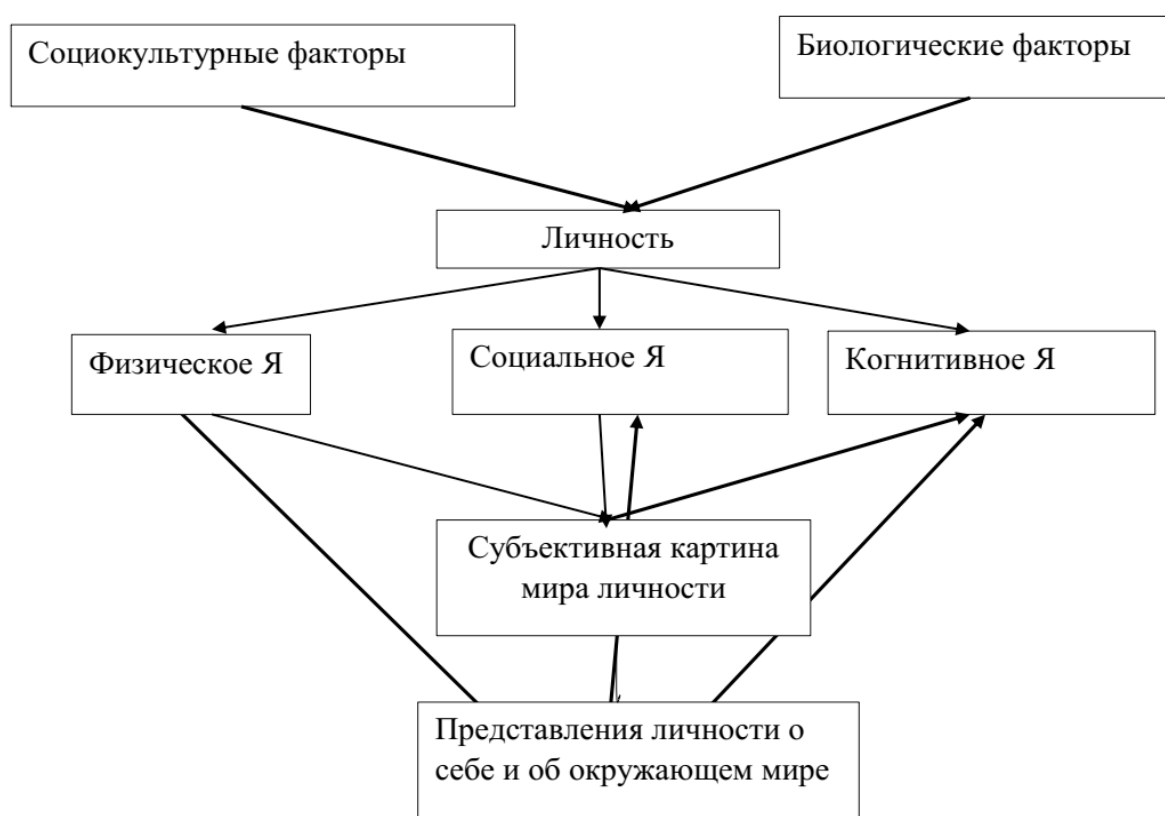


Рис. 1. Теоретическая модель исследования представлений личности о своем физическом Я

идентичностью, что составляет группу задач, связанную с личностным конструированием. При этом происходит взаимовлияние виртуальной и реальной составляющей личности друг на друга.

Следует отметить, что подобное понимание Образа-Я приводит к дефиниции субъективная картина мира личности, без введения которой наше представление о структуре Я-образа было бы неполным.

К исследованию субъективной картины мира можно выделить три основных подхода. В рамках первого направления картина мира субъекта рассматривается как совокупность представлений об окружающем мире, которые могут выступать в виде знаний. Так, А. Эйнштейн считал, что познание человеком природы имеет противоречивый характер, отражение мира с помощью научных методов происходит на основе предварительного создания его целостного образа.

В рамках второго подхода картина мира рассматривается как совокупность переживаний субъекта об окружающем мире. В работах С.Л. Рубинштейна, Б.Г. Ананьева, К.А. Абульхановой образ мира рассматривается в контексте жизненного пути человека, через систему познания бытия в мире. Оказывается, что формирова-

ние образа мира происходит в процессе познания человеком окружающего его мира, осмысления значимых событий в своей жизни. Мир для человека представляется в конкретике реальности бытия и становится собственностью «Я» человека [1,10].

Объединение обоих подходов позволяет рассматривать картину мира как такую внутреннюю модель реальности, в основе которой лежит специфическая для человека как биологического вида система знаков, имеющая социальную природу и сформированная в ходе его культурно-исторического развития. Кроме того, картина мира является продуктом субъективного конструирования, обусловленного индивидуальными особенностями восприятия, познания, мышления, деятельности, что делает ее уникальной и отличительной от картины мира других субъектов.

Таким образом, субъективная картина мира базируется на представлениях личности о мире вообще и характеризуется временной направленностью личности, осмысленностью и эмоциональной насыщенностью.

Учитывая, что образ-Я, прежде всего, характеризует-ся характеризующийся представлениями человека о самом себе и по мнению Ш. Самюэля содержит физическое

Я, социальное Я, когнитивное Я, следует обратить внимание на взаимосвязь субъективной картины мира личности и отдельных компонентов образа Я.

Так, например, представления личности о красивом теле формируют ее самооценку в отношении собственного физического Я. При этом, подражание и копирование становятся едва ли не самыми значимыми механизмами социализации личности и формирования ее Я-концепции.

В своем исследовании мы исходим из определения Образа Я как совокупности когнитивных установок личности в отношении себя самой.

Таким образом теоретическая модель формирования представлений личности о себе самом представлена на рисунке 1.

Как видно на рисунке 1, на формирование личности оказывают влияние социокультурные факторы (общественный строй, традиции, культура, социум в целом и ближайшее окружение) и биологические факторы (генетика, природная среда). Под влиянием социокультурных факторов формируется идеальный образ Я. У личности складываются устойчивое понимание какой нужно стать в физическом, когнитивном, социальном аспектах. По сути, мы имеем дело с требованиями общества, его нормами или их отсутствием. Именно этим можно объяснить моду на трансгендер или выраженную феминность. Появление на портретах феминных, утонченных мужчин и женщин с выраженными формами в прошлые столетия связано с представлениями общества о красоте мужского и женского тела. Увлечение телом в наше время также происходит под влиянием социокультурных факторов и происходит в направлении смещения гендера — накачанное мужское и женское тело.

При этом формируются собственные когниции в отношении физического тела. Так, согласно опросу проведенному в студенческой аудитории в 2017 году женское тело

должно: быть стройным (86% респондентов обоих полов), быть спортивным (62% респондентов мужчин и 54% женщин), иметь выраженную талию (45% мужчин, 78% женщин), иметь широкие бедра (68% мужчин, 34% женщин). Мужское тело должно: быть накачанным (91% респондентов обоих полов), быть здоровым (47% обоих полов).

Следует отметить, что в физические составляющие тела респонденты включают запах.

Таким образом, идеальный образ Я оставляет свой отпечаток на формировании субъективной картины мира личности. Личность «видит» мир сквозь призму уже сформированных у нее представлений, Именно с этим связана мода на тело, одежду, образ жизни. При этом следует отметить, что в силу особенностей процесса социализации личности, его индивидуальности для каждого отдельного случая, может выявиться конфликт между идеальными и реальными составляющими образа Я. Не является исключением и физическая составляющая, например мода на «няшные образы» девушек и юношей с огромными глазами и подростковыми фигурами, приводит к конфликту реального и идеального физического Я, что влияет на самооценку личности.

## ВЫВОДЫ

1. Учитывая особенности эпохи постмодерна, мы считаем необходимым в исследованиях представлений личности о своем физическом Я обратиться к постнеклассическим когнитивистски ориентированным теориям, позволяющим связать физическую и информационную составляющие образа Я.

2. На формирование личности оказывают влияние социокультурные факторы (общественный строй, традиции, культура, социум в целом и ближайшее окружение) и биологические факторы (генетика, природная среда). Под влиянием социокультурных факторов формируется идеальный образ Я. Биологические факторы корректируют этот образ.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова–Славская К. А. Стратегия жизни / К. А. Абульханова: Славская — М., Мысль. — 1991. — 299 с.
2. Акчуринов Б. Г. Духовная и телесная организация человека / Б. Г. Акчуринов. — Башк. гос. ун-т. — Уфа: [б. и.], 2001. — 257 с.
3. Арина Г. А. Психология телесности: методологические принципы и этапы клинико-психологического анализа / Г. А. Арина // Вестник Московского Университета, Серия 14. Психология. — 1999. — № 2. — С. 9–28.
4. Артемьева Е. Ю. Психология субъективной семантики / Е. Ю. Артемьева. — М.: Изд-во МГУ, 1980. — 128 с.
5. Бернс Р. Развитие Я — концепции и воспитание / Р. Бернс. — М.: Прогресс, 1986. — 367 с.
6. Быховская И. М. Аксиология телесности и здоровье: сопряженность в культурологическом измерении / И. М. Быховская // Психология телесности: между душой и телом / Ред.-сост. В. П. Зинченко, Т. С. Леви. — М.: АСТ МОСКВА, 2007. — С. 53–62.
7. Вильева С. И. Историческое развитие понятия «человеческая телесность» / С. И. Вильева // Аналитика культурологии. — 2014. — № 1 (28). — Режим доступа: <http://www.analiculturolog.ru>

8. Зинченко В. П. Психология телесности между душой и телом / Сост. В. П. Зинченко, Т. С. Леви. — М.: АСТ, 2005. — 222 с.
9. Маслов Р.В., Проблема телесности в русской философской традиции/ В. Р. Маслов // Известия саратовского университета. Саратов, 2006. — С. 229.
10. Рубинштейн С. Л. Человек и мир/ С. Л. Рубинштейн // Проблемы общей психологии. — М., 1976. — С. 253–384.
11. Соколова Е. Т. Самосознание и самооценка при аномалиях личности/ Е. Т. Соколова. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. — 215 с.
12. Чеснокова И. И. Проблема самосознания в психологии/ И.И. Чеснокова. — М.: Наука, 1977. — 144 с.
13. Фрейд З. Психология бессознательного / З. Фрейд. — М.: Просвещение, 2012. — 448 с.
14. Филиппова, Г. Г. Проблемы телесности репродуктивной сферы женщины / Г. Г. Филиппова// Психология телесности: между душой и телом / Ред.-сост. В. П. Зинченко, Т. С. Леви. — М.: АСТ МОСКВА, 2007. — С. 457–480.
15. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон. — М.: Мысль, 2004. — 352 с.

© Сенченко Владимир Владимирович ( senchenko\_n.a@mail.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Крымский инженерно-педагогический университет (Симферополь)