

ОБЯЗАННОСТИ ЗАЁМЩИКА В КРЕДИТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

OBLIGATIONS OF A BORROWER IN CREDIT LEGAL RELATIONS

Y. Ponazhev

Annotation

The article covered the system of main obligations of a borrower in the relations of corporate and consumer crediting. The author of the article analyzed in detail the existing case law in the area. The article also reviewed the issue of interpretation of legal provisions on borrowers' obligations and the prospects of the development of the legislation on crediting. Novelties of the legislation on consumer crediting that deal with borrowers' obligations in credit legal relations were also analyzed in the article.

Keywords: credit contract; consumer credit; obligations of borrowers; payment of fees under credit contract; conditions of credit contract.

Понажев Юрий Олегович

*Аспирант, Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте РФ, г. Москва*

Аннотация

В статье рассматривается комплекс основных обязанностей заёмщика в отношениях корпоративного кредитования и потребительского кредитования. Автором подробно проанализирована актуальная судебная практика в данной области. В статье также рассмотрены проблемы толкования правовых норм, устанавливающих обязанности заёмщиков, и перспективы совершенствования законодательства в сфере кредитования. В статье исследованы новеллы законодательства о потребительском кредитовании, затрагивающие вопросы обязанностей заёмщиков в отношениях кредитования.

Ключевые слова:

Кредитный договор; потребительский кредит; обязанности заёмщика; уплата комиссии по кредитному договору; условия кредитного договора.

Анализ правовых норм в сфере кредитования позволяет сделать вывод о том, что в российском законодательстве отсутствует чёткий, однозначно определённый перечень обязанностей заёмщика в рамках отношений, вытекающих из кредитного договора. Тем не менее, обязанности заёмщика в кредитных правоотношениях могут быть классифицированы следующим образом.

Во-первых, заёмщик обязан вернуть полученную сумму кредита и уплатить проценты на неё. Срок и порядок возврата кредита должны быть определены в кредитном договоре. Следует отметить, что, по смыслу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) и пункта 2 статьи 819 ГК, в случаях, когда срок возврата кредита договором не установлен или определён моментом востребования, сумма кредита должна быть возвращена заёмщиком в течение тридцати дней со дня предъявления кредитором требования об этом, если иное не предусмотрено договором. Поскольку в российской практике срок возврата кредита обычно определён в кредитном договоре, то данная диспозитивная правовая норма в большинстве случаев не подлежит применению.

Ещё одной обязанностью заёмщика является его обязанность использовать сумму кредита в соответствии с

целями, на которые она была получена, если кредитный договор был заключён с условием использования заёмщиком полученных средств на определённые цели (целевой кредит). Н. Н. Захарова отмечает, что включение в кредитный договор условия о цели использования кредита должно сопровождаться применением банком определённых мер контроля за целевым использованием, причём отсутствие соответствующих мер контроля лишит указание на целевое использование кредита какого-либо практического смысла. К числу таких мер контроля автор относит, в частности, обязанность заёмщика предоставлять кредитору необходимую документацию, финансовые и отчётные документы и иную информацию, а также обязанность заёмщика предоставлять право доступа и проверки складских помещений, проверять и устанавливать объёмы производственных затрат. [7]

Представляется, что общая обязанность заёмщика предоставлять кредитору информацию, предусмотренную договором, проявляется через призму конкретных обязанностей, в том числе обязанностей, перечисленных выше. К иным обязанностям заёмщика по предоставлению кредитору информации относят, например, обязанность предоставить кредитору информацию о ходе реализации проекта, на который были выданы денежные средства, о финансовом состоянии заёмщика, о действительности предоставленного обеспечения и иные

аналогичные обязанности. (11)

В кредитном договоре также могут предусматриваться и обязанности заёмщика по воздержанию от совершения определённых действий, например, обязанность заёмщика не уклоняться от банковского контроля. (18)

Нередко возникают ситуации, когда необходимо определить, прекращается ли та или иная обязанность заёмщика в случае совершения кредитором определённых действий. В таких случаях сделать правильный вывод можно только исходя из анализа судебной практики. Например, в пункте 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре" (далее – Информационное письмо № 147) отмечается, что односторонний отказ банка от исполнения обязательств по договору кредитной линии не освобождает заёмщика от обязанности по возврату кредита, уплате процентов за пользование им в размере, установленном кредитным договором, и договорной неустойки. В пункте 8 Информационного письма № 147 также указано, что заявление банком требования о досрочном возврате кредита не является основанием для прекращения обязательства должника по кредитному договору.

Анализ судебной практики полезен и в тех случаях, когда необходимо определить, может ли та или иная обязанность быть возложена на заёмщика и не будет ли она противоречить законодательству в таком толковании, которое является общепринятым для судов на современном этапе.

Так, в пункте 4 Информационного письма № 147 отмечается, что возложение на заёмщика обязанности по уплате комиссий за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор (комиссии за рассмотрение кредитной заявки, за выдачу кредита), является неправомерным. Однако установление обязанности по уплате комиссии за совершение банком действий, которые являются самостоятельной услугой, создающей для заёмщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект, является правомерным. Например, ежемесячная комиссия за возможность кредитования расчётного счёта (овердрафт) взимается за предоставление банком возможности совершить платеж, несмотря на недостаточность или отсутствие денежных средств на расчётном счете, которая, несомненно, создаёт полезный эффект для заёмщика.

Вместе с тем, в пункте 4 Информационного письма № 147 отмечается, что периодическая обязанность заёмщика по уплате комиссий, сумма которых определяется

как процент от остатка задолженности заёмщика перед банком на дату платежа (комиссия за поддержание лимита кредитной линии, за ведение ссудного счёта), является притворным условием кредитного договора, прикрывает условие о плате за кредит, следовательно, обязанность по уплате таких комиссий не может быть признана незаконной.

Аналогичную позицию занял и Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики № 2 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2015 года, который, однако, акцентировал внимание на том, что если сумма комиссии за ведение ссудного счёта не зависит от остатка задолженности заёмщика перед банком, то такое условие договора не может быть квалифицировано как прикрывающее условие о плате за кредит, поскольку отсутствует необходимая связь между объёмом невозвращённых кредитных средств и платой за пользование ими.

Обоснованность и законность установления в кредитных договорах обязанности заёмщика по уплате различных комиссий может быть определена только из анализа судебной практики. Так, например, начисление комиссии за выдачу кредита является незаконным, поскольку такая комиссия не создаёт для заёмщика какого-либо самостоятельного имущественного блага, не связанного с заключением договора, или иного полезного эффекта, что подтверждается Определением ВАС РФ от 12 марта 2014 года № ВАС-2348/14.

Разделение платежей за пользование займом на платежи по процентам и на комиссию, размер которой определён как периодическая выплата, не зависящая от остатка долга по займу, может создавать у заёмщика иллюзию более низкой месячной процентной ставки за пользование займом и вводить его в заблуждение относительно экономической привлекательности займа. Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15 октября 2013 года № 6560/13, соответствующая сделка при наличии соответствующих доказательств может быть квалифицирована судом как совершённая под влиянием заблуждения (пункт 1 статьи 178 ГК).

На основании вышеизложенного можно сделать общий вывод о том, что наделение заёмщика какой-либо обязанностью в кредитном договоре не должно быть следствием того, что заёмщик действовал под влиянием существенного заблуждения, отвечающего критериям, установленным в статье 178 ГК. В противном случае при наличии соответствующих доказательств условие об установлении такой обязанности может быть признано судом недействительным. Такой подход будет полностью соответствовать требованиям разумности, добросовестности и справедливости, а также основным положениям

доктрины защиты разумных ожиданий, на которую ссылается ряд авторов, например, Ю. Б. Фогельсон, с целью обосновать защиту субъективных прав участника оборота в той степени, в какой он может разумно ожидать его защиты. (8)

В сфере потребительского кредитования специфические обязанности заёмщика–потребителя могут быть выделены путём анализа положений Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353–ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее – Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)"). Такие обязанности, в частности, закрепляются в условиях кредитного договора, устанавливаемых в соответствии с частями 4 и 9 статьи 5 данного закона.

Так, в информации об условиях предоставления потребительского кредита, размещаемой кредитором в местах оказания услуг, указаны те предварительные обязанности заёмщика, которые он должен исполнить для принятия кредитором решения о предоставлении кредита. Исполнение данных обязанностей заёмщиком является необходимым условием для предоставления кредита, но может оказаться недостаточным в случае принятия кредитором отрицательного решения по вопросу о предоставлении кредита, поскольку на кредитора не может быть возложена обязанность предоставить кредит заёмщику. К таким обязанностям, которые должен исполнить заёмщик, чтобы претендовать на получение кредита, относятся, в частности: соблюдение заёмщиком установленных требований, выполнение которых является обязательным для предоставления кредита; предоставление им перечня документов, необходимых для рассмотрения заявления о предоставлении кредита, в том числе для оценки кредитоспособности заёмщика; обязательное заключение заёмщиком иных договоров и (или) обязательное получение заёмщиком иных услуг в связи с договором потребительского кредита.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 16 части 4 статьи 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" кредитором в местах оказания услуг должна размещаться информация об иных договорах, которые заёмщик обязан заключить, и (или) иных услугах, которые он обязан получить в связи с договором потребительского кредита, а также информация о возможности заёмщика согласиться с заключением таких договоров и (или) оказанием таких услуг либо отказаться от них. При этом согласно части 7 статьи 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" общие условия договора потребительского кредита не должны содержать обязанность заёмщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату. В то же время, в силу части 11 статьи 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" общие условия договора потребительского кредита

должны соответствовать информации, предоставленной кредитором заёмщику в соответствии с частью 4 статьи 5 данного закона.

Представляется, что данные положения закона вступают друг с другом в определённое расхождение. По смыслу данных норм кредитор обязан разместить информацию о договорах, которые заёмщик обязан заключить в связи с заключением договора потребительского кредита, однако соответствующая информация (соответствующая общим условиям кредитного договора) не должна содержать обязанность заёмщика заключать такие договоры. На наш взгляд, налицо явное взаимное противоречие данных норм друг другу. Единственным сколько–нибудь допустимым выходом из этой коллизии может быть правовая позиция, согласно которой данное общее условие кредитного договора о необходимости заключения заёмщиком иных договоров носит лишь информативный характер и потому не содержит обязанность заёмщика заключать такие договоры. Соответствующая обязанность может быть возложена на заёмщика лишь в случае его согласия с индивидуальными условиями кредитного договора и согласования данного условия между кредитором и заёмщиком в частном порядке путём согласования индивидуальных условий. Вместе с тем, полагаем, что оптимальным выходом из данной ситуации во избежание противоречий, которые могут возникать, было бы внесение изменения в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и исключение из него нормы, содержащейся в пункте 16 части 4 статьи 5 данного закона.

Что касается оказания заёмщику платных услуг третьими лицами в связи с исполнением им денежных обязательств по кредитному договору, то включение в договор потребительского кредита положения об обязательном пользовании заёмщиком такими услугами прямо запрещено пунктом 3 части 13 статьи 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

К иным обязанностям заёмщика, наличие которых обусловлено содержанием частей 4 и 9 статьи 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)", где установлены общие и индивидуальные условия договоров потребительского кредита, следует отнести: 1) обязанность заёмщика осуществлять периодические платежи по возврату кредита, уплате процентов, а также иные платежи в количестве, размере и сроки, установленные в индивидуальных условиях кредитного договора; 2) обязанность заёмщика осуществлять соответствующие платежи установленными способами, включая бесплатный способ исполнения заёмщиком обязательств по договору потребительского кредита; 3) обязанность заёмщика по предоставлению надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору, соответствующего установленным требованиям; 4) обязанность по предос–

тавлению заёмщиком информации об использовании потребительского кредита (в случае предоставления целевого кредита); 5) обязанность по заключению заёмщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита.

В Федеральном законе "О потребительском кредите (займе)" указывается и на наличие у заёмщика иных обязанностей, не включаемых в индивидуальные либо общие условия кредитного договора. Так, например, в соответствии с частью 15 статьи 5 данного закона заёмщик в порядке, установленном договором потребительского кредита, обязан уведомить кредитора об изменении контактной информации, используемой для связи с ним, об изменении способа связи кредитора с ним. Из анализа норм частей 10 – 12 статьи 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" следует, что отношения кредитования также могут предусматривать возникновение на стороне заёмщика обязательства по заключению заёмщиком договора страхования.

Вместе с тем, согласно пункту 3.1 Информации Центрального банка Российской Федерации "Ответы на вопросы по применению Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ", пунктом 4 статьи 3 Закона РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" установлено, что условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования. При этом указанная норма устанавливает требования, которым должен соответствовать такой федеральный закон. Какого-либо вида обязательного страхования, связанного с Федеральным законом "О потребительском кредите (займе)", законодательство Российской Федерации не содержит, в связи с чем, по мнению Банка России, у кредитора отсутствует право требовать заключения договора обязательного страхования при заключении договора потребительского кредита.

Следует обратить внимание на то, что в банковской практике возможна ситуация, когда банк обязуется подключить заёмщика к своей программе страхования жизни и здоровья заёмщиков, заключив со страховой компанией договор страхования, выгодоприобретателем по которому является банк, а заёмщик уплачивает соответствующую комиссию в соответствии с тарифами банка в обмен на включение его в такую программу страхования. Если банк не исполнил свою обязанность, а страховой случай наступил, то банк несёт всю полноту ответственности за неисполнение обязательств перед заёмщиком как перед потребителем. Такой вывод можно сделать из Определения Верховного Суда РФ от 12 января 2016 года № 24-КГ15-12, где суд в обоснование своего решения сослался на пункт 4 статьи 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потреби-

телей" и на пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Отдельные обязанности возникают у заёмщика лишь в случае наступления обстоятельств, установленных законом. Например, в силу части 6 статьи 11 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" в случае досрочного возврата всей суммы потребительского кредита или её части заёмщик обязан уплатить кредитору проценты по договору потребительского кредита на возвращаемую сумму потребительского кредита включительно до дня фактического возврата соответствующей суммы потребительского кредита или её части.

Исполнение обязанности по возврату кредита заёмщиком-потребителем имеет свои особенности в случае, если кредитный договор был заключён с украинским банком на территории Автономной Республики Крым и города Севастополя до их принятия в Российскую Федерацию. На практике возникает большое количество спорных ситуаций, связанных, например, с тем, что украинские банки покинули территорию Крыма и Севастополя, не сообщив заёмщикам о порядке погашения выданных кредитов, при этом Национальный банк Украины запретил украинским банкам работать в Крыму. (1) В настоящее время порядок погашения долгов крымских заёмщиков перед украинскими банками регулируется Федеральным законом от 30 декабря 2015 года № 422-ФЗ "Об особенностях погашения и внесудебном порядке урегулирования задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя".

Однако правом на получение платежей от заёмщиков по кредитным договорам обладают только те банки либо юридические лица, которые зарегистрированы по законодательству Российской Федерации. Вместе с тем, принятие данного закона можно только приветствовать, поскольку он призван, насколько это возможно, восполнить пробелы при правовом регулировании сложнейшей ситуации с задолженностью жителей Крыма и Севастополя перед украинскими банками.

В зарубежной практике в случае досрочного возврата кредита потребителем банки в некоторых случаях вправе требовать от потребителя дополнительного встречного предоставления. Например, статья 16 Директивы 2008/48/ЕС о договорах потребительского кредита по-

зволюет банкам требовать соразмерного и объективно обоснованного возмещения в размере, не превышающем определённых планок. (21) В связи с этим может возникнуть вопрос о том, следует ли ввести в законодательство положения, предусматривающие право банка требовать в случае досрочного возврата кредита заёмщиком–потребителем уплаты последним определённой компенсации материальных потерь, понесённых банком в результате действий заёмщика по возврату кредита ранее установленного срока. Как представляется, введение таких положений в законодательство является в настоящее время нецелесообразным с учётом сложившихся на рынке высоких ставок потребительского кредита и непростой экономической ситуации в стране. Подобные инициативы могут быть реализованы лишь в случае снижения ставок по потребительским кредитам до уровня, сложившегося в развитых странах, а также при условии стабилизации экономического положения в России.

В заключение отметим, что возможны ситуации, когда возникают неясности в трактовке прав и обязанностей заёмщика, а действительная воля сторон не может быть установлена из совокупности обстоятельств, указанных в статье 431 ГК (цели договора, переговоров и переписки, практики взаимоотношений сторон и т.д.).

В этих случаях согласно пункту 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 года № 16 "О свободе договора и её пределах" толкование спорных условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия, то есть по общему правилу – в пользу заёмщика. Такой подход, направленный на защиту интересов заёмщика, безусловно, должен побуждать банки действовать добросовестно и чётко определять права и обязанности заёмщика, не допуская любой правовой неопределённости в их толковании.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бычков А.И. О рисках и спорах по кредитному договору. – М.: Инфотропик Медиа, 2016, 322 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51–ФЗ. Часть первая.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26 января 1996 года № 14–ФЗ. Часть вторая.
4. Директива 2008/48/ЕС о договорах потребительского кредита
5. Закон РФ от 27 ноября 1992 года № 4015–1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации"
6. Закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300–1 "О защите прав потребителей"
7. Захарова Н. Н. Кредитный договор. Гражданско–правовые аспекты. – М.: Инфра–М/Норма, 1997, 168 с.
8. Защита прав потребителей финансовых услуг. Под ред. Фогельсона Ю. Б. – М.: Норма, 2010, 368 с.
9. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре"
10. Информация Центрального банка Российской Федерации "Ответы на вопросы по применению Федерального закона от 21.12.2013 № 353–ФЗ"
11. Качалова А. В. Правовые особенности заключения договоров о предоставлении синдицированных кредитов. // "Законодательство", № 2, февраль 2006 г. С. 57–64.
12. Обзор судебной практики № 2 (2015), утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2015 года.
13. Определение ВАС РФ от 12 марта 2014 года № ВАС–2348/14
14. Определение Верховного Суда РФ от 12 января 2016 года № 24–КГ15–12
15. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 года № 16 "О свободе договора и её пределах"
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"
17. Постановление Президиума ВАС РФ от 15 октября 2013 года № 6560/13
18. Садыков Реналь Р., Садыков Ришат Р. Розничное кредитование: юридические аспекты и проблемы возвратности. // "Юридическая работа в кредитной организации", № 3, июль–сентябрь 2007 г. // СПС "Консультант Плюс"
19. Федеральный закон от 30 декабря 2015 года № 422–ФЗ "Об особенностях погашения и внесудебном порядке урегулирования задолженности заёмщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя"
20. Федеральный закон от 21 декабря 2013 года № 353–ФЗ "О потребительском кредите (займе)"
21. Ширвиндт А.М. Ограничение свободы договора в целях защиты прав потребителей в российском и европейском частном праве. – М.: Статут, 2014, 160с.