

## ЭТАПЫ И ОСОБЕННОСТИ НАПИСАНИЯ РАЗДЕЛОВ ДИССЕРТАЦИИ НА БАЗЕ АВТОРСКИХ МАТЕРИАЛОВ

**Подколзин М.М.,**

Кандидат сельскохозяйственных наук, доцент,  
ВФ НОУ ВПО "Международный юридический институт" (г. Волжский)  
podckolzin@gmail.com

**Аннотация.** Диссертационная работа выступает как показатель качества, одаренности и социального положения ученого, ведущего свои исследования. Защита работы может быть рассмотрена как накопление и закрепление социального капитала, осознаваемая в качестве мотиватора научной и профессиональной деятельности. В то же время, трудоемкость написания подобной работы требует значительных затрат как финансовых, так и социальных ресурсов, что накладывает определенные ограничения на возможность защиты работы, не полностью обеспеченной подобными ресурсами. Это, в свою очередь, порождает перспективу использования чужих материалов, не согласующих свое расположение и нахождение в работе. Помимо культурных ограничений к использованию подобного рода действий, незнание форм работы с полученным авторским материалом и неумение его анализа и составляют ситуацию, в которую попадает зачастую аспирант, используя полученный авторский материал неверно, что и составляет актуальность проводимого исследования.

**Ключевые слова:** диссертационная работа, аспирантура, материалы исследования, структура, развитие.

## STAGES AND FEATURES OF THE WRITING SECTIONS OF THE DISSERTATION ON THE BASIS OF COPYRIGHT MATERIAL

**Podckolzin M.**

International Law Institute (Volzsky)

**Abstract.** Dissertation work serves as an indicator of quality, talent and social position of scientists, leading their research. Protection work can be considered as the accumulation and consolidation of social capital, to be aware as a motivator of scientific and professional activities. At the same time, the complexity of the writing of this work requires a significant investment, both financial and social resources, which imposes certain restrictions on the ability to protect the work, not fully covered by such resources. This, in turn, gives rise to the prospect of the use of foreign materials do not agree its location and finding a job. In addition to the cultural limitations to the use of this kind of action, ignorance of the forms by obtaining copyrighted material and its inability to analyze and account for the situation, which often gets a graduate student, using the obtained copyrighted material is not true, that is, the relevance of the research.

**Keywords:** thesis work, graduate studies, research materials, structure and development.

Объектом исследования выступали методы и способы написания научно-квалификационной работы с использованием авторских, а также иных оригинальных представленных соискателем материалов.

Предметом исследования выступало обеспечение разнонаправленного подхода к классификации понятия авторского материала и способов реализации его принципов использования в подготовке диссертационной работы.

Целью исследования являлось выявление важности и возможности рассмотрения поэтапного использования авторских материалов в работе аспиранта и соискателя.

Для достижения цели ставились и решались следующие задачи:

- определить структуру и порядок работы над диссертационным исследованием в современных социально-экономических условиях;
- сделать анализ о необходимости и возможности реализации ряда разработанных способов написания диссертации;
- дать рекомендации по повышению качества оформления и представления в диссертационный совет работы на соискание ученой степени кандидат или доктора наук;

- обосновать целесообразность применения полученных рекомендаций магистерским и бакалаврским выпускным квалификационным работам.

Источниковую базу исследования составили работы ведущих ученых в области диссертационного менеджмента, и, прежде всего, экспертов ВАК – Н.И. Аристер, С.Д. Резник. Вспомогательной базой являлись труды экспертов, обобщивших свой опыт в ряде практических пособий по написанию и подготовке в процедуре защиты диссертационных работ: Б.А. Райзберга, Ю.Г. Волкова и других. Нормативную базу для использования данных трудов составили положения и нормативные требования ВАК Минобрнауки РФ, размещенные на официальной портале ВАК <http://vak.ed.gov.ru>. По ряду спорных моментов применялся комментарий руководителя Департамента научных и педагогических кадров Минобрнауки РФ Е.К. Нечаевой.

Теоретическая значимость работы заключается в рассмотрении процесса подготовки научно-квалификационной работы с учетом новейших требований и условий ужесточения положений к советам по защита диссертационных работ как инструмента повышения их качества.

Практическая значимость работы заключается в применении разработанного инструментария по подготовке диссертационной работы с использованием авторского материала в форме этапов написания и определения важности каждого из разделов в группе научной номенклатуры.

### **Построение работы над диссертационным исследованием**

**Выбор источников материалов.** Написание диссертационной работы основывается, прежде всего, на конкретном выборе материального исследования в той части, которая должна быть использована для развития научной области. Требуется не только выбрать объект и предмет своего исследования, но и разработать программу, которая будет удовлетворять всем необходимым для завершения исследования итогам.

Начало работы над диссертацией характеризуется утверждением выбранной темы и обоснованием необходимости ее разработки. Такая тема должна иметь важное значение, как для теории науки, так и иметь в ряде специальностей практическое применение для экономики и народного хозяйства или страны в целом или региона [10].

После выбора темы, которая закрепляется в специализированном документе, научный руководитель должен обосновать используемые объекты. Любое исследование ведется с учетом того, насколько возможен максимальный охват со стороны диссертанта и насколько возможен правильный подбор данных объектов. В этом качестве выступает или натуральный объект (для естественнонаучных специальностей) или объект промышленного толка (для технических специальностей). Для остальных отраслей научного квалификационного реестра подобной проблемы не существует, так как выбирается источниковая база на основании имеющихся наработок чаще всего научного руководителя.

Можно заключить, что проблематика работы с авторским материалом заключается в том, что не существует универсального подхода к определению понятия авторства в диссертационных исследованиях и требуется зачастую разграничение подобного понятия.

После верного выбора источников исследования, где аспирант может получить необходимый для защиты диссертации исследовательский материал, составляется примерный план работы, на который соискатель будет опираться, и следовать в течение всего периода обучения в аспирантуре. Необходимо добавить, что в работе мы рассматриваем лишь диссертации, предназначенные к защите на соискание ученой степени кандидата наук, так как к докторским и магистерским работам представляется совершенно иной подход и выбор авторского материала имеет отличную от кандидатской диссертации структуру.

Авторский материал предполагает наличие двух компонентов: данных, полученных непосредственно соискателем и данных, получаемых в соавторстве или другими авторами, на основании которого аспи-

рант сам делает определенные выводы, дающие новый научный результат [13].

Особенности выбора источников исследования дают основания для самого наличия в дальнейшем авторского материала, то есть способствует его появлению. Использование материала подобной категории заставляет соискателя качественно и тщательно проводить само исследование и описывать его итоги.

К сожалению, большинство актуальных исследований и защищаемых диссертаций направлены на получение искомой степени, но, ни в коем случае на развитие научной мысли и отраслей научного поиска. Подобная постановка цели обуславливает получение определенными методами необходимых параметров в конце исследования, где подводятся его итоги и дается интерпретация [4].

Подобный подход основывается на принципах первичной цели и стремится к наполнению содержательности работы для подтверждения ранее принятой гипотезы. Иначе говоря, до начала исследования соискатель или его руководитель знает, какие результаты должны быть получены и почему следует использовать определенные источники для исследования и какой материал должен быть получен. Это свидетельствует о изначально неверной постановке вопросы и не может служить показателем зрелости в научном поиске, что является ведущим требованием к установке соответствия квалификации соискателя.

Вторым случаем является ситуация, когда материал исследования не выбирается аспирантом или соискателем, а используется опытная база, созданная предшественником или определенное предприятие, имеющееся в распоряжении научного руководителя. Подобная ситуация чаще всего основывается на ограничении доступа соискателей к областям исследования и незаинтересованности в получении нового научного результата, не имеющего малый срок внедрения в производства и, соответственно, не являющимся значительным экономическим продуктом. В этом случае написание диссертации происходит на том материале, что имеется в наличии и зачастую неполные данные, если таковые могут иметь мес-

то, компенсируются математическим расчетом или могут быть сфальсифицированы. Следует отличать ситуацию, когда имеющийся материал является достоверным, но аспирант затрудняется в его интерпретации. Это характерно для научных учреждений, исследовательских институтов, ведущих работу по государственному заказу или хоздоговорным темам. В этом случае фальсификация данных исключена полностью.

Учитывая те ошибки, которые допускаются при выборе материалов исследования, и, тем самым, затрудняют использование авторского материала в работе, следует указать, что верным алгоритмом выбора источников исследования будет ситуация, когда соискатель или аспирант совместно с научным руководителем проводит предварительный мониторинг области научного поиска и стремится к выявлению тех участков, которые не исследованы [11].

После выбора параметров проводимого исследования создается программа и анализируются сами источники получаемых данных. Если они отвечают всем требованиям, и могут быть проверены в дальнейшем, то следует указать их ценность и закрепить в плане работы аспиранта. В этой ситуации создаются вспомогательные документы, такие как “дерево целей”, “карта мотивации” – и иные средства тайм-менеджмента. Правильный выбор объектов исследования дает основание для применения принципов верного исследования.

#### **Принципы проведения исследования.**

Особенностью работы с авторским материалом является построение самого эксперимента, соблюдения необходимых принципов его проведения. Так, в диссертации необходимо разграничить необходимые употребляемые термины, дать некоторые пояснения по тому материалу, который он использует, отразить в обзорной главе те научные школы, взгляды которых он использует. Проведем анализ литературных источников, объясняющих модели типологического построения диссертаций.

Приступая к написанию разделов диссертации, надо видеть общие очертания работы в виде ее структурного построения по главам и параграфам. Такое

видение уже должно иметь место, так как еще при выработке и утверждении темы диссертационной работы просматривалась и ее структура. Составляя индивидуальный план работы, аспирант (докторант) вынужден представлять в общих чертах содержание диссертации, расположение ее разделов и связь между ними. Так что к моменту, когда диссертант приступил к написанию материалов отдельных глав диссертации, образ работы должен явным образом сложиться в его сознании, представлении [2].

Существуют разные типы архитектурной композиции диссертационных работ, которые, насколько нам известно, не классифицированы и не представлены в явном виде в литературных источниках по проблематике написания диссертационных работ. Подобно архитектуре зданий и сооружений количество стилей неисчерпаемо, и каждый диссертант вправе придерживаться собственного архитектурного стиля. Стать изобретателем оригинального стиля построения диссертации намного сложнее, чем избрать композицию из числа известных, прибегая разве что к комбинации отработанных исторической практикой подходов [12].

Конечно, в построении диссертаций еще не сложились, образно говоря, романский, готический, классический стиль или модерн, но определенные подходы прорисовываются выраженным образом и их можно, а в какой-то мере и нужно придерживаться. Обрисуем в общих чертах наиболее распространенные подходы к структуризации основного содержания диссертационной работы, чтобы дать диссертанту возможность выбора стиля построения научного труда. В качестве критерия выделения разных композиционных схем построения диссертации избран классификационный признак, характеризующий подход к выделению и расположению глав диссертации.

А. Системно-проблемное структурирование диссертации состоит в том, что вся структура диссертации непосредственно и целиком «нанализуется» на научную проблему, решаемую в работе, т.е. проблема служит не только отправной позицией, но пронизывает насквозь всю работу. Диссертация стро-

ится по схеме: «сущность проблемы и ее постановка — предлагаемые способы решения проблемы — подтверждение и практическое значение результатов решения проблемы». Системность такой композиции состоит в разделении проблемы на составные части в виде подпроблем, решении отдельных подпроблем и дальнейшем сведении результатов решения подпроблем в общее решение всей проблемы. Естественно, что в зависимости от характера проблемы, отрасли знаний, специальности содержание глав и параграфов изменяется, варьируется, но общие принципы построения диссертации в целом сохраняются [8].

Б. Теоретико-прикладной подход к построению диссертационной работы заключается в ее разделении на составные части по принципу: «теоретические основы исследуемой темы — прикладные аспекты изучаемой проблемы — практические рекомендации». Подобного рода работы прокладывают путь от теории к практике, при этом вклад диссертанта может заключаться в развитии и изменении сложившихся теоретических представлений об изучаемых объектах, процессах, явлениях, но в большей степени сводится к прокладыванию мостов между теорией и практикой, повышению качества и эффективности прикладной деятельности на основе творческого приложения теоретических положений.

Помимо указанной типологической структуры необходимо придерживаться таких принципов, которые позволили бы любому ученому ознакомиться с содержанием диссертационных работ и в полной мере повторить проводимые опыты. Согласно положениям философии науки, центральным является то, что любой опыт должен опираться на ранее разработанные принципы научного исследования, содержать в себе оригинальную идею соискателя и на выходе получать новое знание, которое подтверждало бы или опровергало мнение и гипотезу исследования. Негативным аспектом является то, что ограничения в сроках, в длительность подготовки аспирантов, особенно в естественных и технических науках требуют соблюдения административных процедур и поэтому этапы написания работы на основе собственного исследовательского материала зачастую затруднено.

Так, в ряде университетов для выполнения плана по выпуску аспирантов, оптимальный срок готовности работы при минимальном интервале для подтверждения гипотезы исследования в 3 года устанавливался в 2,5, что не является технически и идеологически верным решением.

Кроме того, вероятность получения отрицательного результата, также способствует пониманию того, что работа с авторским материалом способна снизить скорость подготовки диссертаций.

Подводя итог, можно сказать, что работа с авторским материалом и написанием работы на его основе требуют создания определенного плана и придерживаться его, а также обеспечить себя методологической и теоретической поддержкой, используя научный аппарат. В ряде случаев, такие требования не соблюдаются. Для успешного написания работы потребуется разработка методического обеспечения, выбора соответствующих способов получения первичных данных и их анализа, способов его верификации, а также возможности по достижению качественно новых результатов исследования путем соблюдения всего вышеперечисленного. Однако, после окончания работы над рукописью, черновиком работы требуется ее продолжение в аспекте прохождения предзащитных и последующих процедур, то есть работа носит комплексный длительный характер для полноты построения всей картины.

### **Подготовка диссертационного исследования к защите**

**Подтверждение использования авторского материала.** Проблемой защиты диссертаций в настоящее время является их качество и научная состоятельность как труда, привносящего нечто новое в научную область и обогащающую науку в целом теоретическим или практическим вкладом. Основой подобной деятельности, как было высказано ранее, является процедура защиты. Она включает в себя конечную процедуру представления диссертационной работы на заседание диссертационного совета и публичную процедуру защиты в ходе его заседания.

Особенность написания диссертации на этом этапе означает как готовность аспиранта привнести в работу изменения, внести определенные правки и подтвердить наличие самих материалов. Это органично сочетается с написанием самой работы и становится показателем того, как саму работу видит ее автор и насколько он владеет научно-понятийным аппаратом и готов к итоговой процедуре защиты [1].

Тем не менее, подобная процедура является лишь завершающим этапом в достаточно емкой процедуре установления соответствия предлагаемого решения и его реализации в представляемой диссертационной работе.

Согласно Положению о присуждении ученых степеней от 2011 года, требуется провести экспертизу, которая установила бы соответствие рассматриваемой работы заявленным в ней положениям. По сути, в российской науке встречается многоступенчатость такого контроля.

Начальным уровнем является контроль научного руководителя и самого аспиранта за теми данными, которые располагаются в структуре работы. Это основывается на принципах самоконтроля и порядочности в части предоставления работы на суд общественности. На этой стадии авторские материалы проверяются на основе первичных выкладок, теоретических расчетов и соответствия поставленной модели достигнутому результату. Прямым типом контроля может быть нахождение источников первичного материала и просмотр его научным руководителем.

Вторым уровнем можно выделить экспертную оценку в той организации, куда предоставляет свою рукопись соискатель ученой степени [5]. Согласно Положению о присуждении ученых степеней, соискателю необходимо предоставить для защиты выписку из заседания кафедры, к которой он был прикреплен. Перед получением подобной выписки целесообразно дать работу на рассмотрение ряду экспертов или заслушать ее на заседании кафедры. Это позволяет в неформальной обстановке оценить зрелость и актуальность работы, установить ее соответствие паспорту специальности и дать рекомендации от специалистов различного профиля. Данная проце-

дура включает в себя уже 2 стратегии, при которой возможна проверка методологической главы и проведенных расчетов, представляемых по требованию. Однако, подобная просьба может показаться некорректной и не найти отклика у аспиранта [15].

После успешного прохождения всех кафедральных процедур происходит согласование защиты с представителями диссертационного совета, который может взять диссертацию в работу и принять ее к защите на соискание ученой степени кандидата наук. В теории роль подтверждающего правильность расчетов и положений соискателя играет выписка из заседания защиты от кафедры и предварительная оценка на уровне кафедральных экспертов. Однако, на практике зачастую диссертационный совет является отдельным структурным подразделением и не несет ответственности за выпуск аспирантов с кафедры. Также значительное число аспирантов не имеют прямых выходов на диссертационный совет и поэтому контактируют с его представителями через научного руководителя.

Роль диссертационного совета стоит рассматривать также в уровненом аспекте. Согласно Положению о присуждении ученых степеней, диссертация принимается к защите на соискание ученой степени кандидата или доктора наук по определенной специальности в случае если она отвечает ряду формализованных требований. Если оставить в стороне требования к оформлению ее и комплекту предоставляемых документов, то остается один ведущий критерий, показываемый зачастую лишь на финальном этапе. Нельзя оценить работу за несколько минут, пока идет защита или рассылается автореферат. Для установления соответствия и проверки представляемых сведений или их актуализации (в исторических и юридических науках прежде всего), создается комиссия, которая оценивает все варианты, соотносит деятельность аспиранта, верность его рассуждений с актуальной ситуацией.

Здесь следует остановить внимание на неформальных процедурах, которые могут расцениваться двояко. С одной стороны, править работу после сдачи ее в диссертационный совет не допускается и поэтому решение совета по защите может быть в принципе

любым. Но с учетом того, что после июля 2011 года и после 31 мая 2012 года курс на сокращение диссертационных советов ведется все активнее, неформальным практикам по экспертизе качества диссертации оставляется все больше времени.

Помимо создания комиссии по предварительной экспертизе, носящую зачастую неформальный характер, аспирант должен быть готов пройти предзащиту в диссертационном совете и сам доказать обоснованность своих притязаний на ученой степень. В случае если авторский материал реально положен в основу работы, соискатель действительно написал работу сам, а методологическая глава выполнена в форме альтуивного научного поиска, то отношение к подобной работе может быть только положительное. В случае же если аспирант “путается в показаниях” и не может ответить на вопросы членов совета по существу и содержанию работы, то такая диссертация не пропускается к внесению к экспертный совет [9].

После прохождения процедуры экспертирования в диссертационном совете, готовится рукопись к предоставлению официальным путем. При этом должны быть учтены все рекомендации, данные на стадии предварительного рассмотрения. Совершенно очевидно, что если работа построена на авторских материалах, то ее подготовка к окончательному заслушиванию и прохождению всех процедур может затянуться на небольшое количество времени. В случае же написания работы по принципу “рамки” – когда под определенную концепцию приводятся несвязанные данные, то такая работа может исправляться крайне длительное время. Поэтому в данной категории также происходит написание работы и область предоставляемого поиска нельзя ограничивать лишь предоставлением диссертации на кафедру для получения выписки. Хотя, это является формальным окончанием подготовки рукописи диссертации, на практике такое положение не остается верным. Также необходимо отметить, что зачастую на кафедре работают члены диссертационного совета или присутствуют таковые. Это означает, что процедуры могут совмещаться, а получение выписки о предзащите носить формальный характер.

**Экспертиза представленной работы в послезащитный период.** Согласно рассмотренному Положению о присуждении ученых степеней, внесение исправлений в работу после ее предоставления в диссертационный совет на процедуру защиты не допускается. Это является грубой ошибкой аспирантов и соискателей, полагающих, что работа над текстом диссертации в таком случае просто останавливается. Верным будет то, что эксперты, которые позволили и рекомендовали работу к защите, выступают лишь как профессиональные аудиторы работы, отмечающие ее содержание и соответствие поставленной тематике. В этом ключе происходит осуществление следующего раздела, который не только показывает, насколько аспирант готов к процедуре защиты, но и как он способен оперировать теми данными, что сам приводит в работе. Таким этапом является написание реферата диссертации (автореферат) и работа с отзывами оппонентов, ведущей организации и ответ на вопросы всех заинтересованных лиц [6].

Мы оставляем в стороне саму процедуру защиты диссертационной работы на заседании диссертационного совета, так как данное действие является заключительным и может быть направлено только на выявление того, насколько аспирант является состоявшимся ученым. Представленная диссертация должна являться актуальным и новым трудом, отражающим основные положения, имеющие характер новых для науки. Кроме того, в соответствии с политикой Министерства образования и науки РФ и ВАК, гораздо большее значение в система аттестации научных кадров отводится диссертационным советам, им предоставляется значительная самостоятельность в принятии решений, экспертиза качества диссертации напрямую отражается на работе совета [3]. Согласно актуальным документам, в ВАК помимо распечатанного автореферата, пересылаются текст диссертационной работы, ее электронная копия и аудиовидеозапись процедуры защиты, что позволяет экспертам оценивать легитимность и обоснованность принятия решений диссертационным советом. То есть важность работы с авторским материалом проявляется даже на этапе постзащитного периода.

Автореферат, хоть и не является частью диссертации, ее разделом, тем не менее, показывает, насколько соискатель степени может кратко и лаконично изложить результаты своей деятельности. Если материал, использованный в работе, не является авторским, то написание автореферата, имеющего строгую регламентацию по объему (1,0 печатный лист для всех специальностей и 1,5 печатных листа для гуманитарных), затруднится излишними деталями, несущественными конструкциями, затрудняющими понимание содержания диссертации в целом.

Зачастую составление реферата происходит механическим путем и не может быть показано как часть творческого процесса, когда соискатель ученой степени формирует свое видение работы. Кроме того, существует и обратный порядок, когда научный руководитель стремится к тому, чтобы дать диссертанту указание на написание автореферата и только затем – самой работы. Причем в целях ускорения работы над самой диссертацией, руководитель требует написания реферата до самого написания работы в целом и даже обзорной главы и методики поиска исследовательских проектов. Типичные ошибки аспирантов затрудняют составление итоговой работы и могут оказать негативное влияние на саму диссертационную работу [14].

Отсюда можно заключить, что написание автореферата нельзя рассматривать как отдельную составляющую процедуры защиты диссертационной работы, а следует обозначать как написание самого важного документа, который показывает все достоинства представляемой работы и может служить “рекламным листком”, который покажет насколько диссертация востребована обществом или экономически целесообразна для применения в производство или иные отрасли народного хозяйства [7].

Заключительной стадией работы над диссертационным исследованием, органично вытекающей из предыдущих этапов, остается получение внешних рекомендаций и отзывов, как на автореферат, так и на работу в целом. Общественность, информируемая путем подачи объявления на сайте ВАК, на сайте учреждения, где проходит защита, в лице отдельных

представителей может написать жалобу в экспертный совет ВАК Минобрнауки РФ, что создаст дополнительные трудности аспирантам и может характеризовать ситуацию нестабильности, создаваемую как источником жалобы, так и возможностью некачественного рассмотрения работы в дальнейшем.

Подводя итог, можно сказать, что послезащитная работа по написанию диссертации на авторских материалах, по завершению всех процедур заключается в возможности использования материалов диссертации как для написания последующих работ (докторских, монографий, статей), так и послужить обоснованием при решении спорных ситуаций в нестандартных ситуациях. Работа над написанием диссертаций не заканчивается на уровне сдачи в диссертационный совет, а продолжается до утверждения решения диссертационного совета и может послужить основой для дальнейшего развития разработок аспиранта или соискателя.

Написание диссертационной работы является закономерным итогом развития определенного периода проведения исследований ученого. Для признания заслуг и осуществления программы личного и общественного развития значимости проводимой работы требуется установление определенного общественного института, который мог бы выделять из общей массы некоторое количество людей, приносящих наибольшую пользу.

Подобный институт был учрежден более 200 лет назад в России и сегодня остается единственным признаваемым в международной системе аттестации научно-педагогических кадров. Диссертационная же работа остается приоритетным способом достижения признания квалификации и способности к ведению научной работы.

Процедура прохождения и подтверждения ученой степени основывается на ряде нормативных актов, разрабатываемых и реализуемых Министерством образования и науки Российской Федерации. Независимым компетентным органом остается Высшая аттестационная комиссия, которая осуществляет экспертную оценку всех работ в целях выработки мнения о целесообразности присуждения ученой степени Министерством образования.

Для получения искомой степени требуется написать и представить к защите квалификационную работу, имеющую определенный объем и оформленную по стандартным требованиям. Однако, оформление диссертационной работы является завершающим этапом, который основывается на длительном эксперименте и анализе его результатов – достижении или недостижении таковых.

Согласно Положению о порядке присуждения ученых степеней, диссертационная работа должна быть выполнена самостоятельно, то есть без привлечения сторонних специалистов и должна содержать определенные выводы, полученные диссертантом самостоятельно. Это открывает проблему использования в работе собственных данных и обоснованности применения экспертных оценок, имеющих место в структуре работы.

Как показано в работе, проблема в основном заключается в том, что финансирование науки в стране после распада СССР резко сократилось, особенно в тех областях, которые требуют значительных расходов для проведения исследования. Прежде всего, это или естественные или технические науки. Хроническое недофинансирование и развития рыночной экономики в большинстве отраслей вкупе с требованием апробации в практической деятельности разработок аспиранта оставляют перспективными к защите лишь работы, использующие в своей основе хоздоговорные работы. Кроме того, простой набор материала, который может показать деятельность аспиранта или соискателя зачастую затрудняется нежеланием прилагать усилия и стремлением скопировать квалификационный труд, используя ранее защищенные работы.

Для большинства соискателей, защищающих свои работы, выходом из ситуации с подобным использованием чужих материалов является поиск доступных материалов и написание работы с использованием открытых и доступных данных. В случаях, если работа, защищаемая на таком материале не содержит указаний и отсылок к авторам, то ее можно считать плагиатом, и не допускать к защите без права повторного рассмотрения.



В случае же использования авторского материала или выводов, построенных на основе действительно проведенного исследования, наука обогащается реальными знаниями, имеющими значение для отрасли народного хозяйства и развивающего науку в стране в целом. К тому же отсутствие работ, имеющих в своей

основе плагиат, способствует повышению статуса престижности ученой степени. Примером может служить ответственность за результаты ряда ведущих европейских политиков. То есть защита диссертации с использованием в своей основе авторского материала имеет первостепенное значение для всех отраслей науки страны.

### Список литературы

1. Аристер Н.И., Резник С.Д. Управление диссертационным советом. – М.: Инфра-М, 2010. – 464с.
2. Аристер Н.И., Резник С.Д., Сазыкина О.А. Диссертационный менеджмент в вопросах и ответах. – М.: Инфра-М, 2011. – 256с.
3. Бабаев Б.Д. Как подготовить и успешно защитить диссертацию по экономическим наукам. – М.: Дашков и Ко, 2011. – 348с.
4. Беляев В. Магистерская диссертация. Методы и организация исследований, оформление и защита. – М.: КноРус, 2012. – 264с.
5. Волков Ю.Г. Диссертация. Подготовка, защита, оформление. – М.: Гардарики, 2011. – 192с.
6. Волков Ю.Г. Как защитить диссертацию. Новое о главном. – М.: Феникс, 2012. – 128с.
7. Денисов С.Л. Как правильно оформить диссертацию, автореферат и диссертационный доклад. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2009. – 88с.
8. Денисов С.Л. Как правильно оформить диссертацию, автореферат и диссертационный доклад. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2010. – 88с.
9. Кузин Ф.А. Кандидатская диссертация. Методика написания, правила оформления и порядок защиты. – М.: Ось-89, 2011. – 224с.
10. Марьянович А. Диссертация: инструкция по подготовке и защите. – М.: LAP, 2009. – 133с.
11. Райзберг Б.А. Написание и защита диссертаций. Практическое руководство. – М.: Маросейка, 2011. – 198с.
12. Райзберг Б.А. Диссертация и ученая степень. – М.: Инфра-М, 2011. – 240с.
13. Резник С.Д. Как защитить свою диссертацию. – М.: Инфра-М, 2011. – 352с.
14. Ярская В.Н. Методология диссертационного исследования. Как защитить диссертацию. – М.: Вариант, ЦСПГИ, 2011. – 176с.
15. Колесникова Н.И. От конспекта к диссертации. – М.: Флинта, Наука, 2009. – 288с.
16. Карпов А.С., Карпов В.А. Практическое пособие для аспирантов и соискателей. – М.: Научные технологии, 2014. – 265с.
17. Постановление Правительства РФ от 30.01.2002 N 74 (ред. от 24.09.2013) “Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней”.
18. Постановление Правительства РФ от 23.09.2013 N 836 “Об утверждении Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации”.
19. Приказ Минобрнауки РФ от 25.02.2009 N 59 (ред. от 16.11.2009) “Об утверждении Номенклатуры специальностей научных работников”.
20. Приказ Минобрнауки РФ от 13.01.2014 N 7 “Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук”.