

СОГЛАШЕНИЕ ПО ФАКТИЧЕСКИМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ КАК ИТОГ СУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ

AGREEMENT ON ACTUAL CIRCUMSTANCES AS A RESULT OF JUDICIAL RECONCILIATION

G. Baranov

Summary: The article deals with the specifics of the agreement on actual circumstances as the result of judicial reconciliation, its content and enforceability.

The research methodology consists of comparative, formal-legal, analytical methods, and a systematic approach.

The findings of the study can be used in law enforcement practice, as well as in the educational process.

Keywords: judicial reconciliation; mediation; civil procedure; agreement on actual circumstances.

Баранов Геннадий Александрович

заместитель председателя, Березниковский
городской суд Пермского края
GennadyuBaranov@yandex.ru

Аннотация: В статье рассматриваются особенности соглашения по фактическим обстоятельствам как итогов судебного примирения, его содержания и исполнимости.

Методологию исследования составили сравнительный, формально-юридический, аналитический методы, системный подход.

Выводы исследования могут быть использованы в правоприменительной практике, а также в учебном процессе.

Ключевые слова: судебное примирение; медиация; гражданский процесс.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации дополнен главой 14.1 «Примирительные процедуры. Мирное соглашение» [1].

Данная глава, в частности, предусматривает процедуру судебного примирения (ст.153.6 ГПК РФ), а одним из результатов примирительных процедур может быть, в частности, частичное или полное признание иска (пп.3 п.1 ст.153.7 ГПК РФ) либо признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (пп.5 п.1 ст.153.7 ГПК РФ).

Несколько слов об институте признания сторонами обстоятельств в иностранных государствах на примере Франции и Германии и Италии.

Так, ст.ст. 6, 15 ГПК Франции предусматривают, что в обоснование своих исковых требований стороны должны приводить подтверждающие их факты, и то, что стороны обязаны своевременно извещать друг друга о фактических доводах, которыми они подтверждают свои исковые требования, о доказательствах, которые они предъявляют, и о правовых обоснованиях, которые они приводят, с тем, чтобы каждая из них имела возможность подготовиться к защите своих интересов [2].

В целом, судопроизводство Франции исходит из того, что на сторонах лежит обязанность оспаривать факты,

указанные иной стороной в обоснование своего права. В том случае, если эти факты не оспорены, то они принимаются как истинные.

Согласно пункта 3 ст.138 Гражданского процессуального кодекса Германии заявления об обстоятельствах, которые не были прямо оспорены, считаются установленными, если намерение их оспорить не вытекает из других заявлений стороны [3].

Кроме того, сторона освобождается от необходимости доказывания утверждаемых ею обстоятельств, если другая сторона признала эти обстоятельства в устном разбирательстве или для протокола (п.1 ст.288 ГПК Германии) [3].

При этом, ст. 290 ГПК Германии закрепляет, что отзыв признания обстоятельства только тогда влечет его недействительность, когда отзывающая сторона доказала, что признание обстоятельства не соответствует действительности и было вызвано заблуждением. В этом случае признание обстоятельств считается недействительным [3].

Рассматривая соотношение данных правовых понятий в российском законодательстве между собой, следует остановиться на некоторых, важных, по мнению автора статьи, моментах.

Первое – возможен ли как итог судебного примирения признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения? Для

ответа на этот вопрос необходимо обратиться к законодательным формулировкам данных понятий.

В настоящее время судебное примирение является одним из видов примирительных процедур (ст. 153.3 ГПК РФ), и, как предусмотрено п.2 ст.153.6 ГПК РФ, порядок проведения судебного примирения и требования к судебному примирителю определяются настоящим Кодексом и Регламентом проведения судебного примирения, утверждаемым Верховным Судом Российской Федерации.

Если мы обратимся к Регламенту проведения судебного примирения, утвержденного Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2019 № 41 (далее – Регламент) [4], то увидим, что судебное примирение проводится в целях достижения сторонами взаимоприемлемого результата и урегулирования конфликта с учетом интересов сторон (п.1 ст.1 Регламента).

Как предусмотрено ст.23 Регламента, судебное примирение завершается в случае (в частности) достижения результата (результатов) примирения, а, ст.24 Регламента предусматривает, что в ходе использования судебного примирения стороны могут достичь результатов примирения, закрепленных статьей 153.7 ГПК РФ (п.1 ст. 24 Регламента), и то, что мировое соглашение, соглашение о примирении, соглашение по фактическим обстоятельствам готовятся сторонами при содействии судебного примирителя (п.2 ст.24 Регламента).

Далее, в соответствии с п.2 ст.68 ГПК РФ, признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела.

Из указанных положений законодательства следует, что, в том случае, если по результатам судебного примирения одна из сторон сочтет для себя возможным признать обстоятельства, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, данное признание всегда будет зафиксировано в письменной форме.

В тоже время, требует ли утверждение данного признания отдельного судебного акта? При ответе на данный вопрос стоит обратиться к пункту 37 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.04 № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ», где разъяснено, что, согласно части 3 статьи 70 АПК РФ, факт признания сторонами данных обстоятельств заносится арбитражным

судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон, а признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

О том, принимает или не принимает арбитражный суд признание сторонами обстоятельств, указывается им в протоколе судебного заседания. Выносить определение в виде отдельного судебного акта в этом случае не требуется [5].

Думается, что и в указанном случае достаточно лишь указание в протоколе судебного заседания на принятие признания сторонами тех или иных обстоятельств, и приобщение соглашения по фактическим обстоятельствам к материалам дела.

Является ли такое признание обстоятельств, пусть и сформулированное сторонами по результатам процедуры судебного примирения, окончательным для сторон и для суда при разрешении спора? Отвечая на данный вопрос, следует учитывать, что, несмотря на то, что п.2 ст.68 ГПК РФ предусматривает, что подобное признание стороной освобождает другую сторону от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств, представляется, что это не освобождает суд от необходимости исследования и оценки всех имеющихся доказательств в деле, в том числе – с точки зрения законности такого признания, а именно – соответствуют ли признанные факты и обстоятельства положениям законодательства Российской Федерации. Кроме того, в п.3 ст.68 ГПК РФ закреплено, что, в случае, если у суда имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает признание, о чем судом выносится определение. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях.

Следует также помнить о том, что, как следует из п.14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.05 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения АПК РФ», стороны или одна из сторон не лишены возможности в судебном заседании, в котором исследуются доказательства по делу, сообщить суду (до объявления председательствующим в арбитражном суде первой инстанции рассмотрения дела по существу законченным) о том, что соглашение о признании обстоятельств является ошибочным. Это сообщение, а также ранее подписанное сторонами соглашение о признании обстоятельств, оцениваются судом наряду с другими доказательствами, исходя из положений статьи 71 АПК РФ [6]. Очевидно, что выводы, сформулированные ВАС РФ в данном письме, возможно распространить и на признание стороной обстоятельств, сделанное по правилам ГПК РФ.

Таким образом, даже в случаях, когда впоследствии

сторона отказалась от ранее сделанного признания соответствующих обстоятельств, данный факт все равно может быть использован судом при оценке правовых позиций сторон, исходя из общих правил доказывания.

Между тем, по мнению автора статьи, поскольку в данном случае соглашение по фактическим обстоятельствам будет подготовлено по результатам судебного примирения, следует законодательно предусмотреть более строгие процедурные последствия фиксации данного соглашения и его неисполнения. Действительно, в настоящее время такой результат примирительных процедур как признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения не оформляется каким-либо процессуальным документом, то есть суд не выносит определение, например, о принятии отказа от исковых требований или об утверждении мирового соглашения. В тоже время, на процедуру судебного примирения стороны тратят свое время, на это же время приостанавливается рассмотрение дела в суде, государством оплачивается работа судебного примирителя, то есть, данная процедура влечет за собой наступление определенных издержек – финансовых, временных, репутационных и прочих. Следовательно, если по итогам судебного примирения стороны представят в суд соглашение по фактическим обстоятельствам, которое будет приобщено к материалам дела, но, впоследствии, одна из сторон решит дезавуировать данное

соглашение, вышеупомянутые издержки фактически лягут на вторую сторону и государство. Не оценивая в данном случае процессуальные последствия для стороны, принявшей такое решение, очевидно, что данное поведение стоит рассматривать как злоупотребление правом. Соответственно, целесообразно заранее принять меры к исключению подобного злоупотребления правом, например, сформулировать пп.5 п.1 ст.153.7 ГПК РФ следующим образом: «признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения. Если данное признание сформулировано в соглашении по фактическим обстоятельствам, подготовленным по результатам процедуры судебного примирения, то экземпляр соглашения приобщается к материалам дела. В том случае, если в ходе дальнейшего рассмотрения дела сторона, признавшая соответствующие обстоятельства, изменит свою правовую позицию и начнет выдвигать возражения относительно данных обстоятельств, суд, с учетом обстоятельств дела и фактического процессуального поведения сторон, вправе признать данное поведение злоупотреблением правом и возложить на данную сторону полностью или частично расходы, понесенные на оплату работы судебного примирителя».

Аналогичные по своей сути правовые нормы следует также включить в пп.5 п.1 ст.138.6 АПК РФ и в пп. 5,6 п.1 ст.137.7 КАС РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения 13.09.2020)
2. Гражданский процессуальный кодекс Франции // URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070716> (дата обращения 13.09.2020)
3. Гражданский процессуальный кодекс Германии // URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/zpo/> (дата обращения 13.09.2020)
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336707/ (дата обращения 13.09.2020)
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=4271C9369CA33D6A1D8641D4D113F52B&SORTTYPE=0&BASENODE=1&ts=192183411106700391747732235&base=LAW&n=166633&rnd=4520C7969D3B9E3610C580030162A9D5#2zm01xgm2> (дата обращения 13.09.2020)
6. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=A97FAABE3924B46BB0B321D9ED672386&SORTTYPE=0&BASENODE=1&ts=16448276405505487367995134&base=LAW&n=166632&rnd=4520C7969D3B9E3610C580030162A9D5#1jtcc8yvtvs3> (дата обращения 13.09.2020)

© Баранов Геннадий Александрович (GennadyuBaranov@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»