

ЭВОЛЮЦИЯ АКСИОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ДИСКУРСЕ ТЕХНОГЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

Баринов Владимир Иванович

Аспирант,

Рязанский государственный университет

им. С. А. Есенина

sedriksakson@gmail.com

THE EVOLUTION OF THE AXIOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE MODERN EDUCATION SYSTEM IN THE DISCOURSE OF TECHNOGENIC CULTURE

V. Barinov

Summary. The article considers approaches to the analysis of the quality of modern education in the context of the technogenic culture of the third millennium; the trends of modern social development are analyzed through their awareness in the context of education; the resource of modern education is investigated in the context of anthropogenic culture for the formation of future man and ensuring the survival of mankind in new civilization conditions.

Keywords: technogenic culture, educational process, informatization, humanism, technocracy.

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к анализу качества современного образования в контексте техногенной культуры третьего тысячелетия; анализируются тенденции современного социального развития через их осознание в контексте образования; исследуется ресурс современного образования в условиях техногенной культуры для формирования человека будущего и обеспечения выживания человечества в новых цивилизационных условиях.

Ключевые слова: техногенная культура, образовательный процесс, информатизация, гуманизм, технократия.

Современные исследователи культурных и социальных процессов делают акцент на кризис образования в мировом масштабе, который, в свою очередь, связан с общим кризисом культуры. Перед человечеством вообще и отдельными индивидами возникают новые задачи, связанные с меняющимся типом цивилизации, стремительным прогрессом, глобализационными тенденциями.

Образование выступает как процесс подготовки человека к полноценной жизни в условиях постиндустриального информационного общества. Развитие новых технологий накопления, передачи и обработки информации меняет не только сферу материального производства, но и духовные, интеллектуальные сферы жизни.

Образование посвящено содержательно предметному принципу и подчеркивает научную дифференциацию в направлениях науки. Это имеет такие последствия, как дисгармония в иерархии целей занятия наукой, повышение статуса технократических и понижение статуса гуманистических целей. Как следствие — потеря гуманистической осмысленности существования науки. Жизнь сегодня требует наличия практических знаний, но при этом упускается воспитательный компонент образования. Все это нивелирует значение образования, что не позволяет полноценно развиваться науке и культуре [9].

Между культурой и образованием существует тесная связь, которую можно проследить с момента становления цивилизации. Они имеют общую цель — улучшение или изменение поведения человека.

Можно согласиться с утверждениями ученых М. М. Левиной, Н. П. Ледовских, Г. П. Отюцким, С. А. Храповым [4,5,6,8]: образование предназначено для того, чтобы дать новому поколению начальные знания культуры, формируя поведение во взрослой жизни и помогая в выборе возможной роли в обществе. В широком смысле слова, образование — это процесс или продукт формирования ума, характера или физических способностей личности. В техническом смысле — это процесс, посредством которого общество через школы, колледжи, университеты и другие учебные заведения целенаправленно передает свое культурное наследие — накопленные знания, ценности и навыки от одного поколения к другому.

Поэтому справедливо сказано, что образованный человек — это тот, кто является культурным человеком, а культурный человек — это тот, кто является образованным человеком. И культура, и образование играют одинаково важную роль, помогая человеку в процессе социализации.

Культура дает высокие социальные, моральные и духовные ценности, а образование распространяет эти

высокие социальные, моральные и духовные ценности среди учащихся.

В то же время роль образования значительно снижается в условиях техногенной культуры. Духовные измерения техногенной цивилизации находят отражение в культуре, что относительно адекватно отражает специфику и отдельные составляющие техногенной цивилизации. Эту культуру исследователи характеризуют по аналогии как «техногенную культуру». В процессе развития техногенной культуры меняются технологии образования. Понятие «технология» связано не только с техникой, но и с достижениями цивилизации. Рассуждая сегодня, например, об информационных технологиях, мы имеем в виду новые человеческие возможности, которые открываются в связи с использованием этих технологий. Под воздействием новых образовательных технологий формируется технологическая культура.

Рассмотрим различные подходы к понятию «технологическая культура».

М. М. Левина определяет технологическую культуру, как овладение логикой профессионального поведения человека, опытом креативной деятельности, способами организации технологических процессов, адаптации их к целям гуманизации образования [4].

И. Ф. Исаев трактует технологическую культуру как овладение педагогами определенной системой способов и приемов технологий обучения и воспитания, а также умений анализировать в педагогическом процессе альтернативные педагогические технологии [3].

А. Барцель считает технологическую культуру фундаментальным компонентом общей культуры на современном этапе развития общества, определяющую мировоззрение и самопонимание человека и общества. В её основе лежит деятельность человека, в которой проявляются его знания, умения и творческие способности [1].

Но в настоящее время техногенная культура стремительно развивается в условиях всесторонней информационной поддержки, поэтому из преобразователя действительности человек превращается в потребителя продуктов техногенной революции. Непрерывная реклама инноваций и достижений технонауки, гипнотический эффект от гаджетов и перспектив расширения зоны комфорта благодаря новым проектам парализуют критические настроения со стороны общества, которое настроено потреблять результаты «прогресса». Ситуация прекращения или замедления развития технологий воспринимается даже как сигнал об экономическом кризисе.

По мнению Храпова С. А., главная подмена в условиях информатизации — отождествление информации и знания, что деформирует мотивационную сферу и ценностные ориентации общества. Искусственно размывается понимание разницы между информированностью, осведомленностью и образованностью человека, снимаются задачи самосовершенствования и самообладания. Тезис «познай себя» искаженно воспринимается в условиях техноцентричной культуры, направленной к виртуализации, гаджетизации, искусственного воспроизводства, изменения субстратной основы разума, трансформации телесности и неугомонного потребления [8].

Существенной составляющей здорового образовательного процесса является творческое развитие и творческая деятельность, что осуществляется благодаря способности к самоотверженному поиску уникальных средств выражения своего отношения к миру и места в нем, а также осознание социального значения профессиональной деятельности, ее соответствия актуальным интересам и перспективам развития общества. В целом, процесс воспитания в условиях технократии имеет те же черты унификации и отчуждения, что и система образования, выполняющая функцию подготовки «конкурентоспособного человеческого капитала», поскольку воспитание, направленное на всестороннее развитие свободной личности, способной самостоятельно принимать ответственные решения, является процессом сложным, затратным и, главное, нефункциональным с точки зрения техноцентризма.

Широкое распространение в современном обществе получили дистанционные формы обучения, но они в первую очередь предназначены для нужд инклюзивного образования и, безусловно, являются важным достижением для развития современной педагогической науки. Но увлечение данными технологиями становится тотальным, максимально алгоритмизируя и унифицируя образовательный процесс, вытесняя непосредственное живое общение из образовательной практики. Педагогическая составляющая сводится на нет. Область, которая должна создавать основу жизненного пространства человека, стимулируя творческое развитие личности, находится вне поля зрения и поддержки со стороны общества и государства.

Престиж профессии педагог связывается с возможностью различного рода экспансий и контролю в сфере технологий и отношений. Креативная составляющая этого процесса отталкивается от эстетики техномифа, которая поглощает человеческое бытие в его естественных проявлениях. Абсурдность ситуации заключается в том, что именно институты современного просвещения способствуют формированию этой позиции, ограничивая роль знания в образовательном процессе из-за его не-

рентабельности на фоне информатизации и стремительного распространения технических инноваций [7].

На наш взгляд, практические меры, способные оздоровить ситуацию, разделяются на 3 уровня:

1. осознание и утверждение гуманистических основ науки как фундамента трансформаций в системе современного образования, от которого зависит качество образования;
2. общественная и государственная поддержка педагогической составляющей образовательного процесса и повышение социального статуса педагога;
3. распространение блока обязательных гуманитарных дисциплин с целью формирования культуры, актуализации нравственного сознания, а также обеспечение ценностного восприятия и усвоения технонауки, ее инновационного развития и ответственного использования.

Таким образом, можно утверждать, что образование в условиях техногенной культуры либо теряет свою значимость, либо трансформируется в процесс накопления информации. В то же время качество образования должно определяться стратегической задачей сохранения человеческого в человеке в условиях совершенствования техники и технологий. Самосознание как пробуждение гуманистического мышления, самопознание как практика осознания человеческого, свобода как ответственность в отношениях с внешним миром, целеполагание как выбор цели ради понимания и козволюции — это фильтры, которые крайне необходимы образованному человеку техногенной цивилизации. Его заинтересованность в инновационном мышлении и конструктивном воображении как инструментах изменения мира требует экологизации мышления и деятельности, когда эффект от деятельности подчинен мышлению, а не наоборот. Это единственный путь развития культуры и человечества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Барцель, А. Значение технологической культуры и техно-техники [Текст] // Вестник высшей школы. — 1992. — № 8. — М.: -С.13–19.
2. Дергачева, Е. А. Технократизм в глобализации техногенной общественной системы [Текст] // Современные проблемы науки и образования. — 2012. — № 3
3. Исаев, И. Ф. Теоретические основы формирования профессионально-педагогической культуры преподавателя высшей школы [Текст]. — 1993 -М.: -С.36
4. Левина, М. М. Технология профессионального педагогического образования [Текст] // Учеб. пособие для вузов. — 2001. — М.: -С.38
5. Ледовских, Н. П. Проблемы эволюции современной субкультуры детства [Текст] // Гарантии прав ребенка — безопасность детства: Сборник научных трудов. — М.: Московский городской педагогический университет, 2018. — С. 99–103.
6. Отюцкий, Г. П. Информатизационное общество как объект философии информатизации [Текст]. \ \ Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов и выступлений 1У Российского философского конгресса. — 2005. — М.
7. Храпов С. А., Кашкаров А. М. Человек в техногенном обществе: философско-исторический анализ [Текст] // Вестник Калмыцкого университета. — 2017 — № 1. — С. 158–163.
8. Храпов, С. А. Техногенные основания кризиса социокультурной идентичности [Текст] // Социальная политика и социология. — 2012 — № 1 — С. 88–104.
9. Юдин, Б. Г. Технонаука и «улучшение» человека [Текст] // Эпистемология и философия науки. — 2016. — № 2 (48). — С. 18–27.

© Баринов Владимир Иванович (sedriksakson@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»