

## СООТНОШЕНИЕ СВОБОДЫ ВОЛИ И СМЕЖНЫХ КАТЕГОРИЙ

## THE RELATIONSHIP BETWEEN FREE WILL AND RELATED CATEGORIES

M. Lavshuk

*Summary.* The article examines the correlation between the concepts of free will, law enforcement discretion, and judicial discretion within the context of legal activity. The author proposes an original approach to defining the content of these categories, revealing their theoretical and legal foundations as well as their significance for law enforcement practice. A comparative analysis of the features of each category is conducted, identifying their common and distinctive characteristics, as well as the criteria for their differentiation. Particular attention is paid to the relationship between free will and both judicial and law enforcement discretion, which allows for clarification of the limits of discretion and the role of the legal actor in the implementation of legal norms.

*Keywords:* free will, judicial discretion, law enforcement discretion, legal activity, law enforcement practice, discretion of the legal actor, limits of discretion, foundations of judicial discretion.

Лавшук Максим Александрович

Аспирант, Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Красноярский государственный  
аграрный университет»  
max555\_95@mail.ru

*Аннотация.* В статье рассматривается соотношение понятий свободы воли, правоприменительного и судебного усмотрения в контексте правовой деятельности. Автор предлагает собственный подход к определению содержания данных категорий, раскрывает их теоретико-правовые основания и значение для правоприменительной практики. Проведён сравнительный анализ особенностей каждой из категорий, выявлены их общие и отличительные черты, а также критерии разграничения. Особое внимание уделяется взаимосвязи свободы воли с судебным и правоприменительным усмотрением, что позволяет уточнить пределы усмотрения субъекта права и его роль в процессе реализации правовых норм.

*Ключевые слова:* свобода воли, судебное усмотрение, правоприменительное усмотрение, правовая деятельность, правоприменительная практика, усмотрение субъекта права, пределы усмотрения, основания судебного усмотрения.

Вопрос соотношения понятий свободы воли и смежных категорий, связанных с проявлением свободы воли при реализации прав и обязанностей субъектами правовой деятельности, является значимым для современной правовой науки. Выявление общих и различных признаков указанных понятий позволит уяснить их сущность, практическую значимость, повысить уровень теоретической разработанности указанных явлений.

Рассматривая правоприменительную деятельность, можно выделить смежные с понятием свободы воли категории, такие как судебное и правоприменительное усмотрение. Для анализа вышеуказанных явлений, выявления общих и различных черт необходимо проанализировать понятие и признаки каждой правовой категории.

Говоря, свободе воли необходимо обратиться к нескольким подходам к ее пониманию. В различных источниках свободу воли рассматривают с точки зрения философии, юриспруденции, а также с точки зрения психологии. По нашему мнению, категорию свободы воли целесообразно рассматривать с позиции философии права.

В специальной литературе, под свободой воли понимается способность личности как автора-первоисточника вызывать волевые акты [1, С. 92]. Альтернативной точкой зрения является прагматичный юридический

подход, в рамках которого, свобода воли понимается как свобода действий и свобода выбора со стороны конкретного субъекта. Под свободой действия подразумевается беспрепятственное внешнее выражение сознательных явлений путем действия или бездействия. В свою очередь свобода выбора выражается в волевой возможности индивида выбирать модель поведения [2, С. 191–192]. По нашему мнению, под свободой воли понимается правовое явление, основанное на восприятии объективной реальности как системы социальных и правовых явлений, допускающих возможность выбирать ту модель поведения, которая позволяет реализовать интересы индивида. Свобода воли непосредственно связана с понятием автономии личности и принципом гражданской свободы, она обеспечивает возможность выбора и самоопределения, что является важным аспектом правового государства.

Под правоприменительным усмотрением понимают предоставленное правоприменителю полномочие свободы выбора одного решения из нескольких вариантов, закрепленных в правовой норме альтернативных, но в равной степени законных решений по рассматриваемому делу, основанных на его убеждении [3, С. 23]. Иной точки зрения придерживается И.А. Минникес, он утверждает, что правоприменительное усмотрение — это относительная свобода действий правоприменителя, предоставленная законом, с целью принятия в конкретной ситуации наиболее целесообразного и справедливого

решения [4, С. 321]. По нашему мнению, под правоприменительным усмотрением понимается закрепленная в нормативных актах, возможность должностного лица либо органа государственной власти при разрешении им конкретной правоприменительной ситуации выбирать приемлемый вариант решения, формирующегося под влиянием внешних и внутренних факторов, из нескольких альтернатив. Указанное понятие отражает некоторые обязательные признаки правоприменительного усмотрения, правоприменительное усмотрение присуще правоприменительным органам — в общем смысле органам государственной власти и их должностным лицам, варианты альтернативного поведения в обязательном порядке должны быть зафиксированы в нормативных актах, решение, принимаемое правоприменительным органом, формируется под влиянием внутренних и внешних факторов. К числу внутренних факторов можно отнести личность правоприменителя, к числу внешних — правовую ситуацию в обществе, степень развития политической системы, уровень правовой культуры в обществе.

Судебное усмотрение тесно связано со свободой воли индивида. Под судебным усмотрением понимается предоставленное суду правомочие принимать, сообразуясь с конкретными условиями, такое решение, возможность которого вытекает из общих и относительно определенных указаний закона, в случае отсутствия прямого, абсолютного определенного указания найти такое из ряда предполагаемых законом решений, которое наиболее точно соответствует идее законодателя [5, С. 51]. Наиболее полным и актуальным, на наш взгляд, является следующее понятие судебного усмотрения — деятельность судьи по осуществлению предоставленных ему полномочий в соответствии с его личными убеждениями, при наличии выбора из нескольких легитимных вариантов в пределах, установленных нормой права, направленную на преодоление коллизий и пробелов в регулировании, имеющую результатом формирования законного, правового и мотивированного решения [6, С. 8]. В соответствии с точкой зрения О.А. Папковой, судебное усмотрение это урегулированный правовыми нормами, осуществляемый в процессуальной форме специфический вид правоприменительной деятельности, сущность которого заключается в предоставлении суду в соответствующих случаях правомочия разрешать спорный правовой вопрос, исходя из целей, преследуемых законодателем, принципов права и других общих положений закона, конкретных обстоятельств дела, а также разумности, добросовестности, справедливости и основ морали [7, С. 34–34].

Рассматривая указанную правовую категорию на практике, необходимо обратить внимание на нормы Кодекса об административных правонарушениях, в частности на ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ. В санкции указан-

ной статьи в качестве наказания для гражданина предусмотрена вариативность в виде штрафа от четырех до пяти тысяч рублей. Выбор между указанными пределами принадлежит суду, который осуществляет привлечение гражданина к административной ответственности, что и является реализацией института судебного усмотрения.

Говоря о соотношении указанных категорий, необходимо отметить, что свобода воли, как правоприменительное усмотрение, так и судебное усмотрение базируются на началах диспозитивности. Каждое из указанных явлений предполагают некую свободу выбора, альтернативу, что закреплено в статусе субъекта.

Свобода воли, правоприменительное и судебное усмотрение являются оценочными категориями, то есть, варианты и возможная модель поведения в той или иной ситуации зависят от оценки индивида. Выбирая в той или иной ситуации наиболее приемлемый вариант поведения, индивид осуществляет оценку объективных обстоятельств, фактов, на что влияет ряд внутренних и внешних факторов. Профессор Карташев В.Н. выделяет в качестве одного из элементов детерминации юридических явлений, к которым относится свобода воли — факторы, которые раскрывают специфику, разнообразие детерминирующих обстоятельств. К их числу относятся — природные, социальные и внутренние [8, С. 5].

Отсюда вытекает еще одна общая черта, исследуемые категории тесно связаны с личными качествами индивида. От личных качеств индивида, таких как, например, уровень правовой культуры, степень образования, следование нормам морали и прочих зависят альтернативные варианты поведения, формирующегося при проявлении свободы воли, правоприменительного и судебного усмотрения.

Кроме внутренних качеств индивида на вариативность поведения влияют также и внешние факторы. Так, на формирование вариантов поведения влияют такие факторы как уровень экономического развития общества, качество политической системы, общественные интересы, состояние законодательства и правовая ситуация.

Однако несмотря на то, что исследуемые явления, хоть и имеют большое количество общих черт, они не тождественны.

Так, категория свободы воли является более широким понятием по отношению к правоприменительному и судебному усмотрению. Правоприменительное усмотрение, как и судебное усмотрение в данном случае, являются вариантами проявления свободы воли в правоприменительной деятельности. Правоприменительное

усмотрение представляет собой реализацию свободы воли в процессе правоприменения, в рамках которой конкретное должностное лицо органа государственной власти избирает в рамках предоставленных ему альтернатив наиболее приемлемый для себя вариант поведения. Судебное усмотрение в свою очередь представляется как реализация свободы воли в рамках судебного процесса, в рамках которого конкретный судья избирает наиболее приемлемый для себя вариант поведения. Таким образом, при соотношении двух указанных явлений можно сделать вывод о том, что правоприменительное усмотрение является более широким понятием по отношению к судебному усмотрению, поскольку судебное усмотрение на фоне правоприменительного выделяется специальным субъектом — судом.

Еще одним значимым различием является нормативное закрепление правоприменительного и судебного усмотрения и отсутствие такового у свободы воли. Правоприменительное усмотрение нашло свое закрепление в нормативных актах, так в Кодексе об административных правонарушениях во многих статьях особенной части закреплена альтернативная санкция в случае нарушения диспозиции статьи, например, альтернатива между применением к лицу, совершившему административное правонарушение наказания в виде предупреждения, наложения штрафа или лишения спе-

циального права. Судебное усмотрение напрямую не регламентируется нормативными актами, однако при телеологическом толковании процессуальных норм, можно сделать вывод о том, что процессуальное законодательство декларирует, подразумевает институт судебного усмотрения. Например, в статье 67 Гражданского процессуального кодекса и статье 71 Арбитражного процессуального кодекса регламентируется порядок оценки представленных сторонами доказательств, именно в оценке доказательств в большей мере проявляется сущность судебного усмотрения.

В отличие от двух других явлений, категория свободы воли лишена нормативного закрепления. Свобода воли оказывает прямое влияние на поведение людей, в связи с чем в нормативном закреплении не нуждается.

Подводя итог, необходимо отметить, что несмотря на наличие схожих черт, свобода воли является более широким понятием по сравнению с правоприменительным и судебным усмотрением. Правоприменительное и судебное усмотрение являются проявлением и реализацией свободы в процессе правоприменения и в судебном процессе. Тем не менее правоприменительное и судебное усмотрение не могут существовать в отрыве от категории свободы воли.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Еникеев А.А., Станишевский А.И. Свобода воли в философии и юриспруденции: анализ, сравнение, проблематика // А.А. Еникеев / Философия права. — 2018. — № 2(85). — С. 92–99.
2. Городнова О.Н. Свобода воли и ее роль в уголовно-правовом соучастии // О.Н. Городнова / Вестник Череповецкого государственного университета. — 2012. — № 2. — С. 191–197.
3. Сенякин И.Н. Судебное усмотрение в частном праве. / Судебное усмотрение в частном праве (общетеоретический анализ) / Подмосковский В.Д., Сенякин И.Н., Степин А.Б. — Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2005. с. 240.
4. Минникес И.А. Элементы индивидуального правового регулирования в административном праве (теоретические аспекты) / И.А. Минникес // Пробелы в российском законодательстве. — 2008. — № 1. — С. 491–494.
5. Комиссаров К.И. Судебное усмотрение в советском гражданском процессе / К.И. Комиссаров // Советское государство и право. — М., 1969. — № 4 (апрель). — С. 49–56.
6. Третьякова Т.Н. Понятие судебного усмотрения / Т.Н. Третьякова, Д.Т. Караманукян // International Journal of Professional Science. — 2020. — № 2. — С. 5–8.
7. Папкина О.А. Судебное доказывание и усмотрение суда в гражданском процессе // О.А. Папкина / Государство и право. — М.: Наука, — 2000. — № 2. — С. 30–35.
8. Карташов В.Н. Механизм детерминации правовой системы общества / В.Н. Карташов // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества. — 2015. — № 14(14). — С. 3–18.

© Лавшук Максим Александрович (max555\_95@mail.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»