

# ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ДОСУДЕБНОГО ПОРЯДКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ ПО АПК РФ

## PROBLEMATIC ASPECTS OF MANDATORY PRE-TRIAL SETTLEMENT OF DISPUTES IN APC RASSIAN FEDERATION

*O. Seregina  
E. Akhverdiev*

### Annotation

This paper provides an analysis of the feasibility of the changes of the APC in terms of introduction of mandatory pre-trial settlement of disputes and judicial practice, showing some of the defects of legal technique design considered norms. The main explanations of the Supreme Court of the Russian Federation are reflected, conclusions on the lifted problems are given.

**Keywords:** arbitration court, obligatory pre-judicial settlement of a dispute, civil disputes, debatable transactions, property right to unauthorized construction, non-execution of decisions of the arbitration court, observance of a claim order by the prosecutor.

*Серегина Ольга Леонидовна*

*К.ю.н., доцент,*

*Волгоградский государственный  
университет*

*Ахвердиев Эрвин Алибекович*

*Волгоградский*

*государственный университет*

### Аннотация

В данной работе приводится анализ изменений АПК РФ в части введения обязательного досудебного порядка урегулирования споров, а также судебной практики, показывающей некоторые изъяны юридической техники конструирования рассмотренных норм. Отражены основные разъяснения Верховного суда РФ, приведены выводы по поднятым проблемам.

### Ключевые слова:

Арбитражный суд, обязательное досудебное урегулирование спора, гражданско-правовые споры, оспоримые сделки, право собственности на самовольную постройку, неисполнение решений третейского суда, соблюдение претензионного порядка прокурором.

С 1 июня 2016 года Федеральным законом от 02.03.2016 года №ФЗ-47 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) внесены поправки, касающиеся соблюдения обязательного досудебного порядка, за исключением некоторых категории дел.[1] Необходимо отметить, что целями такого шага стали: во-первых, попытка снижения нагрузки на арбитражный суд, а, во-вторых, способствование развитию переговорного метода разрешения споров.

В то же время уже на стадии ознакомления с законодательной инициативой, в юридическом сообществе возникла дискуссия по вопросам целесообразности и качества поправок в процессуальном законодательстве. Анализ развития правоотношений и судебной практики новой редакции АПК РФ позволяет выявить спорные аспекты изменений в АПК РФ.

**I.** В соответствии с внесенными изменениями истец, если его требования вытекают из гражданско-

правовых правоотношений, перед подачей иска обязан направить ответчику претензию.[2] Непосредственно сам иск, в соответствии с положениями АПК РФ, можно будет подать в арбитражный суд по истечении 30 календарных дней со дня направления претензии.[2]

Описанный механизм во взаимосвязи с существующей правовой действительностью показывает наличие некоторых противоречий. Первое из них заключено в том, что законодатель, преследуя цели снизить нагрузку на арбитражные суды и развить альтернативные способы урегулирования споров, на самом деле создает подобным образом возможность недобросовестному ответчику (а в случае, если спор близится к судебному разбирательству, повышается вероятность того, что ответчик является недобросовестным) "увести" активы и подойти к судебному процессу в заведомо выигрышной позиции. Отмечается, что такое допущение действительно является одним из болезненных в конструкции досудебного порядка регулирования споров в том виде, в котором оно существует в АПК РФ.[3]

В то же время, ряд практикующих юристов отмечает активизацию института предварительных обеспечительных мер. Предполагается, что во избежание ситуации "увода" имущества ответчиком, истец будет прибегать именно к вышеназванному институту арбитражного процесса. Обращаясь к п. 5 ст. 99 АПК РФ отметим, что суд в определении обязан указать срок для подачи искового заявления, который не может превышать 15 дней.[2] В случае не поступления от истца заявления, обеспечительные меры отменяются. Таким образом, эффективность использования института предварительных обеспечительных мер в арбитражном процессе нивелируется сроком подачи искового заявления после направления истцом обязательной досудебной претензии. Следовательно, проблема в виде наличия возможности "спрятать" имущество ответчиком остается неразрешенной.

Однако стоит отметить, что законодатель предусматривает реальный инструмент, позволяющий уверенно действовать истцу. Он заключается в возможности изменять процедуру регулирования возникших разногласий непосредственно договором.[2] Так, сторонам дается право на стадии заключения договора предусмотреть иной срок или порядок досудебного урегулирования спора. Эта оговорка, призвана облегчить процедуру обращения в арбитражный суд для истца, хотя ее реализация также может вызвать неоднозначную реакцию у суда в силу положений ст. 126 и ст. 148 АПК РФ. В соответствии с анализом п. 7 ст. 126 "Документы, прилагаемые к исковому заявлению" АПК РФ, приходим к выводу, что документы, подтверждающие соблюдение претензионного порядка не подаются в случаях, указанных в федеральном законе.[2] Подпункт 5 пункта 1 ст. 129 "Возвращение искового заявления" АПК РФ установлено, что суд возвращает исковое заявление в случае несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, когда такое требование предусмотрено законом.[2] В таком же ключе построена ст. 148 "Основания для оставления искового заявления без рассмотрения" АПК РФ.[2] Единой характеристикой приведенных норм является то, что исключение, позволяющее не соблюдать претензионный порядок, сделано лишь для тех случаев, когда его отсутствие предусмотрено федеральным законом. Следовательно, эффективное использование инструмента изменения процедуры досудебного регулирования спора можно также поставить под сомнение.

**II.** Пункт 5 ст. 4 АПК РФ очерчивает круг споров, по которым не устанавливается обязательное досудебное регулирование. К таким относятся дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение (гл. 27 АПК РФ); о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (гл. 27.1 АПК РФ); о несостоятельности (банкротстве) (гл. 28 АПК

РФ); о защите прав и законных интересов группы лиц (гл. 28.2 АПК РФ); о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования; об оспаривании решений третейских судов (гл. 30 АПК РФ); по корпоративным спорам (гл. 28.1 АПК РФ); о выдаче судебного приказа (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62), а также споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (если обязательный порядок не установлен федеральным законом).[2] Для остальных категорий дел по гражданско-правовым спорам, подсудных арбитражному суду, досудебный порядок обязателен.

Учитывая вышесказанное, возникает вопрос относительно необходимости обязательного претензионного порядка для всех гражданско-правовых споров. В данном случае стоит отметить последние разъяснения Верховного суда РФ. Пункт 1 "Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок" (утв. Президиумом ВС РФ 26.04.2017) указал, что по спорам об установлении сервитута отсутствует необходимость в соблюдении п. 5 ст. 4 АПК РФ.[4] Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" высший судебный орган избавил истцов от необходимости направления обязательной досудебной претензии при подаче заявлений о выдаче судебного приказа и исков, предъявленных после отмены судебного приказа арбитражным судом.[5]

Несмотря на эти позитивные для судебной практики разъяснения, вопрос относительно круга гражданско-правовых споров, требующих предварительно соблюдения претензионного порядка остается открытым. В частности, это касается категории дел, связанных с оспариванием сделок, признанием права собственности на самовольные постройки и неисполнением решений третейского суда.

**III.** Рассматривая споры с оспоримостью сделок и споры по признанию права, возникает справедливая проблема – реальная объективная возможность признания сделки ничтожной отсутствует у сторон в силу недостаточности полномочий по удовлетворению претензии. В соответствии со ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации "Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка)".[6] Также свежо в памяти Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 4392/13 по делу № А65-12338/2012, где было прямо разъяснено о недопустимости сторонами призна-

ния в мировом соглашении признавать сделки недействительным, так как это является прерогативой суда.[7] Из этого вытекает, что стороны не вправе самостоятельно признавать сделки недействительными, особенно в контексте наступающих последствий после подобного действия. Современная политика судов по данному вопросу заключается в необходимости соблюдения обязательного досудебного урегулирования спора. В обоснование этого часто можно встретить подобную формулировку: "Целью соблюдения претензионного порядка урегулирования споров является возможность урегулирования споров в досудебном порядке. То есть предполагается, что при соблюдении претензионного порядка урегулирования споров, стороны могут урегулировать спор без обращения в суд с иском" (постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2017 № Ф05-512/2017 по делу № А40-136061/16)".[3] Подобное обоснование распространено и для случаев, когда требование о признании сделки недействительной заявляется в рамках встречного иска, или же когда контролирующий орган требует признать торги недействительными (постановления арбитражных судов Центрального округа от 07.12.2016 по делу № А84-2982/2016, Дальневосточного округа от 22.11.2016 по делу № А51-21076/2009).[3] При ссылке истца о фактической неприменимости п.5 ст. 4 АПК РФ по таким спорам, арбитражные суды поясняют: "Доводы истца о том, что направление претензий ответчикам в спорных правоотношениях не имеет смысла, подлежат отклонению, поскольку вопрос о целесообразности соблюдения претензионного порядка находится вне компетенции арбитражного суда, который при осуществлении правосудия руководствуется законом".[8]

**IV.** Споры о признании права собственности на самовольную постройку также требуют обязательно претензионного порядка.[2] Обращаясь к ч. 3 ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации находим, что право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке.[6] Анализ законодательства показывает, что законодатель в настоящее время иного не установил. В то же время соотношение установленных правил и судебной практики также не дает разъяснения. Согласно п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры.[9] Из данного положения вытекает, что перед обращением в суд истец уже вступал в отношения с органа-

ми местного самоуправления, отказ которого и повлекло использование судебного способа защиты прав.[10] Отсутствие в перечне исключений в п.5 ст. 4 АПК РФ подобных категорий дел, заставляет истца ждать дополнительные 30 дней в случае, когда уже формально получил отказ от органов самоуправления. Несмотря на это, текущая судебная практика показывает, что арбитражные суды возвращают иски в рассматриваемом случае. [11,12]

**V.** Выше выделенные проблемы не кажутся неразрешимыми. Уже существуют положительные тенденции, направленные на корректировку имеющихся позиций судов путем рассмотрения и разъяснения конкретных дел Верховным Судом РФ. Так, например, касательно вопроса о необходимости обязательного претензионного порядка при неисполнении решений третейского суда Верховный суд РФ высказался в своих определениях от 20.03.2017 по делу № 309-ЭС16-17306, А60-33490/2016 и от 20.03.2017 по делу № 309-ЭС16-17446, А60-30619/2016.[12,13] Коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила решения нижестоящих судов, требующих соблюсти истцов п. 5 ст. 4 АПК РФ в отношении заявлений о выдаче исполнительных листов по решениям третейских судов. Верховный Суд РФ в частности указал, что эти споры уже были разрешены третейским судом, следовательно, необходимость в направлении претензии отпала.[12]

В подобном ключе был разрешен вопрос об обязанности прокурора соблюдения досудебного претензионного порядка по АПК РФ. Интересно, что это был один из первых споров, пересматриваемых экономической коллегией Верховного Суда РФ о соблюдении досудебного претензионного порядка по АПК РФ. По данному делу № А49-7569/2016 АС Пензенской области вернул исковое заявление истцу по причине несоблюдения обязательного досудебного порядка регулирования споров.[14] Вывод суда основывался на том, что хотя прокурор и не являлся стороной гражданско-правовых отношений, на него, как и на остальные стороны арбитражного процесса, распространяются нормы АПК РФ. Эту позицию поддержали апелляционная и кассационная инстанции.

Верховный Суд РФ поддержал прокуратуру и отменив предыдущие судебные акты.[15] Выводы высшей судебной инстанции основывались на том, что прокуратура при защите прав неопределенного круга лиц не является участником материально-правовых отношений, в связи с чем на него не распространяются положения п. 5 ст. 4 АПК РФ. На наш взгляд данный подход целесообразен в том случае, если судебная практика будет строго его придерживаться и не пойдет по пути полного освобождения прокуроров от ограничений п. 5 ст. 4 АПК РФ.

Таким образом, возникавшие проблемные аспекты в период после вступления в силу поправок АПК РФ, в настоящее время корректируются судебной практикой и разъяснениями Верховного Суда РФ. Например, в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.05.2016 № Ф02-1320/2016 по делу № А33-11088/2015 можно обнаружить следующую формулировку: "По смыслу п. 8 ч. 2 ст. 125, ч. 7 ст. 126, п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату государственной пошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его опера-

тивное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав ...суд апелляционной инстанции, принимая во внимание факт обращения истца с настоящими требованиями и последующее процессуальное поведение ответчика, из которого не усматривалось намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для оставления заявления ЗАО без рассмотрения". [3] Такие позиции на наш взгляд в дальнейшем получают распространение. В то же время наиболее эффективной была бы попытка законодателя модернизировать существующие нормы. Конечно, для более оптимального усовершенствования обязательен учет тех разъяснений и позиций, которые дает Верховный Суд РФ.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 02.03.2016 года №Ф3-47 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" [Электронный ресурс]: Консультант-плюс. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_194696/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194696/)
2. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 14.04.2017) [Электронный ресурс]: Консультант-плюс. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/)
3. Чваненко Д. А. О претензионном порядке, бессмысленном и беспощадном (от 24.03.2017) [Электронный ресурс]: Журнал "Юрист компании". Режим доступа: <http://www.lawyer.com.ru/blog/21160-o-pretenzionnom-poryadke-bessmyslennom-i-besposhadnom>
4. "Обзор судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок" (утв. Президиумом ВС РФ 26.04.2017) [Электронный ресурс]: Консультант-плюс. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_215934/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215934/)
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" [Электронный ресурс]: Консультант-плюс. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_209705/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209705/)
6. "Гражданский кодекс Российской Федерации" от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) [Электронный ресурс]: Консультант-плюс. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 4392/13 по делу № А65-12338/2012 [Электронный ресурс]: Консультант-плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=371213#0>
8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2017 № Ф05-2439/2017 по делу № А40-203849/2016 [Электронный ресурс]: Консультант-плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=264007#0>
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (ред. от 23.06.2015) [Электронный ресурс]: Консультант-плюс. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_100466/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_100466/)
10. Куприна Н. Н. И снова об обязательном претензионном порядке (от 22.03.2017) [Электронный ресурс]: Закон.ру. Режим доступа: [https://zakon.ru/discussion/2017/03/22/i\\_snova\\_ob\\_obyazatelnom\\_pretenzionnom\\_poryadke](https://zakon.ru/discussion/2017/03/22/i_snova_ob_obyazatelnom_pretenzionnom_poryadke)
11. Определение Арбитражного суда Ростовской области от 09.03.2017 года по делу № А53-5258/2017 [Электронный ресурс]: Электронное правосудие. Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/e8cd44a9-b535-45ad-9484-9ee1d729f9d0>
12. Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.03.2017 года по делу № А32-31568/2016 [Электронный ресурс]: Электронное правосудие. Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/c662e43a-a944-4dd1-bf50-80f61b40a2c9>
13. Определение Верховного Суда РФ от 20.03.2017 по делу № 309-ЭС16-17306, А60-33490/2016 [Электронный ресурс]: Консультант-плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=494113#0>
14. Определение Верховного Суда РФ от 20.03.2017 по делу № 309-ЭС16-17446, А60-30619/2016 [Электронный ресурс]: Консультант-плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=494112#0>
15. Определение Арбитражного суда Пензенской области от 29.06.2016 по делу № А49-7569/2016 [Электронный ресурс]: Электронное правосудие. Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/782ae363-8d05-4f4b-b680-23fb3178e949>
16. Определение Верховного Суда РФ от 20.02.2017 по делу № 306-ЭС16-16518, А49-7569/2016 [Электронный ресурс]: Электронное правосудие. Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/782ae363-8d05-4f4b-b680-23fb3178e949>