

## ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИИ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ МЕТОДОЛОГИИ

### HISTORY TEACHING IN THE CONTEXT OF MODERN METODOLOGY

*O. Gilmudinova*

#### Annotation

Problems of history learning and teaching in context of modern conceptions of research are represented. The role of higher power and the constitutional process in development of Russia is examined. Search of national Russian idea is reflected. Materials for preparing to the United states examine are analyzed.

**Keywords:** absolute higher power, the constitutional process, state, national Russian idea, comprehend.

*Гильмутдинова Ольга Михайловна*  
К.и.н., доцент,  
Казанский национальный  
исследовательский технический  
университет им. А.Н. Туполева,  
КНИТУ–КАИ

#### Аннотация

Представлены проблемы изучения и преподавания истории в контексте современных подходов исследования. Рассматривается роль абсолютной верховной власти и конституционного процесса в развитии России, отражены поиски национальной идеи. Анализируется материал для подготовки к единому государственному экзамену.

#### Ключевые слова:

Абсолютная верховная власть, конституционный процесс, государство, русская национальная идея, осмысливать.

Процесс осмысления отечественной истории, познание ее логики и смысла бесконечен. Интерес современного общества к историческим событиям неразрывно связан с попыткой понять настоящее, взгляды в прошлое. Освобождение исторической науки от идеологического диктата создало условия для максимально объективного изучения ряда проблем, рассмотрение которых предполагает свободу мысли историка. К их числу относится проблема сущности власти и ее отношения с обществом. В этой связи вполне правомерным будет обращение к наиболее значимым событиям, таким, как Великая Русская революция 1917 года, ставшая переломным этапом в судьбе России. Сложность ее осмысления вызвана масштабностью февральских – октябрьских событий, повлекших за собой далеко идущие последствия. Приход большевиков к власти привел к установлению в стране диктатуры одной партии и одного лидера на десятилетия. Воздействие такой политической системы на историческую науку обусловило возрождение подхода, утверждающего единственную возможность существования сильного российского государства исключительно на основе неограниченной верховной власти. Идея, высказанная основоположником русской исторической науки В. Н. Татищевым еще в начале XVIII века в его труде "История Российской", была обстоятельно представлена в многотомном издании Н. М. Карамзина "История государства Российского" [3]. Следует отметить, что эта концепция не нашла в то время единодушного одобрения у российской общественности. В числе первых ее критиков был

А.С. Пушкин, отметивший, что "в его истории изящность, простота доказывают нам необходимость самовластья и прелести кнута". В дальнейшем в противовес самой возможности развития России по пути Запада с либеральными преобразованиями и ограничением власти была выдвинута официальная доктрина: самодержавие, православие, народность. Она была призвана служить сохранению "российской самобытности", подразумевающей, прежде всего, самодержавную форму правления с опорой на православие. Однако, данная идея, призванная сплотить общество вокруг престола, привела к его расколу, выразившемуся, в частности, в острой дискуссии между западниками и славянофилами, в которой победителей не было.

Поиски основополагающей национальной идеи, способной сплотить современное российское общество, приводят в качестве таковой православие как духовный базис, на котором основывается и укрепляется единство государства и народа [5, с. 8]. В этой связи вызывает вопросы формирующийся в материалах по подготовке к Единому государственному экзамену подход изучения истории России с подчеркнутой ролью православия в многонациональном, с различными конфессиями, обществе. На наш взгляд, сама концепция имеет право на существование, но ее воплощение [1] носит непродуманный характер. Вместо глубокого философского осмысления значимости этого вероучения для всех народов, живущих в едином государстве, значительная часть предлагаемого для усвоения материала ориентирована

на заучивание многочисленных храмов, в оценке личностей правителей средневековой Руси преобладает религиозная составляющая [4]. Благостная картина по – христиански добродетельных князей, призванная сформироваться в сознании учащих, не совпадает с той братоубийственной войной, которую вели между собой князья в борьбе за власть. При таком схоластическом подходе теряется сущность христианства как учения о гуманизме, нравственных ценностях, ставших общечеловеческими, необходимыми людям всех вероисповеданий в качестве ориентира в жизненном пространстве.

Вызывает вопросы и концепция неограниченной верховной власти как единственно возможном способе правления в России в силу ее самобытности. Идея отчетливо прослеживается и при изучении древней Руси, и особенно – периода формирования централизованного русского государства. В этой связи показательна оценка деятельности Ивана IV (Грозного). Личность этого правителя вызывает большой интерес в современном обществе. Учащимся предлагается привести доказательства положительного и отрицательного воздействия политики опричнины на судьбу страны. Сама постановка вопроса представляется некорректной, так как она допускает правомерность и даже необходимость укрепления государства с помощью насилия, а установление единоличной власти – единственно возможной формой правления. Как известно, эта концепция была реализована в политической системе, установившейся в СССР в 30–е годы XX века. Вместе с тем, изучение роли данного исторического деятеля в судьбе России необходимо рассматривать в контексте эволюции взглядов Ивана IV (Грозного). Характеризуя начало его правления, важно подчеркнуть, что им были предприняты шаги к формированию представительных органов власти (Земский Собор, получивший большие полномочия, земства на местах, сменившие систему кормлений). Эти важные реформы были направлены на привлечение различных слоев общества к управлению, что само по себе вело к ограничению власти феодалов и сближению вектора развития России и Европы. Впоследствии он отказался от этой идеи и утвердился в мысли о самодержавной власти. В этой связи весьма убедительным, как нам представляется, было бы сравнение развития России и Англии, эволюционирующей в этот период от тирании к конституционной монархии с растущей ролью парламента. Как известно, Англия смогла преодолеть центробежные тенденции и стать сильной, экономически развитой, морской державой. Россия же при единовластном правителе проиграла войну за выход к морю; итогом многолетней деятельности самодержца стала разоренная экономика, социальная напряженность в обществе и впоследствии – ослабление верховной власти. Страна оказалась в Смутном времени, в котором едва не погибла.

Формируя мировоззрение учащегося, необходимо последовательно и убедительно показывать возможный альтернативный вариант власти, опирающейся на гражданское общество и его институты, нацеленной на создание правового государства. Как известно, убедительным примером является политика структурных реформ Александра II, охвативших все сферы жизни российского общества и ведущих к созданию конституционной монархии. Однако предлагаемый в изучении данной темы подход ориентирован лишь на выделение в равной степени как положительных, так и отрицательных сторон деятельности великого реформатора. Отсутствие четко обозначенной оценки проводимых преобразований как масштабной модернизации приводит к тому, что размывается и обезличивается их значимость в движении России по пути прогресса. Таким образом, альтернатива самодержавному правлению выглядит весьма неубедительно.

Идея незыблемости верховной власти и ее сакрального характера нашла отражение в возникшей в обществе дискуссии об оценке деятельности и самой личности Николая II. Для понимания учащимися неизбежности Февральской революции в России как логической завершенности правления последнего представителя династии Романовых необходимо четко представлять последовательную приверженность "хозяина земли русской" идее самодержавия и неготовность к компромиссам в решении назревших проблем. Конституционные же по сути преобразования, предлагаемые С. Ю. Витте и П. А. Столыпиным, воплощались в жизнь не благодаря, а вопреки воле императора, вынужденно санкционирующего их проведение под давлением революционных выступлений масс. В этой связи убедительным, на наш взгляд, было бы обращение к первоисточнику – мнению видных политических деятелей той эпохи, причем, отнюдь не радикального толка. Так, В. В. Шульгин, член русской националистической партии, монархист по убеждению, присутствующий при отречении императора, отмечал, что Николай II не был готов к изменению сущности власти, проведению даже умеренного реформаторского курса, не понимая необходимости назревших перемен [2, с. 285]. Фраза: "Он был рожден не для трона, а на ступеньках трона" характеризует последнего правителя из династии Романовых как не способного уберечь монархию и спасти страну от гибели [6, с. 7]. Нежелание Николая II услышать мнение общества в вопросе ограничения власти понимал и М. В. Родзянко (с 27 февраля 1917 года он возглавил Временный исполнительный комитет Государственной Думы), когда еще 10 февраля во время личной аудиенции предлагал царю ввести в стране "институт ответственного министерства", чтобы избежать надвигающейся катастрофы. Он предостерегал, что в случае отказа императору остается править не более трех недель, в стране будет революция и анархия,

которую никто не удержит. Николай II, как известно, не внял предостережению. Более того, 25 февраля в ответ на многотысячные демонстрации протеста, охватившие Петроград, он потребовал от командующего войсками Петроградского военного округа генерала Хабалова "завтра же", т.е. 26 февраля, прекратить беспорядки, что означало применение против манифестантов оружия. Затем последовал указ о роспуске Государственной Думы на два месяца. Россия стремительно шла к падению монархии, в дальнейшем – к Октябрю.

Осмысление российской истории, каждого из ее этапов со своими особенностями, предполагает выявление самобытности наряду с общими закономерностями развития. Задача исследователя – быть максимально объ-

ективным в изучении фактов и проведении глубокого сравнительного анализа, не подвластного идеологическим и иным воздействиям. Только так можно постичь логику исторического процесса, воссоздать прошедшую реальность с ее сложностями и противоречиями. Задача же педагога – донести полученные знания до учащегося и сформировать понимание неразрывной связи прошлого и настоящего. Эту мысль отчетливо выразил К. Ясперс: "Настоящее совершается на основе исторического прошлого, воздействие которого мы ощущаем на себе" [7, с. 28]. Таким образом, познание истории способствует формированию современного человека как пытливого, думающего, критически мыслящего, способного искать и находить ответы на самые мучительные вопросы современности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Артасов И. А. Единый государственный экзамен. История. Комплекс материалов для подготовки учащихся. Уч. пос. / И. А. Артасов, О. Н. Мельникова. – М.: Интеллект-центр, 2017. 240с.
2. История России с древнейших времен до начала XXI века: Уч. пос. для вузов / М. М. Горинов, А. А. Горский, А. А. Данилов и др. – 7-е изд., пересмотр. – М.: Дрофа, 2007. 655с.
3. Карамзин Н. М. История государства Российского // В 12-ти томах. М.: Наука, 1989.
4. Клоков В. А. ЕГЭ 2017. История: тренировочные задания / В. А. Клоков. – М.: Эксмо, 2016. 376с.
5. Платонов О. А. Русская цивилизация. История и идеология русского народа. – М.: Алгоритм, 2010. 944с.
6. Шульгин В. В. Дни. 1920. – М.: Современник, 1989. 558с.
7. Ясперс К. Смысл и познание истории. – М.: Политическая литература, 1991. 530с.

© О.М. Гильмутдинова, (olgajilmutdinova@rambler.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

