

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ДОМАШНЕГО АРЕСТА

### PROCEDURAL ORDER ELECTION OF A PREVENTIVE MEASURE IN THE FORM OF HOUSE ARREST

**V. Firsov**

*Summary.* The article analyzes the procedure for choosing a preventive measure in the form of house arrest. At the same time, there was a lack of regulation of the procedure for the immediate execution of a court decision on choosing a preventive measure in the form of house arrest. In addition, the article draws attention to the discrepancy between the powers of the court to choose a preventive measure in the form of house arrest to the principle of adversarial and equal rights of the parties. In order to increase the effectiveness of the application of preventive measures in the form of house arrest, the necessity of improving the legal regulation of the election and application of this preventive measure is substantiated.

*Keywords:* a preventive measure, house arrest, basis, sufficient population, decree, election and application.

**Фирсов Владимир Григорьевич**

Независимый исследователь

firsov\_vg65@mail.ru

*Аннотация.* В статье проведен анализ порядка избрания меры пресечения в виде домашнего ареста. При этом констатировано отсутствие регулирования порядка немедленного исполнения судебного решения об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Кроме того, в статье обращено внимание на несоответствие полномочий суда по избранию меры пресечения в виде домашнего ареста принципу состязательности и равноправия сторон. В целях повышения эффективности применения меры пресечения в виде домашнего ареста обоснована необходимость совершенствования нормативно-правового регулирования избрания и применения данной меры пресечения.

*Ключевые слова:* мера пресечения; домашний арест; основания; достаточная совокупность, постановление, избрание и применение.

**В** соответствии с п. 13 ст. 5 УПК РФ, избрание меры пресечения — принятие дознавателем, следователем, а также судом решения о мере пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого. Соответственно следователь, в случае установления в материалах уголовного дела достаточной совокупности фактических данных, позволяющих полагать, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, при установлении наличия общих и специальных условий для избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, выносит с согласия руководителя следственного органа постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста.

В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в избрании подозреваемому или обвиняемому домашнего ареста и невозможно избрание иной меры пресечения. Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии со ст. 99 УПК РФ, в указанном постановлении должны быть указаны тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его

возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Также в данном постановлении должно быть указано конкретное жилое помещение, в котором проживает подозреваемый, обвиняемый в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Содержание относительных истин, устанавливаемых при оценке имеющихся оснований и условий для избрания меры пресечения, отражает существенные стороны, свойства, связи и отношения, касающиеся возможности совершения подозреваемым, обвиняемым деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Относительные истины, являясь истинами объективными и в силу этого, заключают в себе правильное знание, которое в ходе дальнейшей проверки в судебном заседании может уточняться, пополняться и углубляться.

В результате оценки ограниченных совокупностей сведений как мыслительной, логической деятельности, следователь на рациональном уровне познания получает новое выводное знание о том, что обвиняемый (подозреваемый) может скрыться от предварительного

следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, будет заниматься преступной деятельностью или уклоняться от исполнения приговора. При получении на рациональном уровне познания выводного знания о перечисленных выше фактах и обстоятельствах происходит оценка относительно ограниченных совокупностей сведений, относящихся к указанным фактам[1].

В указанном постановлении содержится новое, выводное знание, полученное на основании имеющейся в материалах уголовного дела достаточной совокупности фактических данных, позволяющих полагать, что подозреваемый, обвиняемый может совершить одно из действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ, а также на основании учета тяжести преступления, сведений о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраста, состояния здоровья, семейного положения, рода занятий и других обстоятельств. В результате использования имеющейся совокупности данных, в данном постановлении делается вывод о необходимости избрания подозреваемому, обвиняемому именно данной меры пресечения и невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При этом следователь не только познает, воспроизводит важнейшие стороны, свойства, связи и отношения исследуемых обстоятельств, не просто следует за содержанием фактических общественных отношений, но и создает и реализует новые общественные (уголовно-процессуальные) отношения, формируемые в процессе избрания меры пресечения, направленные на преобразование действительности в целях обеспечения надлежащего поведения подозреваемого (обвиняемого) для решения задач уголовного судопроизводства.

При принятии судом решения об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, содержащееся в нем выводное знание, полученное на основе имеющейся в материалах уголовного дела достаточной совокупности фактических данных, позволяющих полагать, что подозреваемый, обвиняемый может совершить одно из действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ, а также на основании учета тяжести преступления, сведений о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраста, состояния здоровья, семейного положения, рода занятий и других обстоятельств, создает новые правовые отношения, реализуемые в процессе избрания и применения указанной меры пресечения, а также придает новые качества уже имеющимся правоотношениям. Так, у подозреваемого, обвиняемого возникают новые обязанности: находиться в изоляции от общества в жилом помещении, в котором проживает и соблюдать

наложенные на него запреты. Соответственно, возникают права и обязанности у контролирующего органа, следователя, дознавателя по осуществлению контроля за соблюдением подозреваемым, обвиняемым наложенных судом запретов.

Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном ст. 91 и 92 УПК РФ, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

Применение меры пресечения в виде домашнего ареста является правовым механизмом обеспечения надлежащего уголовного преследования лица, совершившего преступление. В соответствии с ч. 2 ст. 22 Конституции РФ, арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению.

Домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого. Однако, в соответствии с ч. 3 ст. 15 УПК РФ, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Кроме того, анализ материалов уголовного дела на предмет наличия оснований, общих и специальных условий для избрания меры пресечения осуществляет следователь, дознаватель, и исходя из этого анализа он выбирает вид меры пресечения, которую необходимо избрать подозреваемому, обвиняемому.

В связи с изложенным, представляется, что суд должен осуществлять контроль за законностью и обоснованностью избрания меры пресечения в виде домашнего ареста следователем с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателем с согласия прокурора, а не избирать меру пресечения в виде домашнего ареста. После проверки в судебном заседании законности и обоснованности избранного следователем, дознавателем домашнего ареста суд должен принимать решение о законности и обоснованности применения данной меры пресечения или об отказе в ее применении.

В соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» [2] домашний арест в качестве меры пресечения может быть избран в любой момент производства по уголовному делу по ходатайству участников судебного разбирательства или по инициативе суда.

Относительно права суда по собственной инициативе принимать на судебных стадиях уголовного судопроизводства решение об избрании меры пресечения в соответствии с ч. 10 ст. 108 и ч. 1 ст. 255 УПК РФ следует отметить, что оно противоречит конституционному статусу суда, вытекающему из ст. 120 Конституции РФ, и принципу состязательности и равноправия сторон при осуществлении судопроизводства (ст. 123 Конституции РФ, ч. 3 ст. 15 УПК РФ), Конституционным Судом РФ принято постановление от 22 марта 2005 г. № 4-П[3].

Указанным решением Конституционного Суда РФ признаны не противоречащими Конституции РФ ч. 10 ст. 108, ч. 9 и 11 ст. 109 и ч. 1 ст. 255 УПК РФ, допускающие рассмотрение судом по собственной инициативе вопроса о применении к подсудимому в качестве меры пресечения заключения под стражу, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу не предполагают возможность принятия судом решения по указанному вопросу без исследования представленных сторонами обвинения и защиты доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие оснований для применения данной меры пресечения.

Данное решение Конституционного Суда РФ является противоречивым, так как суд реализует в уголовном судопроизводстве функцию разрешения уголовного дела и не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Содержание уголовно-процессуальных функций определяется исходя из содержания деятельности участника уголовного судопроизводства, обусловленной его ролью, задачами и целью участия в деле. В соответствии со ст. 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК РФ, состязательность предполагает четкое разделение функций уголовного преследования, защиты и разрешения уголовного дела и невозможность их возложения на один и тот же орган. Соответственно, нормы УПК РФ (ч. 10 ст. 108, ч. 9 и 11 ст. 109 и ч. 1 ст. 255 УПК РФ), допускающие рассмотрение судом по собственной инициативе вопроса о применении к подсудимому в качестве меры пресечения заключения под стражу, противоречат принципу состязательности сторон и статусу суда.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого

в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд.

Рассмотрев ходатайство об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, судья выносит постановление об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста либо постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. При избрании меры пресечения в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.

В соответствии с ч. 9 ст. 107 УПК РФ, в решении суда об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста указываются условия исполнения этой меры пресечения, в том числе место, в котором будет находиться подозреваемый или обвиняемый, срок домашнего ареста, запреты, установленные в отношении подозреваемого или обвиняемого, способы связи со следователем, с дознавателем и контролирующим органом.

Суд с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого, фактических обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений при избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения вправе установить запреты: общаться с определенными лицами; отправлять и получать почтово-телеграфные отправления; использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

В зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств подозреваемый или обвиняемый может быть подвергнут судом всем запретам, указанным в ч. 7 ст. 107 УПК РФ, либо некоторым из них.

Применение меры пресечения — процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения (п. 29 ст. 5 УПК РФ). Соответственно, после избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, то есть принятия судом решения о мере пресечения в виде домашнего ареста в отношении подозреваемого, обвиняемого начинается исполнение постановления суда о домашнем аресте в отношении подозреваемого, обвиняемого, включающее в том числе и порядок контроля за исполнением установленных запретов.

В соответствии с ч. 6 ст. 107 УПК РФ, постановление судьи об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, контролирующему органу по месту отбывания домашнего ареста, подозреваемому или обвиняемому и подлежит немедленному исполнению.

При этом необходимо отметить, что порядок немедленного исполнения постановления судьи об избрании домашнего ареста законодательно не урегулирован. Закон не устанавливает, на кого и с какого момента возлагается обязанность исполнения и применения домашнего ареста, должен ли обвиняемый или подозреваемый самостоятельно прибывать с судебным решением в территориальное подразделение уголовно-исполнительной инспекции ФСИН России, или сотрудники уголовно-исполнительной инспекции ФСИН России обязаны участвовать в судебном заседании и исполнять судебное решение.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Суд должен не избирать меру пресечения в виде домашнего ареста, а осуществлять контроль за законностью и обоснованностью избрания меры пресечения в виде домашнего ареста следователем с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателем с согласия прокурора. После осуществления контроля за законностью и обоснованностью избрания меры пресечения в виде домашнего ареста в ходе судебного заседания суд должен принимать решение о применении домашнего ареста или об отказе в его применении. В связи с этим предлагается:

1. Изменить ч. 1 ст. 107 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Домашний арест в качестве меры пресечения избирается следователем с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателем с согласия прокурора в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.»

2. Изменить ч. 3 ст. 107 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«3. Домашний арест в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При применении меры пресечения в виде домашнего ареста в постановлении судьи должны быть указаны конкретные,

фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.»

3. Дополнить ст. 107 УПК РФ частями 3.1–3.4, 6.1–6.3 следующего содержания:

«3.1. При необходимости избрания в качестве меры пресечения домашнего ареста следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора выносят соответствующее постановление. В постановлении об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в избрании подозреваемому или обвиняемому домашнего ареста и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Если мера пресечения в виде домашнего ареста избирается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

3.2. Постановление об избрании в качестве меры пресечения домашнего ареста подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, представителя контролирующего органа, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, доставляется в судебное заседание. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения постановления об избрании меры пресечения, за исключением случаев неявки обвиняемого.

3.3. В начале заседания судья объявляет, какое постановление об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, вынесшее постановление, обосновывает его, после чего

заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

3.4. Рассмотрев постановление об избрании домашнего ареста, судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) о применении в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста;
- 2) об отказе в применении в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста;
- 3) о продлении срока задержания. Продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности применения меры пресечения в виде домашнего ареста. В постановлении о продлении срока задержания указываются дата и время, до которых продлевается срок задержания.

6.1. Если вопрос об избрании в отношении подозреваемого в качестве меры пресечения домашнего ареста возникает в суде, то решение об этом принимает суд по ходатайству стороны, о чем выносится определение или постановление.

6.2. Постановление судьи о применении в качестве меры пресечения домашнего ареста или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных статьей 389.3 настоящего Кодекса, в течение 3 суток со дня его вынесения. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через 3 суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи о приме-

нении в качестве меры пресечения домашнего ареста подлежит немедленному исполнению. Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным главой 47.1 настоящего Кодекса.

6.3. Повторное обращение в суд с постановлением об избрании домашнего ареста одному и тому же лицу по тому же уголовному делу после вынесения судьей постановления об отказе в применении этой меры пресечения возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость применения меры пресечения в виде домашнего ареста.»

2. Необходимо внести изменения в УПК РФ для повышения эффективности избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, так как проведенное исследование правовых норм УПК РФ показало отсутствие регулирования порядка немедленного исполнения судебного решения об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. В связи с этим предлагаем:

1) Изложить ч. 6 ст. 107 УПК РФ в следующей редакции:

«Постановление судьи направляется лицу, вынесенному постановление об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, прокурору, контролирующему органу по месту отбывания домашнего ареста, подозреваемому или обвиняемому и подлежит немедленному исполнению контролирующим органом.»

2) Изложить ч. 12 ст. 107 УПК РФ в следующей редакции:

«12. В жилое помещение или лечебное учреждение подозреваемый, обвиняемый для исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также в орган дознания или орган предварительного следствия и в суд доставляется транспортным средством контролирующего органа.»

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. М., Проспект, 2015. - С. 164.
2. П. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 N 22 (ред. от 10.06.2010) «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» // Российская газета от 11 ноября 2009 г. № 5035 (211), Российская газета от 15 июня 2010 г. № 5207 (128).
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. N 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан». Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12139253/71a38a31f282a7d6f074d8cae3711d40/#ixzz5jZSfuA1m>

© Фирсов Владимир Григорьевич (firsov\_vg65@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»