

НЕУСТОЙКА КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

PENALTY AS A WAY OF ENSURING OBLIGATIONS

A. Yurieva

Annotation

This article considers the types of penalties, enforcement practice of courts. Analyzed the legal position of the constitutional Court of the Russian Federation about the possibility of penalty reduction. It is concluded that the penalty is both a method of ensuring performance of obligations and property liability of parties to civil law relations. The penalty may be envisaged by law or contract. Thus, according to the decision of the court the amount of the penalty may be reduced if it is disproportionate to consequences of infringement of obligations.

Keywords: penalty, court, debtor, creditor, assets, liabilities.

Юрьева Александра Сергеевна
Ленинградский
государственный университет
им. А.С. Пушкина

Аннотация

В настоящей статье рассмотрены виды неустойки, правоприменительная практика судов. Проанализирована правовая позиция Конституционного Суда РФ о возможности снижения размера неустойки. Сделаны выводы о том, что неустойка является одновременно способом обеспечения исполнения обязательств и видом имущественной ответственности участников гражданско-правовых отношений. Неустойка может быть предусмотрена законом или договором. При этом, по решению суда размер неустойки может быть уменьшен в случае ее несоответствия последствиям нарушения обязательства.

Ключевые слова:

Неустойка, суд, должник, кредитор, имущество, обязательства.

З аключая договор, обе его стороны рассчитывают, что он будет исполнен надлежащим образом. Однако на случай, если какая-либо из сторон не справится с принятыми на себя обязательствами или нарушит сроки их исполнения, предусматривается обязанность такой стороны уплатить неустойку. Неустойка относится к числу способов обеспечения исполнения обязательств (п. 1 ст. 329 ГК РФ); нежелание сторон договора уплачивать неустойку должно побуждать их исполнить принятые на себя обязательства надлежащим образом.

Обеспечение обязательств является традиционным институтом гражданского законодательства. Под обеспечением исполнения обязательств понимается использование установленных законом или договором обеспечительных мер имущественного характера, которые стимулируют должника к исполнению обязательства, в том числе гарантируют защиту имущественного интереса кредитора в случае неисполнения обязательств должником. Соглашением об обеспечении обязательства между кредитором по данному обязательству и лицом, которым это обязательство обеспечивается, создается дополнительное обязательство относительно главного обязательства. При недействительности соглашения об обеспечении обязательства недействительность основного обязательства не следует. При этом, в случае недействительности основного обязательства, акцессорное обяза-

тельство является недействительным, если иное не установлено законом.

Таким образом, установления способа обеспечения обязательств является мерой побуждения должника к надлежащему исполнению обязательств.

Так, в качестве одного из способов обеспечения исполнения обязательств выступает неустойка. В отношениях, которые складываются между юридическими лицами, а также в отношениях между юридическим лицом и гражданином неустойка выступает как один из наиболее распространенных способов по обеспечению обязательств. Понятие неустойки закреплено в пункте 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ.

Согласно ст. 330 ГК РФ под неустойкой (штраф, пени) понимается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения. Пеня представляет собой неустойку, которая может применяться за просрочку исполнения обязательства за определенный период времени. Пеня может исчисляться в процентах от какой-либо согласованной сторонами или установленной законом суммы или в фиксированной сумме и начисляться за предусмотренный сторонами или законом период просрочки исполнения обязательств. При этом, сторонам договора нужно определить

размер пени, а также период, за который пени начисляются.

При этом, в зависимости от того, как неустойка соотносится с убытками, выделяются: зачетная, штрафная, исключительная и альтернативная неустойки.

Исходя из названия главы 23 ГК РФ, в которой законодатель определил указанную норму, неустойка является способом обеспечения обязательства, а значит, направлена на соблюдение интересов стороны, права которой могут быть нарушены, что не подразумевает злоупотребления последней своим правом.

Однако очень часто в договорах устанавливается повышенный процент неустойки, который несоразмерен последствиям нарушения. И хотя такая практика больше свойственна госконтрактам, часто аналогичные положения находят отражение в договорах между заказчиком и исполнителем работ, ставя последнего в крайне невыгодное положение.

Помимо высоких штрафных санкций, необъективным может быть указание на момент наступления просрочки исполнения обязательства. Так, например, нередки случаи, когда стороны указывают в договоре сроком окончания работ не момент фактического их завершения, подтвержденного сдачей заказчику соответствующих документов, а дату акта ввода объекта в эксплуатацию. Но, поскольку ввод объекта не зависит лишь от действий исполнителя работ и связан с деятельностью третьих лиц, ответственность за которые исполнитель работ нести не может, в таких случаях судебная практика признает необоснованность требований о взыскании неустойки за просрочку сдачи выполненных работ. Так, Семнадцатым арбитражным апелляционным судом в Постановлении от 29.09.2014 N 17АП-10816/2014-ГК установлено:

ООО "Капиталь" (истец, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании за должника по договору подряда, неустойки за нарушение срока ввода объекта в эксплуатацию и убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по выполнению работ.

Решением суда от 23.06.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец не согласился с отказом в удовлетворении иска в части взыскания неустойки за нарушение сроков ввода объекта в эксплуатацию в связи с окончанием ответчиком работ на объекте 13.12.2011 – с даты подписания акта формы КС-2, поскольку по условиям пункта 1.1 договора ответчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту здания, в том числе получить разре-

шение на ввод объекта в эксплуатацию. Согласно пункту 5.1.2 договора окончанием выполнения работ считается дата, указанная в акте приема объекта в эксплуатацию, т.е. 18.01.2012.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено в силе, поскольку между истцом как заказчиком и ответчиком как подрядчиком был заключен договор подряда, в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить комплекс работ по капитальному ремонту здания, осуществить согласование с инспекцией по государственному строительному надзору, получить разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, сдать результат заказчику, а заказчик обязался принять и оплатить эти работы.

Срок выполнения работ по договору установлен в пункте 5.1 договора и соглашением от 30.09.2011 продлен до 15.12.2011.

В соответствии с пунктом 5.1.2 окончанием выполнения работ считается дата, указанная в акте приема объекта в эксплуатацию.

В связи с тем, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию было получено 18.01.2012, т.е. с нарушением установленного пунктами 5.1, 5.1.2 договора срока, истцом, в соответствии с пунктом 11.2 договора подряда, начислена неустойка за 34 дня просрочки.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании неустойки, суд первой инстанции пришел к выводу о своевременном исполнении ответчиком как подрядчиком обязательств по выполнению подрядных работ.

В п. 4 ст. 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, оснований для начисления неустойки в связи с несвоевременным выполнением работ не имелось.

Исходя из общего правила, в том случае, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств устанавливается неустойка, то убытки подлежат возмещению в той части, которая не покрыта неустойкой. Это зачетная неустойка. Если же ни законом, ни договором не указывается соотношение убытков и неустойки, то неустойка зачетная.

В законе или договоре могут предусматриваться случаи [2]:

- ◆ исключительной неустойки – при ситуации, когда допустимо взыскание только неустойки, а не убытков;
- ◆ штрафной неустойки – при ситуации, когда убыт-

ки могут взыскиваться сверх неустойки в полной сумме;

- ◆ альтернативной неустойки – при ситуации, когда исходя из выбора кредитора могут взыскиваться или неустойка, или убытки.

Следует отметить, что в соответствии со статьей 331 Гражданского кодекса РФ, соглашение о неустойке совершается в письменной форме вне зависимости от формы основного обязательства. В случае несоблюдения данного требования о письменной форме соглашение о неустойке недействительно [1].

Так, неустойка установленная договором устанавливается на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Например, нарушения срока выполнения работ по договору строительного подряда.

В случае если в соглашении сторон отсутствует условие об уплате неустойки, кредитор вправе потребовать уплаты законной неустойки. При этом, нужно отметить, что размер законной неустойки может увеличиваться по соглашению сторон, если это не запрещено законом.

Таким образом, можно выделить основные характерные черты неустойки [3]:

1. На момент заключения договора стороны знают размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств;
2. Возможность взыскать неустойку за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств не доказывая и не обосновывая наличие и размер понесенных убытков.
3. Наличие возможности сторон, в условиях договора, и исходя из своего усмотрения предусматривать неустойку.

Важно отметить, что в юридической литературе не раз поднимался спор о правовой природе неустойки, а именно – выступает ли неустойка способом обеспечения исполнения обязательств или мерой ответственности за их нарушение и носит ли она штрафной, либо компенсационный характер.

Как институт, призванный обеспечить исполнение обязательств, неустойка является средством стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств. С ее помощью должник, под страхом наступления неблагоприятных для него последствий, понуждается исполнять обязательства, принятые на себя. Как правило, достаточно четко проявляет себя предупредительный характер неустойки в предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, неустойка широко применяется как способ обеспечения исполнения договорных обязательств. Поскольку неустойка является удобным средством компенсации потерь кредитора, которые вызваны

нарушением его контрагентом обязательств. Следовательно, неустойка обеспечивается рядом присущих ей особенностей: ее возможно взыскания только за сам факт нарушения обязательства, в связи с чем нет необходимости представлять доказательства о причиненных нарушениями убытках. Можно предположить, что неустойка является еще не самой ответственностью, а только некой основой определения ее размера.

Вместе с тем в научной литературе обосновывается мнение, о том, что неустойку следует расценивать в качестве меры гражданско-правовой ответственности. Так как взыскание неустойки с недобросовестных должников ничем не обеспечивается и не гарантируется кредитору, относить неустойку к специальным способам обеспечения исполнения обязательств не является оправданным.

Отметим, что подобная оценка неустойки является весьма спорной по следующим основаниям.

Во-первых, в гражданском праве основание признать неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств является целью, преследуемой рассматриваемым институтом в области имущественных правоотношений, а не степенью обеспеченности или гарантированности требования о взыскании самой неустойки.

Во-вторых, субъекты договорных правоотношений вправе устанавливать обеспечение исполнения обязательства по уплате неустойки в качестве исполнения по отдельному обязательству, но не обеспечение ее взыскания, так как последнее возможно относить к прерогативе государства. Вследствие чего возможно утверждать о том, что неустойка – это полноправный институт среди иных институтов, обеспечивающих в гражданских правоотношениях исполнение договорных обязательств.

И предусмотренные гражданским законодательством РФ способы обеспечения исполнения обязательств, и гарантии сторон на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения контрагентом своих обязанностей крайне важны в предпринимательстве.

Неустойка выступает как способ обеспечения обязательств, за весь период развития данного института много было сделано для ее оптимального применения на практике. Нужно отметить, что неустойка нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании, так как утрачены еще не все пробелы.

Нужно отметить, что статьей 333 Гражданского кодекса РФ установлены правила, в соответствии с которыми размер неустойки может быть уменьшен. Это, в частности, случай, когда подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Уменьшить неустойку – прерогатива суда [1].

Установленную законом или договором неустойку суд имеет право уменьшать – в случае, если обязательство нарушено лицом, занимающимся предпринимательской деятельностью, и при подаче соответствующего заявления должником. Положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ, при взыскании неустойки с других лиц могут быть применены не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если прослеживается несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. В рассматриваемом случае судом при рассмотрении дела выносятся на обсуждение обстоятельства, которые свидетельствуют о подобной несоразмерности.

Вопросы, связанные с уменьшением размера неустойки, подробно исследованы в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств". Так, возможно уменьшить неустойку, определенную в договоре и подлежащую уплате лицом, которым осуществляется предпринимательская деятельность. Это допустимо в исключительных случаях, если доказано, что взыскание неустойки в установленном договором размере может вести к необоснованной выгоде кредитора.

Ничтожны заранее установленные условия договора о неприменении или ограничении применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ. Если должник – коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, или же некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение размера неустойки судом допустимо лишь по обоснованному заявлению такого должника.

При этом, как отмечалось ВС РФ, заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга или факта нарушения обязательства. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора лежит на ответчике.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут проявляться и в том, что возможные размеры убытков кредитора, могущих возникнуть вследствие нарушения обязательства, намного ниже начисленной неустойки.

По мнению судей ВС РФ, доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства сами по себе не могут служить основанием для снижения размера неустойки. К таким относятся в том числе:

- ◆ тяжелое финансовое положение;
- ◆ наличие задолженности перед кредиторами;
- ◆ наложение ареста на денежные средства или другое имущество ответчика;
- ◆ отсутствие бюджетного финансирования;
- ◆ неисполнение обязательств контрагентами;

- ◆ добровольное погашение долга полностью или в части на день рассмотрения спора;
- ◆ выполнение ответчиком социально значимой функции;
- ◆ наличие у должника обязанности уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

При возражении против заявления уменьшить размер неустойки, на кредиторе не лежит обязанность доказывания возникновения у него убытков, он имеет право представлять доказательства последствий подобных нарушений (указание на изменения средних показателей по рынку и т.д.).

Кроме того, в качестве доказательств обоснованности размера неустойки могут выступать: данные, содержащие средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, которые выдаются кредитными организациями лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью. Или же: данные, содержащие средний размер платы по краткосрочным кредитам, которые выдаются физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующие периоды.

При установлении оснований уменьшить неустойку, она снижается в судебном порядке.

Правила снижения размера неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса РФ подлежат также применению и когда неустойка определена в законе.

Если заявляются требования о взыскании неустойки, которая установлена в договоре как сочетание штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер по ст. 333 Гражданского кодекса РФ, судом рассматривается вопрос соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени.

При этом, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, либо кредитором умышленно или по неосторожности совершены действия по увеличению размера неустойки, либо он действовал недобросовестно, то размер ответственности должника может уменьшаться судом по указанным основаниям согласно нормам ст. 404 Гражданского кодекса РФ, что в последующем не исключает применение положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Нужно отметить, что длительное не предъявление кредитором требования о взыскании основного долга само по себе не должно быть расценено как содействие увеличению размера неустойки.

Нам представляется, что необходимо более четко урегулировать отношения, связанные с законной неустойкой, а также предусмотреть уменьшение неустойки при ее явной несоразмерности не в качестве полномочия, а в качестве обязанности суда. Это решит многие спорные вопросы, существующие в настоящее время в науке, а также обеспечит оптимальное применение неустойки в правоприменительной практике. Так, вопросы взыскания неустойки рассматриваются в большинстве споров имущественного характера.

Разногласия, как правило, касаются размера взыскиваемой неустойки.

К примеру, в Решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32–8533/2017 рассмотрен случай, когда акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к федеральному казенному учреждению о взыскании 1 742 707 руб. 41 коп. задолженности за период август – октябрь 2016 г. и 268 444 руб. 02 коп. пени за период с 19.09.2016 по 28.02.2017 [4].

Предметом спора в данном случае стало ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате потребленной электроэнергии.

Поскольку размер задолженности подтвержден материалами дела и ответчиком признан, доказательств по оплате поставленной электроэнергии на момент рассмотрения спора не представлено, суд пришел к выводу об обоснованности требований истца о взыскании задолженности в размере 1 742 707,41 руб.

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании 261 732,92 руб. пени за период с 19.09.2016 по 28.02.2017.

В отзыве на исковое заявление ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд наделен правом уменьшения неустойки в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Положения пункта 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункта 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" предусматривают,

что при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В качестве критериев установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, которая сформировалась при осуществлении конституционно-правового толкования ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки при ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод не должно нарушать прав и свобод других лиц (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О; от 14.03.2001 № 80-О).

Таким образом, применяя статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд, исходя из всей совокупности материалов дела и доводов сторон, устанавливает возможность снижения суммы неустойки, руководствуясь принципом справедливости, но с учетом состоятельности арбитражного процесса и распределения бремени доказывания.

Обстоятельствами, позволяющими уменьшить размер неустойки, применительно к настоящему спору является то, что ответчик является некоммерческой организацией в соответствии с уставом, утвержденным Федеральной службой исполнения наказания России приказом от 04.03.2011 № 122, также является получателем бюджетных средств, причем учреждение имеет право расходовать бюджетные средства согласно статьям, по которым они выделены.

Суд считает, что ответственность, установленная в п. 2 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" в редакции Федерального закона от 03.11.2015 N 307-ФЗ, чрезмерно высокая применительно к данному спору. Истец не представил суду доказательства, подтверждающие, что просрочкой исполнения ответчиком обязательств ему был причинен действительный ущерб, соответствующий взыскиваемой

им сумме неустойки, из материалов дела какие-либо существенные негативные последствия для истца в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств не усматриваются, в связи с чем суд полагает возможным в целях соблюдения баланса интересов сторон применить статью 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации и уменьшить размер договорной неустойки.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о том, что взыскиваемая неустойка подлежит уменьшению, исходя из размера 1/300 ставки рефинансирования за каждый день просрочки.

С учетом изложенного и пересчитав сумму пени суд установил ее в сумме 113 417,57 руб.

Таким образом, можно подвести итоги, что неустойка является одновременно способом обеспечения исполнения обязательств и видом имущественной ответственности участников гражданско-правовых отношений. Неустойка может быть предусмотрена законом или договором.

При этом, по решению суда размер неустойки может быть уменьшен в случае ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – N 32. – Ст. 3301 (ред. от 06.08.2017).
2. Тишин А.П. О правовом регулировании неустойки/ А.П. Тишин//Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2016. – №9.
3. Б.М. Гонгало Гражданское право: учебник/Б.М. Гонгало –2– том. 2015. – 38 – 254 с.
4. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12 мая 2017 г. по делу №А32–8533/2017// ras.arbitr.ru

© А.С. Юрьева, (asi.ru93@bk.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,



Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина