

КОМПРОМИСС КОНСЕРВАТИВНОЙ АРИСТОКРАТИИ ПРИ ОТМЕНЕ КРЕПОСТНОГО ПРАВА

Дяо Сиюй

Докторант, Центр изучения русского языка,
литературы и культуры,
Хэйлунцзянский университет, г. Харбин, Китай
sunfulong23@126.com

COMPROMISE OF THE CONSERVATIVE ARISTOCRACY IN THE ABOLITION OF SERFDOM

Diao Xiyu

Summary: Aim. To explain the manifestations of compromise and powerlessness of the conservative aristocracy in the abolition of serfdom and to identify its causes.

Methodology. The main content of the study is the analysis of texts on the problem of the struggle of the conservative aristocracy with the bureaucracy in the process of the abolition of serfdom.

Results. The analysis showed that before 1861 the nobility as a privileged class of Russia was dependent on the tsarist regime and was both integrated and in conflict with the bureaucratic class. When Alexander II proposed reforms, the vast majority of the nobility took a conservative stance, and the 1857 decree, which the Tsar had always insisted was an attempt to satisfy the landlords' and peasants' demands for land, was opposed by the conservative nobility. They resisted the decree, but due to the unorganised nature of the nobility and their dependence on the tsar's government, resistance failed and the nobility accepted the abolition of serfdom. The conservative nobility sought to consolidate their economic and political position as much as possible during the reform, and the April Programme of 1858 represented the demands of the conservative nobility. The December Programme of 1858, put forward by Alexander II and Rostovtsev, signified a de facto rejection of the conservative-aristocratic programme. The peasant reform of 1861 reflected the weakness of the Russian aristocratic hierarchy and serfdom, the growing social contradictions that made it difficult for them to unite in the face of the abolition of serfdom. At the same time, it was the most important step in the fracture of Russia's agrarian system.

Research implications. The results of the analysis can be used to study the interaction of the ruling class and social strata in the process of reforming the state.

Keywords: abolition of serfdom, Alexander II, state power, equilibrium, compromise, aristocracy.

Аннотация: Цель. Объяснить проявления компромисса и бессилия консервативной аристократии в отмене крепостного права и выявить его причины.

Процедура и методы. Основное содержание исследования составляет анализ текстов по проблеме о борьбе консервативной аристократии с бюрократией в процессе отмены крепостного права.

Результаты. Проведённый анализ показал, что до 1861 г. дворянство как привилегированный класс России находилось в зависимости от царского режима и было как интегрировано, так и конфликтовало с бюрократическим классом. Когда Александр II предложил реформы, подавляющее большинство дворянства заняло консервативную позицию, и указ 1857 г., на котором всегда настаивал царь, пытался удовлетворить требования помещиков и крестьян в отношении земли, вызвал противодействие консервативных дворян. Они сопротивлялись указу, но в силу неорганизованности дворянства и его зависимости от царского правительства сопротивление не увенчалось успехом, и дворяне признали отмену крепостного права. Консервативное дворянство стремилось максимально упрочить свое экономическое и политическое положение в ходе реформы, и Апрельская программа 1858 года представляла собой требования консервативного дворянства. Декабрьская программа 1858 года, выдвинутая Александром II и Ростовцевым, означала фактический отказ от консервативно-аристократической программы. Крестьянская реформа 1861 года отразила слабость российской аристократической иерархии и крепостного права, нарастание социальных противоречий, что затрудняло их объединение перед лицом отмены крепостного права. В то же время это был важнейший шаг в переломе аграрного строя России.

Теоретическая и/или практическая значимость. Результаты проведённого анализа могут быть использованы для изучения взаимодействия правящего класса и социальных слоев в процессе реформирования государства.

Ключевые слова: отмена крепостного права, Александр II, государственная власть, равновесие, компромисс, аристократия.

Введение

Отмена крепостного права в 1861 г. подчеркнула внезапность исторических преобразований в России. Никто не мог предположить, что всего через три года после издания в конце 1857 года указа о реформе Александр II сможет подготовить достаточно полный законопроект о реформе, несмотря на возражения большинства дворянства. Этот драматический успех говорит о том, что в критический момент важную роль

сыграли накопленные историей силы. Эти силы исходили как из угрозы для господствующего класса со стороны самого крепостного права и политического кризиса после поражения в Крымской войне, так и из развития зарождающегося капитализма в первой половине XIX века, а также из особенностей российской аристократии.

1. Слабость консервативной аристократии

Являясь привилегированным классом в России, ари-

стократическое сословие было фактически слабым и бесправным, и в ходе борьбы с царем дворянство могло использовать весьма ограниченную власть. Царь, как и бюрократия, опасался коллективного сопротивления дворянства, но вялость аристократического сословия, его зависимость от царизма и внутренняя разобщенность ослабляли его собственные возможности противостоять правительству, а отсутствие конкретных знаний о сельской жизни делало их недостаточно дееспособными и политически грамотными для борьбы с бюрократами-реформаторами в правительстве, и борьба аристократов за свои интересы превращалась в борьбу с бюрократами за царскую милость и поддержку царя.

Долгое время государство, стремясь сохранить политические позиции дворянства и его роль как опоры самодержавия не решалось на отмену крепостного права. На крепостное право государство опиралось и для того, чтобы управлять огромным количеством крестьян.[4] Но к середине XIX века крепостное право в России стало очень слабым. Упадок крепостного права начался не в экономическом, а в политическом и культурном плане. С конца XVIII до середины XIX века эффективность крепостной экономики не была исчерпана несмотря на то, что крестьяне жестоко эксплуатировались дворянами. Но дворяне не могли морально отстаивать правомерность крепостного права, поскольку они были вестернизированы и постоянно находились под влиянием западных цивилизованных обществ, начиная с их повседневной жизни и заканчивая образом мыслей.[8] Некоторые дворяне уже начали выдвигать собственные программы по отмене крепостного права. Поэтому, когда царское правительство решило отменить крепостное право, консервативным дворянам было трудно теоретически и юридически отстаивать правомерность крепостного права, как это делали мыслители начала XIX века; они подчинились намерениям правительства, требуя более практичных компенсаций в других областях и более практичных выгод в политическом и экономическом плане.[6]

Причина, по которой в России в ходе борьбы за реформы 1861 года не было масштабных социальных волнений, и почему они не привели к таким же социальным волнениям, как отмена рабства в США, которая привела к гражданской войне, спровоцированной владельцами плантаций, заключалась в том, что у российской аристократии не было причин для продолжения борьбы за рабство.

Российская аристократия не имела ни оснований для продолжения защиты крепостного права, ни возможности мобилизовать общественные силы против реформаторских намерений царского правительства. Даже самые консервативные дворяне постепенно осознали, что отмена крепостного права неизбежна. Поэтому, вместо того чтобы просто противостоять реформам, они стара-

лись сохранить свои привилегии, увековечить и укрепить позиции дворянства в политической жизни страны, сохранить прямое или косвенное влияние дворянства на крестьянство. Фактически после указа 1857 года консервативное дворянство уже не могло предотвратить крах крепостного права.[5] Поэтому консервативное дворянство, пользуясь своим участием в разработке проекта реформы, могло лишь бороться за сохранение материальных интересов своего сословия, формулируя выгодные для себя условия реформы в рамках легитимной борьбы, установленной правительством.

2. Бюрократическое сопротивление

Процесс подготовки крестьянской реформы 1861 года в России показывает, что, несмотря на то, что общественное мнение было благосклонно к реформам, они проходили непросто.[7] Царское правительство проявляло осторожность и настаивало на том, чтобы за реформы выступали дворяне, и в начальный период консервативные дворяне доминировали в определении направления реформ. Только в конце 1858 - начале 1859 гг. царь в связи с изменением ситуации вернул себе лидерство в проведении реформ, опираясь на либеральных бюрократов и либеральных дворян. [2] Процесс реформ отражал определенный антагонизм между царем, бюрократами и дворянством. Бюрократы, подчиняясь воле царя, планировали сломать монополию привилегированной аристократии в экономической и политической жизни страны, утвердить социальное равенство и свободу, привлечь к строительству страны крестьянство, в чем и заключалась демократическая сторона. При этом произошло расширение правящей базы царизма и дальнейшее усиление роли бюрократии. А потеря власти дворянством усилила централизацию. Консервативное дворянство, разумеется, прекрасно понимало это и с самого начала, и до конца выступало против вмешательства и контроля бюрократии в дело реформ и за реформы под руководством дворян. Некоторые из крупных потомственных аристократов, особенно в Петербурге, отдавали предпочтение аристократической системе Западной Европы и надеялись, что в результате реформ Россия превратится в аристократическую олигархию.[1] Это было воспринято царем как прямой вызов его самодержавной власти и поэтому вряд ли могло быть принято. При разработке программы реформ Александр II выступал в роли председательствующего и балансирующего, а также решающего судьи. Он побуждал дворян к инициативе реформ и формально гарантировал их право на участие в них, чтобы реформы не превратились в открытый конфликт между дворянами и царем, а сохранили лояльность и зависимость дворян от царя. По наиболее принципиальным вопросам, связанным с землей и выкупом, Александр II выражал справедливую позицию баланса интересов помещиков и крестьян. В политической борьбе он, с одной сторо-

ны, сохранял авторитет верховной воли, а с другой – занимал номинально двусмысленную позицию по отношению как к дворянским, так и к правительственным программам, что обеспечивало доверие дворян к царю и одновременно смещало акценты борьбы таким образом, что борьба дворян с правительством превращалась в борьбу за поддержку царя с обеих сторон. Что касается консервативных дворян, то они были больше заинтересованы в получении поддержки высшей бюрократии и царя и всегда старались любыми способами привлечь царя в свой лагерь.[3] Таким образом, откат реформ зависел не только от успеха либеральной программы, но и от неспособности программы консервативного дворянства заручиться поддержкой самодержавия. А без поддержки царя консервативные притязания дворянства не могли быть реализованы.

При крепостном праве дворяне хотя и обладали полным правом собственности на землю, но не имели полного контроля над ней из-за существования крестьянских паев. Длительное разделение собственности на землю и контроля над ней закрепило неразрывную связь между крестьянами и землей, что в конечном итоге сделало невозможным освобождение крестьян в результате реформ 1861 года без захвата земли. В то же время дворянство не могло легко отказаться от собственности, которая принадлежала ему юридически и

фактически.

Заключение

Подводя итог, можно сказать, что накануне реформы 1861 года политический энтузиазм консервативного дворянства был сильно возбужден, и оно сыграло большую роль в торможении реформы. Большинство дворян, от простых помещиков до членов Государственного совета, выступили против проектов указов Кодификационной комиссии. Дворяне воспринимали реформу как несправедливое лишение их законных имущественных прав и делали все возможное, чтобы помешать крестьянам получить землю в собственность, но в итоге не добились успеха. В любом случае реформы не могли проводиться в вакууме, самодержавие не могло быть свободно от влияния дворянства, и все, что могло сделать правительство, – это максимально сбалансировать интересы дворянства, крестьянства и государства. Некоторые рассматривали реформу 1861 года как ограбление крестьянства и утверждали, что правильнее было бы передать помещичьи земли крестьянам сразу и безвозмездно, а выкуп должен был бы осуществляться государством от имени помещиков. Но такие крайние шоковые реформы были и невозможны, и вредны, и ситуация в России стала бы только более хаотичной, если бы царь лишил дворян всех их земель.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гаес Мария Александровна К вопросу о готовности общественных масс к отмене крепостного права в России в 1861 году // Вопросы студенческой науки. 2023. № 5. С. 202-206.
2. Ли Гуйин. Исследование крестьянской реформы Александра II 1861 года // вестник цзилинского университета. 2008.
3. Мамыкин Семён Владимирович Россия одна, но в люди в ней разные: региональные особенности подготовки и проведения крестьянской реформы 1861 г // Инновационные аспекты развития науки и техники. 2021. № 6. С. 79-84.
4. Олег Юрьевич Ананьин, Анна Анатольевна Базулина, and Александр Владимирович Жуланов. Значение реформ Александра III с точки зрения современников и правоведов // вестник Московского университета МВД России. 2021. № 3. С. 11-13.
5. Погодин Сергей Николаевич. Реформы Александра II в великом княжестве финляндском // Россия в глобальном мире. 2015. № 7. С. 314-324.
6. Чжан Гуансян. Исследование аристократического консерватизма в период крестьянской реформы 1861 года в России // Цзилинский университет. 2017.
7. Чжан Гуансян. Предварительное исследование политического статуса российского дворянства накануне реформы 1861 года // вестник Северо-Восточного нормального университета. 2016. № 5. С. 146-152.
8. Швец Юрий Павлович. О причине успешного проведения реформ Александром II // вестник Алтайского государственного университета. 2009. № 4. С. 268-270.

© Дяо Сиюй (sunfulong23@126.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»