

ВЫБОР ЭФФЕКТИВНОЙ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К КОНКУРЕНЦИИ В СЕТЕВЫХ ОТРАСЛЯХ

CHOOSING AN EFFECTIVE FORM OF GOVERNMENT REGULATION IN THE TRANSITION TO COMPETITION IN NETWORK INDUSTRIES

T. Kiku

Annotation

The paper identifies the need competition in network industries. Provides an analysis of the problem to choose the form of government regulation of network industries. The estimation of the auction as a form of regulation of the market in view of its strengths and weaknesses.

Keywords: forms of government regulation, development of network industries, advantages of auctions, problems of auctions.

Кику Татьяна Юрьевна

ФГБУ ВПО "Государственный морской университет им. Адмирала Ф.Ф.Ушакова", г. Новороссийск

Аннотация

В статье определена необходимость перехода к конкуренции в сетевых отраслях экономики. Содержится анализ проблемы выбора формы государственного регулирования сетевых отраслей. Дается оценка аукциона как рыночной формы регулирования с учетом его достоинств и недостатков.

Ключевые слова:

Формы государственное регулирование, развитие сетевых Отраслей, преимущества аукционов, проблемы проведения аукционов.

В настоящее время в мировых политических и научных кругах преобладает точка зрения, согласно которой утверждается, что период крупных государственных регулируемых монополий закончился, и что после переходного периода, мы станем свидетелями появления сетевых отраслей, где будет преобладать конкуренция и где будет минимальным государственное регулирование [1]. Эта точка зрения вызывает ряд вопросов.

Первый блок вопросов вызван тем, что до 1970-х годов, в тех же кругах бытовало мнение, что в сетевых отраслях наличие определённых технологических условий требует присутствия только одной фирмы, которая должна быть под контролем государства. Этого придерживались почти все аналитики, экономисты и политики. Изменение данной точки зрения может быть вызвано определёнными причинами. В частности, изменением технологических условий, или появлением возможности снизить "транзакционных издержки" сетевых отраслей. Кроме того, некоторые экономисты утверждают, что изменения, произошедшие в экономике за последнее время, показали несостоятельность обязательного государственного регулирования сетевых отраслей, так как на лицо достаточно серьезные неудачи такого регулирования [2]. В любом случае, новые подходы к проблеме государственного регулирования сетевых отраслей означают гораздо более глубокое её осознание.

Второй важный блок вопросов связан с тем, что новый консенсус мнений вызван озабоченностью ролью, кото-

рую играет государство в развитии сетевых отраслей. Задача перехода к конкуренции в сетевых отраслях экономики определила ряд конкретных вопросов: является ли государственное регулирование сетевых отраслей временным явлением; есть ли основания полагать, что в долгосрочной перспективе, роль государства в сетевых отраслях будет отличаться, от роли в других отраслях и т.д.

В данной статье мы предлагаем для решения задачи перехода к конкуренции в сетевых отраслях экономики проанализировать проблему выбора формы государственного регулирования.

Выбор формы в большинстве случаев зависит от сравнительной оценки издержек и выгод государственного регулирования. Простейшей формой государственного регулирования являются законодательные нормы, согласно которым разрешаются или запрещаются отдельные виды деятельности. При этом, как правило, также предусматриваются меры наказания при нарушении установленных законодательных норм.

Это осуществляется в двух формах:

- ◆ фирма может потребовать возмещение, если другая сторона нанесла ей вред, нарушая закон;
- ◆ правительство может ввести в действие институты, которые будут осуществлять контроль за соблюде-

нием норм законодательства и наказывать нарушителей.

При этом необходимо отметить некоторые трудности законодательного регулирования деятельности сетевых отраслей.

Во-первых, это капиталоемкие отрасли, которые очень часто требуют долгосрочных обязательств всех сторон при заключении контрактов. Например, строительство нового аэропорта требует крупных дополнительных инвестиций в инфраструктуру и, как следствие, дополнительных гарантий инвесторам. Поэтому возникает необходимость в создании условий, при которых правовая система должна эффективно обеспечивать заключение и реализацию сложных контрактов, путем предоставления беспрепятственного доступа к средствам правовой защиты всем сторонам.

Во-вторых, в связи с тем, что многие сетевые отрасли являются главным элементом национального благосостояния, органы государственной власти часто играют особую роль при проверке соблюдения фирмами установленных законов. Зачастую этой ролью наделяются органы государственной власти, которые одновременно осуществляют и регулирование этих фирм.

Другой традиционной формой государственного регулирования является налогообложение. Правительство, собирая налоги, взимаемые с доходов физических лиц или фирм, одновременно, субсидирует некоторые виды деятельности. Однако, распределение доходов через налоги и субсидии в условиях рынка является мало продуктивным, так как субсидирование фирм путём снижения цены на их товары или услуги сопровождается повышением цен на продукцию других фирм.

Переход к конкуренции в сетевых отраслях экономики определяет возможность использования рыночных форм регулирования [3]. Так приватизация региональных электроэнергетических компаний в Великобритании в 1990–1996 гг. продемонстрировала необходимость выбора сетевыми энергетическими предприятиями поставщиков электроэнергии. Соответственно правительство должно было сделать этот выбор между несколькими фирмами, и предложить контракт, победителю, который сможет обеспечить потребителей электроэнергией и эффективно поддерживать очень дорогие сети.

В качестве решение этой задачи был выбран аукцион как рыночная форма государственного регулирования, которая обеспечит условия поставки продукции сетевых отраслей. В этом случае правительство покупает сервис "управления" сетью.

Следует подчеркнуть, что продукция сетевых пред-

приятий и предприятий общественных услуг не является единственным объектом покупки со стороны государственных органов власти. Есть и другие объекты государственных закупок, например, для военных или гражданских нужд, подвергаемые процедуре аукциона. Поэтому считаем необходимым в рамках данной статьи более подробно остановиться на анализе аукциона как рыночной формы государственного регулирования с учетом оценки его достоинств и недостатков.

Необходимо отметить несколько важных преимуществ использования аукционов в отличие от других формы государственного регулирования.

1. Наиболее заметным является то, что они могут привлечь существенные доходы в казну, и, в отличие от налогообложения, сделать это без слишком больших изменений в экономике, связанных с увеличением налогового бремени.

2. Аукционы имеют значительные преимущества по сравнению с законодательными нормами при выборе фирмы, так как последние вызывают существенные социальные потери, связанные с расходами на лоббирование.

3. Еще важнее, пожалуй, с точки зрения эффективности является то, что аукционы способны определить хорошо цену с наименьшими затратами или найти наиболее эффективный способ использования ресурсов.

4. Аукционы воспринимаются как справедливые, потому что победитель аукциона участвует в борьбе с другими потенциальными фирмами, как правило, не ставя перед собой цель получения сверхприбыли. Кроме того, поскольку критерии аукционных торгов должны быть четко сформулированы до начала аукцион, они оставляют меньше шансов для сговора или коррупции.

5. Аукционы в состоянии функционировать и в условиях, где рынки не являются эффективными. В самом деле, наличие проблемы, связанной с присутствием относительно малого числа трейдеров на рынке, при использовании других форм государственного регулирования может привести к искажению результатов выбора фирм, тогда как аукционы даже при этих условиях позволяют сделать выбор эффективным.

6. Аукционы требуют от правительства заблаговременного объявления правил их проведения, что, в свою очередь, требует предварительного заявления типа предоставляемых услуг с учетом компромисса между качеством и расходами для того, чтобы принять решение о выгоды договоренностей.

Такая ясность повышает рациональность решения при выборе фирмы.

Существуют три основные проблемы проведения аукционов, которые являются зеркальным отражением их преимуществ:

1. Так как правила проведения аукциона должны быть объявлены заблаговременно, и не могут быть изменены, ошибки, допущенные при подготовке к аукциону, могут дорого обойтись. В качестве примера в Новой Зеландии использование аукционов "второй цены" в сфере телекоммуникаций в начале 90-х гг. привело к общественным протестам, так как они создали впечатление, что победители аукциона недоплатили за ресурсы, которые они получили.

2. Аукционы требуют, чтобы аукционеры имели хорошие знания при установлении правил и определяли преимущества различных вариантов. Они должны быть в состоянии либо поставить ограничения на использование ресурсов, которые будут получены (например, должны знать, по меньшей мере, столько поездов необходимы на линии в часы пик), или, что еще лучше, но более сложно в смысле процедуры, устанавливать цену на величину некоторых из условий (увеличение количества поездов в час пик будет гарантировать увеличение доходов от перевозок).

3. Когда очень мало потенциальных участников аукционных торгов, аукцион имеет "запас цены", то есть минимальную цену, по которой ресурс продается или максимальную цену, по которой правительство покупает услуги. Определение этой цены требует дополнительной информации.

В настоящее время аукционы как форма государственного регулирования сетевых отраслей используется на практике во многих странах. Наиболее впечатляющие результаты от использования аукционов были получены в США по определению права трансляции телевидения. Приватизация железнодорожного транспорта в Великобритании также проведена на основе аукциона. Идут дискуссии по аукционам на использование аэропортов, но, насколько нам известно, в этой области нет реальных примеров.

В заключение можно сказать, что использование аукционной формы государственного регулирования сетевых отраслей вполне возможно в самых разных условиях, и, если её использовать разумно, она окажется предпочтительнее других форм, так как позволит выбрать оптимальный путь снижения издержек и, таким образом, увеличить выгоды государственного регулирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Панорама экономической мысли конца XX столетия под ред. Д. Гринзуэя, М. Блини, И. Стюарта. Перевод с английского под редакцией В. С. Автономова. Экономическая школа, 2002.
2. Shaked, Avner and John Sutton (1983), "Natural oligopolies", *Economitrica*, 51146944.
3. Posner, Richard A. (2000) "Antitrust in the New Econom", *Tech Lutv Journal*, at <http://www.techlawjournal.codatr120000914posner.asp>.

© Кикю Т.Ю., (kiku_stn@mail.ru), Журнал «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики»,

