

## ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ США: РЕАЛЬНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**Панова Юлия Владимировна**

Соискатель, Мордовский государственный университет  
им. Н.П. Огарева (г. Саранск);  
старший преподаватель, Сибирский государственный  
университет телекоммуникаций и информатики  
(г. Новосибирск)  
julechka\_82@mail.ru

### CIVILIZATION IDENTITY OF THE USA: REALITY AND PROSPECTS

*Yu. Panova*

*Summary:* The article covers the civilization identity of the USA and its influence on the national identities of other states as well. The comparative analysis of the existing civilization theories has been conducted and it was proposed to research the civilization world picture from the position of S.N. Eisenstadt's theory of multiple modernities. This theory allowed to analyse the peculiarities of American identities inside the society and also the impact of the USA civilization identity onto the other societies. The prospects of the counterstand to the global "universal" western civilization have been demonstrated.

*Keywords:* civilization, identity, globalization, westernization, theory of multiple modernities.

*Аннотация:* В статье рассматривается цивилизационная идентичность США, а также ее влияние на национальные идентичности других государств. Проведен сравнительный анализ существующих цивилизационных теорий и предложено исследовать цивилизационную картину мира с позиции теории множественности модернов Ш. Эйзенштадта. Данная теория позволила проанализировать особенности проявления американской идентичности внутри своего общества, а также воздействие цивилизационной идентичности США на другие социумы. Продемонстрированы перспективы противодействия глобальному влиянию «универсальной» западной цивилизации.

*Ключевые слова:* цивилизация, идентичность, глобализация, вестернизация, теория множественности модернов.

**В** настоящее время одной из актуальных тем, поднимаемых в социально-политических кругах, является развитие цивилизационных процессов в мировом сообществе. Все чаще обсуждаются вопросы цивилизационной идентичности стран и государств, а также участие во всеобщем цивилизационном развитии. Безусловно, что данная проблема не теряет своей актуальности и по причине того, что любые социальные, политические или экономические процессы проходят под эгидой глобализации, которая затрагивают все сферы мирового сообщества. Таким образом, во все более глобализирующемся мире идут дискуссии по поводу того, приравнивается ли понятие «цивилизация» и цивилизационные процессы к современности и соотносится ли оно с современным обществом, с одной стороны. С другой точки зрения, рассматривают тождественность цивилизации и культуры, поскольку цивилизация в любом ее преломлении несет в себе культурно-исторический компонент – в таком случае наряду с глобализационными процессами возможно сохранение и преумножение и традиционных ценностей.

Современный философский словарь дает следующее определение цивилизации, представляя его как понятие, «сложившееся в конце XVIII в. в Западной Европе и к настоящему времени ставшее способом ценностной самоидентификации современного человечества в его

отношении к природе, социуму и культуре»<sup>1</sup>. Данное понятие позволяет нам поднять следующую проблему – относится ли понятие «цивилизация» лишь к западной культуре, в частности к американской, которую мы рассматриваем в данной статье, и является ли оно, таким образом, эталоном для остальной мировой общности, обладая параметрами, которых должно придерживаться современное общество. Закономерно возникает и следующий вопрос – имеют ли место быть различные цивилизационные идентичности, имеющие право на существование и способные задавать тон всеобщему мировому развитию.

Чтобы разобраться в поставленной проблеме считаем целесообразным рассмотреть цивилизационные подходы, предложенные разными теоретиками как отечественной, так и западной мысли. Одним из представителей данной группы ученых является А. Тойнби, изложивший в своем труде «Постижение истории» концепцию формирования новых цивилизаций. Такие формирования происходят при возникновении в ходе истории различных событий или проблем, именуемых вызовами, на которые общность индивидов вынуждена давать ответ. При таком подходе Тойнби выделил цивилизации, возникшие в разные исторические периоды. Безусловно, что данный подход объясняет возникновение многих цивилизаций, особенно при воздействии

<sup>1</sup> Современный философский словарь. URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/modern/articles/416/civilizaciya.htm> (дата обращения: 08.02.2025).

внешних источников, например, таких как внешняя экспансия, однако применительно к современному этапу, аналогичным образом испытывающему вызовы самого разного толка, мы скорее можем говорить не о формировании новых цивилизаций, а о трансформации существующих и их приспособлении к изменяющимся условиям существования.

Один из основателей цивилизационного подхода был и О. Шпенглер. В его представлении цивилизация представляет собой конечную стадию любой культуры. В связи с этим, мыслитель полагает, что западная цивилизация переживает упадок, поскольку находится на пике своего культурно-исторического развития. Тем не менее, мы вновь придерживаемся того мнения, что западная цивилизация скорее находится на стадии трансформации, нежели близка к распаду. Так, многие философы, политологи, историки, среди которых П. Бьюкенен, Ф. Фукуяма, Т. Читтам и др. дискутировали на тему краха Запада, однако современный исторический этап демонстрирует нам иное положение вещей.

В «Социальной и культурной динамике» П. Сорокина выделены три типа культуры, а также четыре стадии, через которые должна пройти та или иная культура, чтобы могла сформироваться новая. Для осуществления данного процесса важен трансформационный период перехода от стадии увядания одной культуры и появлению следующей, что становится возможным благодаря различным флуктуациям внутри общественной системы, которые могут выражаться в виде войн, революций и других общественно-политических потрясений, способствующих тому, чтобы система начала реагировать. Так, приобретенная США независимость в войне 1775-1783 гг. способствовала дальнейшему развитию страны во многих сферах. Аналогичным образом, гражданская война, будучи самой кровопролитной войной в США, явилась в свое время мощным стимулом и толчком для совершенствования всей общественно-политической системы США.

Н.Я. Данилевский выделял десять культурно-исторических типов, формирование которых происходит по определенным законам в ходе исторического развития. Более того, им также была поднята проблема противостояния западной и восточной цивилизаций, а также тождественности европейской цивилизации общечеловеческой, на что у философа имеется своя собственная критическая точка зрения. Так, Данилевский придерживается мнения, что Европа представляет собой лишь часть Азии и по этой причине она «не может противопоставляться своему неоднородному целому без нарушения всех правил логики»<sup>2</sup>.

Одним из фундаментальных трудов, раскрывающих тему противопоставления цивилизаций, является работа С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций», в которой он раскрывает причины такого противостояния, основными из которых являются культурно-исторические и экономические. Более того, автор поднимает вопрос о возможности существования универсальной цивилизации, и такой ему представляется западная. Относя США к западной цивилизации, Хантингтон затрагивает тему столкновения между идеями мультикультурализма, господствующими на Западе и собственно «американским идеалом», поскольку, по его мнению, такое противостояние может привести к прекращению существования западной цивилизации, и американской ее ветви, в частности, т.к. мультикультуралисты «бросают вызов стержневому элементу «американского идеала», заменяя права личностей правами групп, определенных в значительной мере в терминах расы, этнической принадлежности, пола и сексуальной ориентации»<sup>3</sup>.

На другом полюсе подхода о противостоянии цивилизаций находится позиция Ш. Эйзенштадта, предложившего теорию множественности модернов, согласно которой на современном историческом этапе, помимо западной цивилизации существуют и другие общности, обладающие своей культурой. Для того чтобы понять представление современного мира, необходимо разобраться в том, что представляет собой каждая отдельная культура. Более того, цивилизационная теория Эйзенштадта подразумевает сохранение странами собственных культурных традиций в ходе глобализации. Закономерно возникает вопрос – возможно ли это при навязываемой вестернизации, преимущественно со стороны Соединенных Штатов. Так, сами США, придерживаясь политики глобализма, на протяжении многих десятилетий пропагандируют американизацию во многих сферах, поскольку глобализм является частью их собственной внешнеполитической деятельности.

На наш взгляд, предлагаемая Эйзенштадтом теория не лишена реального осмысления и может быть применена для анализа современного цивилизационного развития, которое на протяжении последних десятков лет шло под перманентным влиянием западного мира. Сам автор теории не отрицает глобального влияния Запада, хотя и акцентирует внимание на том, что вестернизация и модернизация не являются тождественными понятиями. При этом корни формирования современных сообществ лежат в европейских традициях, где «были установлены паттерны коллективной идентичности, формирующие восприятие индивидуальных сообществ, особенно их восприятие себя как современных»<sup>4</sup>. Такое

2 Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Книга, 1991. - С. 89.

3 Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2003. - С. 504.

4 Eisenstadt S.N. Multiple Modernities. - New Brunswick; London: Transaction publ., cop. 2002. - P. 10.

положение вещей, безусловно, имело влияние на доминирование западной цивилизации, в частности, американской на формирование цивилизационной идентичности других государств.

Так, согласно теории Эйзенштадта сами США старались придерживаться своих сложившихся традиций, несмотря на распространение политики глобализма. Более того, представляется актуальным раскрыть степень американского влияния на общую цивилизационную парадигму.

Общеизвестно, что США провозгласили себя оплотом демократических свобод, возведя понятие свободы в особую идеологическую ценность, которой она продолжала оставаться продолжительное время. Под эгидой следования принципам свободы, правящие круги стали навязывать и поведение сначала внутри своего социума, а позже и за его пределами. Так, социально-политическая свобода породила чрезмерную политкорректность, в частности, в отношении гендерной свободы, которая стала пропагандироваться политической элитой США и за пределами страны. Последствия такого перекоса гендерной свободы мы можем наблюдать как в самих США, так и в других странах, в частности в европейских. Несмотря на информационную пропаганду, такой элемент западной цивилизации не прижился во многих странах, например, в России. Так, можно сделать вывод о том, что в данном аспекте теория Эйзенштадта возымела действие и многие страны сохранили свою традиционную гендерную идентичность.

Однако нам бы хотелось раскрыть сущность проводимой внешнеполитической деятельности США, пытающихся насаждать собственные проамериканские ценности и выдавать их за общепринятые, глобальные ценности, тем самым утверждая, что именно они являются «стержневым» государством в общемировом масштабе, а также универсальной цивилизацией по определению С. Хантингтона. С этой целью правящими кругами США используются средства, как «мягкой», так и «твердой» силы. В качестве мягкой силы долгое время выступало голливудское кино, однако, с появлением различных социальных сетей и платформ для общения, средства «мягкой» силы постепенно трансформировались и переместились на виртуальное поле информационного противостояния.

Что касается применения «твердой силы», то буквально вся мировая общественность наблюдает за ее

проявлениями, приобретающими в последние десятилетия крайне деструктивные, а зачастую и агрессивные формы. Общеизвестно, что правящая элита США не единожды вмешивалась во внутренние дела других стран, а зачастую и становилась инициатором военных столкновений на территории различных государств. Причины такого внешнеполитического поведения объяснялись либо угрозой национальной безопасности и цивилизационной идентичности США, либо желанием оказать посильную помощь в решении локальных конфликтов других государств, каким, к примеру, была интервенция США при поддержке НАТО в Ливию. Тем не менее, истинные причины такого вторжения, также как и в ряд других ближневосточных государств имели под собой иные цели – прежде всего, усилить свое политическое и экономическое влияние в данном регионе, а также ослабить влияние своих основных геополитических противников – России и Китая. Более того, подобные действия позволяли насаждать черты своей цивилизационной идентичности другим странам, тем самым постепенно устанавливая монополярный мир, в котором превалирующее влияние имела бы одна цивилизация – западная, в ее преобладающем американском преломлении.

Однако в настоящее время такой цивилизационной тенденции оказывается посильное противостояние в виде ответной реакции России на происходящие события. Представители российской правящей элиты пытаются повернуть цивилизационную парадигму в сторону многополярного мира, где государства будут иметь право голоса и решения в мировых социально-политических и экономических вопросах. Такое положение вещей демонстрирует нам проявление и практического применения теории Эйзенштадта, когда в глобализирующемся современном мире большое количество различных стран и государств будут консолидироваться для общего решения возникающих проблем и задач, при этом сохраняя свою цивилизационную и национальную идентичности. Полагаем, что вектор по установлению многополярного мира становится все более фиксированным и находит поддержку у большинства представителей мирового сообщества, несмотря на сопротивление Запада. Сложившаяся ситуация отражает современную цивилизационную картину мира, предполагающую право на существование различных цивилизационных идентичностей, ввиду взаимодействия на правах солидарности и открытости различных государств, а не преобладание, вопреки желанию Запада, одной «универсальной» для всех цивилизационной идентичности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бьюкенен, П. Смерть Запада / П. Бьюкенен; пер. с англ. А. Башкирова. - М.: АСТ, 2003 (Тип. изд-ва Самар. Дом печати). - 444 с.
2. Данилевский, Н.Я. Россия и Европа / Н.Я. Данилевский; сост., послесловие и комментарии С.А. Вайгачева. - М.: Книга, 1991. - 574 с.
3. Сорокин, П. Социальная и культурная динамика / П. Сорокин; пер. с англ., вст. статья и комментарии В.В. Сапова. - М.: Астрель, 2006. - 1176 с.

4. Тойнби, А. Постижение истории: Пер. с англ. / А. Тойнби. - М.: Прогресс, 1991. - 736 с.
5. Фукуяма, Ф. Конец истории и последний человек / Ф. Фукуяма; пер. с англ. М.Б. Левина. - М.: АСТ, 2015. - 259 с.
6. Читтам, Т. Крах США. Вторая гражданская война. 2020 год [Электронный ресурс] / Т. Читтам. - 1996. - Режим доступа: [https://royallib.com/book/chittam\\_tomas/krah\\_ssha\\_vtoraya\\_gragdanskaya\\_voyna\\_2020\\_god.html](https://royallib.com/book/chittam_tomas/krah_ssha_vtoraya_gragdanskaya_voyna_2020_god.html) (дата обращения: 24.05.2019).
7. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон; пер. с англ. Ю. Новикова. - М.: АСТ, 2003. - 603 с.
8. Eisenstadt, S.N. Multiple Modernities / S.N. Eisenstadt. - New Brunswick; London: Transaction publ., cop. 2002. - 267 p.

---

© Панова Юлия Владимировна (julechka\_82@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»