

СТАНДАРТИЗАЦИЯ АЙЗЕНКА ЛИЧНОСТНОГО ОПРОСНИКА (ЕPI)

STANDARDIZATION OF THE EYSENCK PERSONALITY INVENTORY (EPI)

E. Raspopin

Summary: The Eysenck Personality Inventory (EPI) is a personality test designed to assess the characteristics of extraversion – introversion and neuroticism – emotional stability. Currently, the literature presents significantly different data on the normative values on the scales of the inventory. In this regard, the purpose of the study was to standardize the test standards. Standardization was carried out on a sample consisting of 331 subjects. The norms are presented in the ranges of low, medium and high values. At the same time, both general and individual norms for the male and female samples are calculated on the neuroticism scale.

Keywords: inventory, test standards, standardization, extraversion, introversion, neuroticism.

Распопин Евгений Владимирович
кандидат психологических наук, доцент, Уральский юридический институт МВД России (г. Екатеринбург)
ev73@mail.ru

Аннотация: Айзенка личностный опросник (ЕPI) представляет собой тест личности, предназначенный для оценки характеристик экстраверсии – интроверсии и нейротизма – эмоциональной стабильности. В настоящее время в литературе представлены значительно отличающиеся данные о нормативных значениях по шкалам опросника. В связи с этим, целью исследования выступило провести стандартизацию тестовых норм. Стандартизация проводилась на выборке, состоящей из 331 испытуемого. Нормы представлены в диапазонах низких, средних и высоких значений. При этом по шкале нейротизма рассчитаны как общие, так и отдельные нормы для мужской и женской выборки.

Ключевые слова: опросник, нормы тестовые, стандартизация, экстраверсия, интроверсия, нейротизм.

Введение

Айзенка личностный опросник (Eysenck Personality Inventory, EPI) представляет собой тест личности, предназначенный для изучения экстраверсии-интроверсии и нейротизма как базисных личностных измерений. Разработан в 1963 году [1]. Состоит из 57 вопросов: по 24 вопроса для шкал экстраверсии и нейротизма и 9 вопросов шкалы «лжи». Опросник активно используется для решения различных задач психологической науки и практики [2, 3, 4 и др.].

Экстраверсия – интроверсия и нейротизм – стабильность в концепции Айзенка представляют собой два основных ортогональных типа, которые статистически не связаны и не зависят друг от друга. При этом, во-первых, оба диапазона типов носят характер континуума и имеют широкий спектр индивидуальных различий между крайними его точками. И, во-вторых, крайние варианты этих типов встречаются редко; большинство людей располагаются ближе к средней точке.

В целом, данным типам присущи следующие качества. Интроверсия характеризуется сдержанностью, самоконтролем, склонностью к самоанализу. Экстраверсии присущи общительность, импульсивность, возбудимость. Нейротизм характеризуется склонностью к тревоге, частой смене настроения, депрессивности. Эмоциональной стабильности свойственны спокойствие, способность к самоконтролю, неэмоциональность.

На основе сочетания разных уровней выраженности этих типов можно разделить людей на четыре группы:

стабильных и нестабильных интровертов, стабильных и нестабильных экстравертов [5].

Также в литературе сообщается, что эти четыре варианта согласуются с классическими типами темперамента. Так, сочетанию экстраверсии и стабильности соответствует сангвинический тип, экстраверсии и нейротизму – холерический, интроверсии и стабильности – флегматический, интроверсии и нейротизму – меланхолический тип темперамента [6, 7].

Одной из проблем практического применения методики является неоднозначность тестовых норм ее выполнения. В литературе приводятся разные нормативы.

Так, в Практикуме по общей, экспериментальной и прикладной психологии рекомендуется придерживаться следующих ориентиров:

Экстраверсия – интроверсия: 19 и более баллов – яркая экстраверсия; 15 и более баллов – экстраверсия; 12 баллов – среднее значение; 9 и менее баллов – интроверсия; 5 и менее баллов – глубокая интроверсия.

Нейротизм: 19 и более баллов – очень высокий уровень нейротизма; 15 и более баллов – высокий уровень нейротизма; 9 – 13 баллов – среднее значение; 7 и менее баллов – низкий уровень нейротизма.

Искренность: 4 и менее баллов – норма; 5 и более баллов – неискренность в ответах [8].

А.Д. Ишков приводит следующие нормы:

Экстраверсия – интроверсия: 0 – 10 баллов – экстраверсия (в отличие от предыдущих вариантов, здесь подсчет по шкале экстраверсии ведется обратным образом:

высокие баллы соответствуют полюсу интроверсии); 11 – 14 баллов – непроявленность свойства; 15 – 24 балла – интроверсия.

Нейротизм: 0 – 10 баллов – стабильность; 11 – 14 баллов – непроявленность свойства; 15 – 24 балла – эмоциональная неустойчивость.

Достоверность: выше 6 баллов результаты не достоверны [6].

Согласно данным, которые приводят В.И. Лихтенштейн и В.В. Конашков, по шкале экстраверсии значения ниже 12 баллов соответствуют интроверсии, выше 12 баллов – экстраверсии. По шкале нейротизма значения ниже 12 баллов соответствуют стабильности, выше 12 баллов – эмоциональной неустойчивости [7].

Как видно из приведенных примеров, тестовые нормы, приведенные в разных источниках, значительно отличаются друг от друга, что затрудняет использование методики на практике.

В связи с этим, **целью** исследования выступило провести стандартизацию тестовых норм по шкалам опросника.

Методы

Стандартизация проводилась на выборке в количестве 331 человек. Средний возраст 24 года. Из них 149 мужчин и 182 женщины.

Для работы испытуемым выдавались бланки, содержащие инструкцию, текст опросника (форма А) и поля для ответов. Время на выполнение методики не ограничивалось.

Процедура стандартизации сводилась к определению низких, средних и высоких значений по шкалам.

Результаты

На первом этапе было изучено отношение между шкалой «лжи» и основными шкалами опросника.

На выборке, состоящей из 88 испытуемых – сотрудников организации, которые регулярно проходят психологическое тестирование и, соответственно, имеют опыт работы с опросниками, между шкалами «лжи» и нейротизма была получена умеренная по силе связь $r = -0,37$ ($p \leq 0,01$). То есть понижение уровня нейротизма сопровождается увеличением неискренности в ответах. На другой выборке, состоящей из 45 испытуемых – сотрудников организации, в которой тестирования не проводятся и, соответственно, у которых нет систематического опыта работы с опросниками, между этими шкалами была получена слабая и статистически незначимая связь $r = -0,11$.

Что касается шкалы экстраверсии, то связей со шкалой «лжи» она не имеет.

Это говорит о том, что шкала нейротизма содержит вопросы, на которые испытуемые могут давать социально желательные ответы. Это необходимо учитывать не только при оценке результатов тестирования, но и при реализации цели данного исследования – стандартизации тестовых оценок. Поэтому первым шагом стало определение порогового значения по шкале «лжи». Для этого на выборке, состоящей из 373 испытуемых, были рассчитаны среднее значение ($M = 2,38$) и стандартное отклонение ($\sigma = 1,69$) по данной шкале. В качестве порогового было принято значение, превышающее среднее значение на величину стандартного отклонения. Таким образом, результаты от 0 до 4 баллов рассматриваются как достоверные, от 5 баллов и выше – недостоверные.

После этого из выборки были удалены все испытуемые, результаты которых по шкале искренности превысили пороговые значения, и были повторно изучены корреляции между шкалой «лжи» и основными шкалами опросника. Повторная проверка показала, что корреляции носят слабый характер (-0,14 со шкалой экстраверсии и -0,19 со шкалой нейротизма). В результате итоговая выборка, на которой проводилась стандартизация тестовых оценок, составила 331 человек.

Также с помощью бисериального коэффициента корреляции было обнаружено, что результаты по шкале нейротизма умеренно коррелируют с полом испытуемых ($r = -0,37$ при $p \leq 0,01$). Т.е. в мужской выборке уровень нейротизма имеет тенденцию к снижению, а в женской, напротив, к повышению. Что касается шкалы экстраверсии, то здесь связь с полом отсутствует. В связи с этим было принято решение по шкале нейротизма разработать отдельные нормы для мужчин и женщин (а также общие для тех случаев, когда половыми различиями можно пренебречь).

Для удобства практического использования тестовых норм было решено представить их в диапазонах низких, средних, и высоких значений. В соответствии с этим на выборке были рассчитаны средние значения (M) и стандартные отклонения (σ) по шкалам опросника. Средние оценки получают испытуемые, результаты которых расположены в диапазоне $M \pm \sigma$, низкие и высокие – испытуемые, результаты которых выходят за границы этого диапазона [9]. В итоге были получены следующие нормативные значения.

Шкала экстраверсии – интроверсии ($M = 13,21$; $\sigma = 3,70$):
– 0 – 9 баллов: интроверсия;
– 10 – 17 баллов: амбиверсия;
– 18 – 24 балла: экстраверсия.

Шкала нейротизма – мужчины ($M = 9,32$; $\sigma = 4,45$):
– 0 – 4 балла: стабильность;
– 5 – 14 баллов: средний уровень;
– 15 – 24 балла: нейротизм.

Шкала нейротизма – женщины ($M = 12,19; \sigma = 3,82$):
 – 0 – 7 баллов: стабильность;
 – 8 – 16 баллов: средний уровень;
 – 17 – 24 балла: нейротизм.

Шкала нейротизма – общие нормы для мужчин и женщин ($M = 10,90; \sigma = 4,35$):
 – 0 – 6 баллов: стабильность;
 – 7 – 15 баллов: средний уровень;
 – 16 – 24 балла: нейротизм.

Шкала «лжи»:
 – 0 – 4 балла: искренность в ответах, результаты достоверны;
 – 5 – 9 баллов: неискренность в ответах, результаты

недостоверны.

Заключение

Таким образом, по результатам исследования были разработаны тестовые нормы выполнения методики EPI. С учетом того, что уровень нейротизма коррелирует с полом испытуемых, были разработаны как общие, так и отдельные нормы по шкале нейротизма для мужчин и женщин. Также необходимо отметить, что при использовании методики необходимо обращать особое внимание на показатели шкалы «лжи», поскольку опросник содержит вопросы, на которые обследуемые лица могут давать социально желательные ответы.

ЛИТЕРАТУРА

- Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник по психодиагностике. – СПб.: Питер, 2002. – 528 с.
- Петраш И.А., Лосева Л.Ю. Психологические особенности стрессоустойчивости водителей общественного транспорта // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2019. – Т. 8. – № 1 (26). – С. 355–358.
- Самофалов С.П., Рогожникова Р.А. Экспериментальные исследования сформированности конфликтной компетенции у курсантов вузов системы ФСИН России // Педагогическое образование. – 2024. – Т. 5. – № 1. – С. 276–279.
- Степанюк Е.А., Седун Е.И. Связь типа темперамента и акцентуации характера // Северо-Кавказский психологический вестник. – 2024. – Т. 22. – № 2. – С. 102 – 114.
- Хьюлл Л., Зиглер Д. Теории личности. – СПб.: Питер, 2025. – 608 с.
- Ишков А.Д. Учебная деятельность студента: психологические факторы успешности: Монография. – М.: Издательство АСВ, 2004. – 224 с.
- Лихтенштейн В.И., Конашков В.В. Определение типа темперамента по тесту Айзенка. – Екатеринбург: Уральский федеральный университет имени первого президента России Б.Н. Ельцина, 2012. – 16 с. URL: https://study.urfu.ru/Aid/Publication/11343/1/Lichtenstein_Konashkov.pdf (дата обращения: 19.09.2025).
- Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии: Учебное пособие / В.Д. Балин, В.К Гайда, В.К. Гербачевский и др.; Под общей ред. А.А. Крылова, С.А. Маничева. – СПб.: Питер, 2000. – 560 с.
- Машков В.Н. Практика психологического обеспечения руководства, управления, менеджмента. – СПб.: Речь, 2005. – 304 с.

© Распопин Евгений Владимирович (ev73@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»