

ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ ВОЛИ В ФИЛОСОФИИ В. С. СОЛОВЬЕВА

THE PROBLEM OF FREEDOM OF WILL
IN THE PHILOSOPHY OF V.S. SOLOVYOV

S. Chugunov

Summary: The problem of free will in the philosophy of V.S. Solovoyov is considered. Freedom is a form of necessity. Man is a creation of God, and as a created being, he manifests freedom of action. Each 'I' is free, concrete, peculiar. At the same time, it is limited, as part of the world, humanity, and the divine creation. A person is not able to overcome this limitation, since the boundaries of his freedom are necessity.

Keywords: God, man, freedom, will, responsibility

Чугунов Сергей Владимирович

к.ф.н., доцент, ФГАОУ ВО «Севастопольский
Государственный университет»
serzh.chugunov.62@mail.ru

Аннотация: Рассматривается проблема свободы воли в философии В.С. Соловьева. Свобода – это форма необходимости. Человек – это творение Бога, и, как сотворенное, он проявляет свободу действия. Каждое «я» свободно, конкретно, своеобразно. В тоже время, ограничено, как часть мира, человечества и божественного создания. Преодолеть эту ограниченность человек не в состоянии, так как границами его свободы является необходимость.

Ключевые слова: Бог, человек, свобода, воля, ответственность.

Владимир Сергеевич Соловьев – русский религиозный философ, основоположник философии всеединства. По мнению Бердяева, основной идеей философского учения Соловьева является то, что свобода и активность рассматриваются, как неотъемлемую часть христианства. Бердяев писал: «Владимир Соловьев всегда понимал христианство не только как данность, но и как задание, обращенное к человеческой свободе и активности». [1, 45]

Проблема свободы в философии всеединства – это, прежде всего, вопрос о возможности самоосуществления человека перед лицом Бога. При этом, духовный подъем личности не может и не должен быть только внешним фактором. Для каждого человека, проявлять активность означает стремление принять и понять опыт поколений с целью достижения всеобщего единения.

Поэтому, активность не может проявляться, только как отдельное действие, да и не каждое действие является активным. Более того, для человека, собственная жизнь не ограничивается личными потребностями и желаниями, но и знанием внешнего мира. Истинная свобода – не просто знание добра и зла, а обретение свободы, через жизнь в добре, познания любви, активного созидания. Самоутверждаясь, личность реализует стремление к индивидуальной независимости от всего окружающего ее мира и, в тоже время, проявляет волевое действие, ведущее к поиску согласия с миром. В этом, как утверждал отечественный философ, заключается цель свободы. Но, мир не представляет собой единства, поэтому человек вынужден подчинять себе отдельные его элементы, а это уже является проявлением зла. Соловьев пришел к выводу, что зло, в конечном итоге, можно определить как результат «неправильной» реализацией нашей свободы. Причина «неправильности» - жесткое разделение элементов мира друг от друга, лишение их свободы.

Как форма активного действия, свобода предполагает необходимость выбора. Но, так как, по своей природе, свобода спонтанна, то человек может выбрать неправильное действие. Философ объяснял, что в каждую минуту человек может иметь множество желаний, поэтому ему предстоит выбор между ними. Этот выбор свободен, так как он определяется не фактом желания, а известным принципом или идеей. Но этот выбор не свободен, если под свободой понимать отсутствие мотива, как причины или способность решиться на какое – то действие без должного основания. Таким образом, неопределенность выбора, или борьбу желаний нельзя считать свободой. Желания людей многообразны и противоречивы. Они не зависят ни от времени, ни от ситуации, ни от каких – либо других факторов. Но, даже незначительное желание должно быть разумным. Ошибка людей заключается в том, что считая себя свободным, человек не всегда чувствует свою жизнь ограниченной.

Свобода человеческой личности не может быть абсолютной. Она ограничена ее мировоззрением, условиями жизни, наконец, нравственными принципами или духовными знаниями. «Требование личной свободы предполагает – для собственного своего осуществления – стеснение свободы в той мере, в какой она при данном состоянии человечества несовместима с бытием общества или общим благом»/ [2 с.546]

Человек живет в трех мирах, различных сферах – мирской, или условной (мир сей), божественной или безусловной (царствие Божие) и посредствующей между ними, реально связывающей, религиозной (церковь). Эта схема, по мнению Соловьева, раскрывает динамику человеческой жизни, взаимодействие как материально-го, так и духовного начал человека.

Свобода – это форма необходимости. Русский фило-

соф не противопоставлял эти два понятия. Необходимость может быть как внутренняя, так и внешняя. Бог по своей природе, необходимо внутренне свободен. Человек достигает свободы, стремится к ней, постигая истину, преодолевая внутреннюю не свободу по отношению к внешнему миру. Поэтому, утверждал русский философ, неправильно считать, что человек действительно или необходимо свободен, он, скорее возможно свободен или приближается к освобождению.

Степень свободы - это уровень знания, опыта. Природный мир представляет собой процесс постоянного движения, переходов, не имеющих никакой цели. Цель предают человеческая деятельность, так как человек стремится получить от природы то, что в ней может и не быть. Природа, как «чуждая сила» противостоит воле и разумной активности человека. Проявляя волю, человеческая личность приближается к природе и, в тоже время, отделяется от нее, подчиняя природное начало божественному. Приближаясь, люди испытывают власть над природной стихией, единение и свое отличие от нее.

Необходимость выступает как определенное состояние человека, но жизнь людей больше чем состояние. Человеческая жизнь включает в себя несколько начал, и материальное, и идеальное, и собственное, личное «я». По отношению к ним, человек может выбирать разную позицию, принимать конкретную роль. Следовательно, сделал вывод философ, человек изначально свободен. Он свободен по отношению к природе, он свободен в Боге, ибо во всеединстве, каждый из элементов ничем не ограничен. Антиподом свободы, как считал отечественный мыслитель, являются различные формы принуждения или насилия.

Любая форма принуждения или насилия – причина физического или нравственного страдания человека. Личность, зависимая от какого – либо фактора, не ощущает себя свободной и активной. Испытывая негативное воздействие, человек относится к нему, как злу, противостоящему личному стремлению к самоутверждению. Но, не следует забывать, что и другой человек может рассматривать процесс самоутверждения как препятствие для своего личного роста, как проявление крайнего эгоизма.

Отечественный философ отмечал, что для научного подхода к решению проблемы свободы воли, необходимо дать более точное определение понятия воли. Воля, по его мнению, проявляется в трех видах. Во-первых, желания, свойственные, не только человеку, но и животным. Они не являются проявлением свободы, так как могут быть связаны с естественными потребностями организма. В данном случае, воля сливается с природной необходимостью и природным желанием удовлетворить потребность.

Второе проявление воли, это желания, свойственные существам, обладающим способностью представления. Эти желания могут носить духовный характер, их основу составляют, различного рода представления, например материального предмета или действия. Чаще всего, как подчеркивал отечественный философ, эти желания не осуществимы. Человек к ним может быть не готов, или их много, или они не достаточно осознаются. В этом проявлении воли, также степень свободы является низкой.

Третье проявление воли – это процесс решения или выбора, характерный для существ, обладающих способностью отвлечённого мышления. Соловьев указывал, что даже в простой ситуации для человека свойственно стоять перед выбором между различными желаниями. Этот выбор свободный, определяется он известным принципом или идеей, чаще всего, нравственной. Этот выбор имеет сложный метафизический характер, так как человек должен ответить для себя, на вопрос какой мотив действий предпочтителен. Но, если действие человека лишено мотива, то степень свободы в нем снижается или может быть утраченной.

Подходы к решению вопроса о свободе воли философ подразделил на две группы. Первая группа связана с человеческими заблуждениями. Человек, не редко считает, что может и должен поступить так, а не иначе. Если нет свободы выбора, следовательно, человек не виноват в том, что он делает, а государство не имеет права наказывать преступника. Такую точку зрения, философ назвал криминальным подходом.

Второе заблуждение, русский философ назвал точкой зрения наивного сознания. Свобода воли – это факт, а не мнение, поэтому эта проблема не нуждается в философском обосновании. Соловьев отметил, что для философии остается важным анализ содержания человеческих чувств или сознания. Чувство свободы не может быть, по его мнению, не может быть ложным, если оно, действительно, является осознанным и опирается на реальные факты. Но, с другой стороны, человеку свойственно ошибаться, считать себя свободным в той ситуации, где преобладает социальная необходимость, и явного проявления свободного действия нет. Например, свобода действия может быть ограничена физическими возможностями.

Ко второй группе, по мнению Соловьева, относятся философские подходы и концепции, начиная с периода Античности. Русского философ отмечал, что вопрос о свободе воли может быть сведен к проблеме соотношения индивидуального и универсального способов существования или к степени зависимости частичного бытия от бытия целого. В древнегреческой философии, решение носило нравственно – психологический характер, основы которого были заложены в философии Сократа.

Сократ считал, что переход к разумной свободе связан с поиском истинного знания, в частности, знания добра. Все, в одинаковой степени ищут добро, но многие не знают в чем, оно заключается.

Этика Платона, как утверждал русский философ, основывается на этих сократовских положениях. В тоже время, Платон, предпринял попытку высказать мысль, что зло является следствием, не только низменных желаний человека, но и не знания им законов, нравственных норм, устанавливаемых обществом.

Аристотель, как считал Соловьев, внес в решение проблемы свободы воли, некоторые преобразования. Предметом свободы воли, не является то что исходит от разума. Поступки человека не всегда разумны и могут рассматриваться как результат действия или влияния его страстной души. Поэтому, для древнегреческого философа, свобода воли обусловлена несовершенством человеческой природы, отсутствием логики действий.

Решительным приверженцем свободы воли, русский философ, назвал

Эпикура. Соловьев писал: «Эпикур хотел освободить человеческую душу от непреложной судьбы, которое, вызывая в одних мрачное состояние, а в других – скорбную резигнацию, ни кому не дает радостного удовлетворения. Против этого Эпикур утверждает, что мы способны к самопроизвольности и не подчинены никакой судьбе или предопределению, метафизическим основанием такого утверждения служит взятый им у Демокрита, но видоизмененный атомизм. Атомы, по Эпикуру, не представляют строго – механистической системы движений, так как каждый из них имеет в себе силу колебаний или отклонения в том, или другом направлении». [3, с. 235]

Поэтому, человеческая душа, как состоящая из атомов, также произвольна в своих действиях и не связана с каким – либо воздействием со стороны универсума, свободна от него.

Противоположную точку зрения, по мнению русского философа, занимали стоики. Вселенная – это мыслящий разум, предающий всему существующему единство. Поэтому в мире все предопределено, а свободная воля является проявлением низменных влечений духа, не контролируемых со стороны разума.

В целом, как подчеркивал, Соловьев, вопрос о свободе воли в древней философии проявлялся в стремлении ограничить детерминизм целого над частью, освободить индивидуальное бытие от влияния социальных норм или универсального разума, как условия разумных действий людей.

Принципиально новое решение данной проблемы внесло христианство и средневековая философия, поставив вопрос о сущности Богочеловека, единства человеческого и божественного начал. Это единство, явно проявляется, только в Боге. А у человека, единство выступает, как стремление, цель. Необходимость, окружающая человека, перестает быть границами его бытия, а свобода, проявляется в активной, духовной деятельности.

Первоначально, как отмечал русский философ, проблема свободы воли решалась в рамках анализа вопроса о взаимодействии и противоположности между абсолютной свободой Бога и относительной, нравственной самоопределенностью человека. С, одной стороны, придерживаясь тезиса о божественной предопределенности мира, богословы не отрицали утверждение, что все в мире и, в том числе жизнь человека, зависит от воли Бога. С другой стороны, божественная благодать и право выбора являются достаточным условием для положения о возможности утверждать, что нечто зависит и от человека. Пелагий подчеркивал, что судьба человека определяется его волей. Августин, признавая естественную природу человеческой свободы, отмечал, что она является основанием оценки нравственных действий и поведения человека. Воля, по Августину, как считал Соловьев, это духовное движение ни чем и ни как не принуждаемое, целью которого является осознание добра. Достижение добра, возможно, только через постижение божественной благодати, которая, в свою очередь, является условием преодоления негативных стремлений воли и желания грешить.

Более близкой, для отечественного философа, является позиция Фомы Аквинского. Цель человеческой жизни – достижение блага. Свобода и проявление воли заключается в выборе средств и способов достижения этой цели. Неправильный выбор является следствием незнания. Соловьев отмечал: » Сам Фома допускает, что те или другие системы средств, или пути к высшей цели, не могут быть безразличны, и что в каждом данном случае есть один наилучший путь, и если мы его не избираем, то лишь по незнанию; следовательно, при совершенном знании единой абсолютной цели выбор одного наилучшего пути к ней есть дело необходимости». [4,с.430] Таким образом, как сделал вывод русский философ, добро, для разумного существа, по Фоме, необходимо, а зло невозможно.

Развивая, эту точку зрения, другой представитель схоластики Дунс Скотт утверждал, что воля, а не ум является началом действий и основанием человеческих желаний.

Для философии Нового времени, вопрос о свободе воли трансформировался в проблему соотношения свободы и необходимости. Протестантский детерми-

низм, по мнению Соловьева, указывал, что поступки человека зависят от высшей абсолютной воли. Люди грешат по необходимости, а причиной их греха и заключается в воле. Воля пассивна, так как действия людей определены и различаются, только, по проявлению в них добра или зла.

В период 17 – 18 веков, как отмечал русский философ, зарождаются две противоположные точки зрения. Первая, янсенизм, утверждающая, что люди свободны только в выборе между видами греха, но степень греховности всегда одна и та же. Вторая точка зрения, квиетизм. В ее основе лежат положения о подчинении человеческой воли божественной благодати, что, в конечном итоге,

приводит к ее отрицанию.

Сложность решения проблемы свободы воли не могла ни отразиться и на различии подходов к ней в социальной философии 17 -19 веков. Спиноза отрицал свободу воли, утверждая, что все желания человека и его поступки являются следствием единой абсолютной необходимости. Лейбниц признавал свободу, как свойство жизнедеятельного существа. Но, свободные действия носят ограниченный характер, так как зависят от наилучшего согласования всех возможных действий, определяемых принципом предустановленной гармонии. По мнению Соловьева, детерминизм Лейбница имеет более мягкую форму, чем подход Спинозы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бердяев Н.А. О русской философии. / Н.А. Бердяев. – Свердловск: Изд – во Урал. ун -та, 1991, т.2 – 240 с.
2. Соловьев В.С. Избранные статьи и письма / В.С. Соловьев. – М.: ЭКСМО, 2001. – 654 с.
3. Соловьев В.С. Избранные статьи. / В.С. Соловьев – Киев: изд. «Атлас», 2001. – 620с.
4. Соловьев В.С. Избранные философские произведения. / В.С. Соловьев. – Харьков: АСТ, 1996 – 758 с.

© Чугунов Сергей Владимирович (serzh.chugunov.62@mail.ru).
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Севастопольский государственный университет