

СИСТЕМА КОНТРОЛЯ И ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ-ЛОГОПЕДОВ

Логинова Инна Николаевна

К.п.н., доцент, УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»
lin100@tut.by

Сапогова Ольга Леонидовна

старший преподаватель, УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»
olia-sap@tut.by

SYSTEM FOR MONITORING AND EVALUATING KNOWLEDGE THROUGH THE EYES OF SPEECH THERAPY STUDENTS

**I. Loginova
O. Sapogova**

Summary: The article presents results of the research of students' opinions, as subjects of the educational process, regarding the existing system of monitoring and evaluating educational achievements. Prospects for the development of diagnostic tools for professional competencies of future speech therapists are outlined.

Keywords: control system, assessment of students' knowledge, survey, practice-oriented tasks.

Аннотация: В статье представлены результаты исследования мнения студентов, как субъектов образовательного процесса, относительно существующей системы контроля и оценки учебных достижений. Намечены перспективы разработки средств диагностики профессиональных компетенций будущих логопедов.

Ключевые слова: : система контроля, оценка знаний студентов, анкетирование, практико-ориентированные задания.

Система контроля и оценки знаний студентов является важнейшей составляющей образовательного процесса в ВУЗе. Проблема контроля знаний не является новой для дидактики и психологии высшей школы. Различные ее аспекты освещены в работах: Б.Г. Ананьева, Т.А. Ильиной, И.А. Зимней, Н.Ф. Талызиной, Г.И. Щукиной и др. Вместе с тем, анализ исследований в этой области научных знаний позволяет констатировать, что применяемая в настоящее время система контроля и оценки учебных достижений студентов сложилась давно и в иных условиях функционирования. Поэтому она в не полной мере отвечает современным требованиям качества образования [1, 2]. Чаще всего критике подвергается традиционный итоговый контроль в виде экзаменационной сессии. Выделены недостатки такой системы контроля и оценивания учебных достижений. К ним относятся:

- направленность оценки преимущественно на внешний контроль;
- ориентация контрольно-оценочных средств на проверку репродуктивного уровня усвоения знаний;
- отсутствие общих критериев оценивания стандартизированных измерителей и единых шкал;
- недостаточная мотивация студентов на систематическую работу по предмету;
- имеющиеся критерии оценки не содержат описания действий или деятельности, свидетельствующих достижение какого-либо результата образования, компетенции;
- высокая степень субъективности преподавателя при оценке уровня учебных достижений.

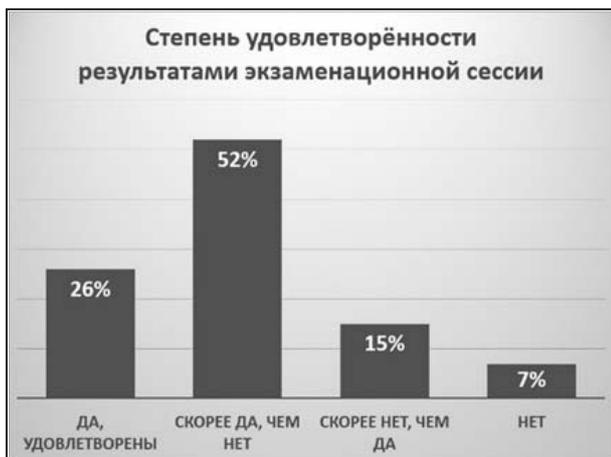
С учетом сказанного возрастает актуальность дальнейшей разработки содержания, критериев, методов, средств контроля и оценки учебных достижений, приведение их в соответствие с целями и содержанием обучения [3, 4, 5].

На кафедре логопедии Института инклюзивного образования Учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» ведется научное обоснование и разработка средств диагностики профессиональных компетенций будущих логопедов.

В рамках этого исследования мы изучили мнение студентов, как субъектов образовательного процесса, относительно существующей системы контроля и оценки учебных достижений, а также перспектив ее развития. С этой целью был проведен опрос, в котором приняли участие 72 студента 2-го курса, обучающиеся по специальности «Логопедия». В ходе письменного опроса респондентам предлагалось:

1. определить степень удовлетворенности результатами своей последней экзаменационной сессии;
2. ранжировать формы контроля и оценки учебных достижений с точки зрения целесообразности их использования в рубежной аттестации;
3. обосновать свое решение.

Анализ полученных данных свидетельствует о том, что большинство опрошенных студентов удовлетворены, либо скорее удовлетворены достигнутыми ими в ходе экзаменационной сессии результатами (соответ-



ственно 26% и 52%). Относительно невелико количество студентов неудовлетворенных или скорее не удовлетворенных своими достижениями (соответственно 7% и 15%). Несмотря на то, что большинство опрошенных студентов, удовлетворены своими результатами рубежной аттестации, реальный балл их успеваемости невысокий. Очевидно, это связано с тем, что часть из них особенно получающие образование на условиях оплаты и не имеющие стипендии довольствуются невысокими положительными оценками и не стремятся их повысить.

Первые места в рейтинге форм рубежного контроля распределились следующим образом. Большая часть респондентов выбрала традиционную форму итогового контроля – экзамен. При этом отвечать на экзаменационные вопросы они предпочли письменно (37,5%). Обращает на себя внимание тот факт, что устный экзамен студенты выбирали почти в 3 раза реже (13,9%).

Выбор письменной формы чаще всего объяснялся желанием избежать непосредственного общения с преподавателем в ходе экзамена. Например, «Я не хотела бы отвечать устно, так как начинаю нервничать при преподавателе, и все мысли смешиваются». «Сложно отвечать, когда преподаватель сидит напротив и смотрит в глаза». «Не всегда удается корректно сформулировать мысль, бывает стресс, двух слов связать не можешь». «Я предпочитаю письменный опрос, можно сосредоточиться, подумать».

Чаще респонденты использовали следующую аргументацию против устного ответа:

- волнение, эмоциональное напряжение, стресс;
- возможность уточняющих или дополнительных вопросов со стороны преподавателя, сложность и количество, которых преподаватель определяет сам;
- трудности оформления ответа в вербальной форме, т.е. в форме устного монологического высказывания;
- поиск и формулирование ответа непосредствен-



но в беседе, в условиях ограниченного времени.

Опрос показал, что устный ответ на экзамене сегодня не пользуется популярностью у студентов, однако полный отказ от этой традиционной формы контроля учебных достижений не представляется нам целесообразным. Особенно в отношении гуманитарных учебных дисциплин. Так умение общаться, четко и ясно излагать мысли, грамматически верно оформлять высказывание входит в структуру профессиональных компетенций учителя-логопеда. В этом случае экзамен в устной форме предоставляет возможность совершенствовать эти умения.

Почти четверть (23,6%) респондентов отдала предпочтение балльно-рейтинговой системе как альтернативе традиционному экзамену. Балльно-рейтинговая система сегодня рассматривается как перспективная форма контроля качества образования, при этом особо отмечаются ее корректирующая и воспитательная функции. Она позволяет развивать у студентов учебную мотивацию, самостоятельность, ответственность и дисциплину, а также своевременно реагировать на затруднения, возникающие у обучающегося. Студенты, отдавшие предпочтение этой форме контроля знаний, чаще обосновывали свой выбор большей объективностью регулярного текущего контроля. Пример, «Я выбираю рейтинговую систему. Это удобно и справедливо. Бывает, что студент не работает в семестре, а на экзамене ему везет»; «Рейтинговая система поможет заставить работать весь семестр и оценка будет наиболее «правдивой»». «Я выбираю эту систему контроля, так как я «платник» и мне не важны оценки, мне важны знания, которые я получаю в течение всего семестра». Вместе с тем, мы выяснили, что большинство студенты не знакомо с технологическими характеристиками этой системы педагогического контроля, такими как: накопительная оценка, многобалльная шкала, формы контрольных мероприятий, обязательное посещение занятий, штрафные и поощрительные баллы и др. Суждения студентов чаще опирались на имеющий у них

опыт, рубежной оценки, полученной на основе суммирования результатов нескольких текущих контрольных мероприятий и экзамена. Отношение студентов к рейтинговой системе контроля знаний оказалось неоднозначным. Так, многие студенты отрицательно воспринимали эту форму педагогического контроля, полагая, что она снизит успеваемость и увеличит нагрузки. Пример, «Думаю, что если даже без экзамена, эта система контроля будет подразумевать под собой еще больше работы, которой и так не мало». Студенты также часто высказывали неудовлетворенность содержанием и формой текущих контрольных мероприятий, а также отсутствием четких критериев оценивания.

Небольшая часть студентов, принявших участие в опросе, в качестве предпочтительной формы рубежного контроля учебных достижений выбрала тесты (12,5%) Сегодня тесты прочно вошли в практику контрольно-оценочной деятельности преподавателя вуза. В качестве достоинств этой формы педагогического контроля чаще выступает объективность оценивания и его продуктивность. Типично такое суждение: «Я предпочитаю тестовый контроль, отметки будут справедливее, без предвзятого отношения к студенту». «Тест был бы легче, видны готовые ответы». Вместе с тем большинство студентов, поддерживают применение тестов в ходе текущего контроля, но хотело бы его использования в качестве рубежного. «Здесь больше рассчитано на везение, не всегда может быть понятна формулировка вопроса» «Идешь на удачу, подготовка минимальная» «Можно выучить теорию, но тест будет так завуалирован, что можно ответить неправильно».

Значимым направлением развития современной системы образования является внедрение компетентностного подхода в подготовке будущих специалистов [6].

В связи с этим арсенал средств контроля, которые используют преподаватели кафедры логопедии, значительно пополнился заданиями практико-ориентиро-

ванного характера, позволяющими диагностировать не только качество знаний, но формируемые профессиональные компетенции. Опрос показал, что часть студентов (12,5%) высоко оценила использование такого рода заданий в рубежном контроле учебных достижений.

Вместе с тем некоторые студенты выразили неудовлетворенность использованием творческих практико-ориентированных заданий в качестве инструмента оценивания. Студенты отметили такие недостатки применения практико-ориентированных заданий, как недостаточная разработанность критериев оценивания, что повышает субъективность оценки. Часто, при использовании таких творческих заданий как кейсы или парфوليو критерии оценивания заранее не известны студенту, кроме этого, они значительно отличаются у разных преподавателей. Мы также проанализировали успешность выполнения студентами заданий текущего контроля при использовании различных контрольно-оценочных средств. Анализ показал, что при использовании традиционных тестов достижений результат оказался выше, чем при выполнении заданий требующих самостоятельных рассуждений и поиска аргументированных решений. Так, студентов затрудняли задания типа: «Сравни-те...», «Определите...», «Обоснуйте...» и др.

Сегодня преподаватели кафедры при оценке качества знаний студентов по логопедии внедряют рубежный контроль, сочетающий в себе несколько форм. Так, проверка теоретических знаний осуществляется в форме теста или письменного ответа, а оценка профессионально значимыми умениями по результатам выполнения – практико-ориентированных заданий.

Полученные результаты позволяют определять векторы дальнейшего развития системы оценивания профессиональных компетенций будущих учителей-логопедов, одним из которых является стандартизация практико-ориентированных заданий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аванесов, В.С. Основы научной организации педагогического контроля в высшей школе: Пособие для слушателей Учеб. центра Гособразования СССР / В.С. Аванесов; Моск. ин-т стали и сплавов, Исслед. центр по пробл. управления качеством подгот. специалистов при МИСИ. – М.: МИСИ, 1989. – 167 с.
2. Беспалько, В.П. О критериях качества подготовки специалистов / В.П. Беспалько // Вестник высшей школы. – 1988. – № 1. – С. 3-8.
3. Беспалько, В.П. Педагогический анализ некоторых популярных тестовых систем / В.П. Беспалько // Школьные технологии. – 2006. – № 3. – С. 126-140.
4. Жунусакунова, А.Д. Методы контроля и оценки результатов обучения в учебном процессе / А.Д. Жунусакунова // Молодой ученый. – 2016. – № 20.1 (124.1). – С. 26-29.
5. Звонников, В.И. Инновационные методы оценки учебных достижений студентов / В.И. Звонников // Высшее образование сегодня. – 2006. – № 5. – С. 12-17.
6. Хуторской, В.А. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования / В.А. Хуторской, // Народное образование. – 2008. – № 2. – С. 58-63.

© Логинова Инна Николаевна (lin100@tut.by), Сапогова Ольга Леонидовна (olia-sap@tut.by).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»