

О НЕКОТОРЫХ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РАЗВИТИЯ ПОДХОДОВ К РЕГУЛИРОВАНИЮ ОСНОВАНИЙ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА НЕДВИЖИМОСТЬ

Зиявудинова Сакинат Алиевна

*Соискатель, Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
sakina.rosreestr@gmail.com*

ABOUT SOME CONCEPTUAL DIRECTIONS DEVELOPMENT OF APPROACHES TO REGULATION OF THE GROUNDS FOR THE OCCURRENCE PROPERTY RIGHTS

S. Ziyavudinova

Summary. This article examines a number of relevant areas of development of civil approaches to the regulation of the grounds for the emergence of ownership of real estate, which appear to the author to be of a conceptual nature, that is, capable of significantly advancing the doctrinal and scientific-practical understanding of this area of civil law regulation and in the future to bring it to a qualitatively new level. Among such directions in the article are: 1) the introduction of a doctrinal understanding of the totality of norms on the grounds for the emergence of ownership of immovable property as an established independent and self-valuable complex institution of modern civil law; 2) the development of a concept for the development of norms of civil legislation on the grounds for the emergence of ownership of immovable property; 3) conceptual implementation of understanding as the basic category of the grounds for the emergence of ownership of immovable property, and not the acquisition of this right; 4) development of scientifically sound proposals to increase the level of protection and guarantee of the rights of purchasers of immovable property. A number of proposals are outlined, including the introduction of some specific amendments to the Civil Code of the Russian Federation, the implementation of which, according to the author, will contribute to the systematic development of the studied sphere of civil law regulation.

Keywords: property right, immovable property, real estate, creation of a new thing, grounds for the emergence of property rights, the emergence of property rights, acquisition of property rights, state registration of property rights, development of civil law norms, the concept of development of civil legislation, notarization of real estate transactions.

Цивилистическая доктрина и гражданское законодательство непрестанно совершенствуются, реагируя на эволюцию общественных потребностей в регулировании тех или иных сфер общественных отношений. Право собственности, оставаясь на протяжении веков неизменным по своей юридической природе как фундаментальное вещное право, тоже эволюционирует в определенных своих аспектах, создавая пространство для научного поиска сбалансированных подходов к совершенствованию его регулирования.

Аннотация. В настоящей статье рассматривается ряд актуальных направлений развития цивилистических подходов к регулированию оснований возникновения права собственности на недвижимое имущество, которые представляются автору носящими концептуальный характер, то есть способными существенным образом продвинуть доктринальное и научно-практическое осмысление названной области гражданско-правового регулирования и в перспективе вывести его на качественно новый уровень. К числу таких направлений в статье отнесены: 1) внедрение доктринального понимания совокупности норм об основаниях возникновения права собственности на недвижимое имущество в качестве сложившегося самостоятельного и самоценного комплексного института современного гражданского права; 2) разработка концепции развития норм гражданского законодательства об основаниях возникновения права собственности на недвижимое имущество; 3) концептуальное внедрение понимания в качестве базовой именно категории оснований возникновения права собственности на недвижимое имущество, а не приобретения указанного права; 4) выработка научно обоснованных предложений по повышению уровня защищенности и гарантированности прав приобретателей недвижимого имущества. Изложен ряд предложений, в том числе о внесении некоторых конкретных изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, реализация которых, по мнению автора, будет способствовать системному развитию исследуемой сферы гражданско-правового регулирования.

Ключевые слова: право собственности, недвижимое имущество, недвижимость, создание новой вещи, основания возникновения права собственности, возникновение права собственности, приобретение права собственности, государственная регистрация права собственности, развитие норм гражданского права, концепция развития гражданского законодательства, нотариальное удостоверение сделок с недвижимостью.

Изыскание направлений дальнейшего развития гражданского права, в том числе в части норм о праве собственности и основаниях его возникновения традиционно является предметом внимания исследователей. При этом, следует взглянуть на вопрос о векторах совершенствования гражданско-правовых подходов с позиций понимания оснований возникновения права собственности на недвижимое имущество как комплексных юридических фактов (сочетающих в различных случаях действия и сроки) и системно взаимосвязанных с ними

строго регламентированных процедур оформления, одновременное наличие и соблюдение которых обуславливает и гарантирует юридически корректное возникновение у лица (лиц) права собственности на объект (объекты) недвижимого имущества.

Нельзя не согласиться, что «оптимальное выполнение гражданским правом его функций, его социально-го назначения зависит в первую очередь от качества самого права, на что и направлено сейчас совершенствование гражданского законодательства». Исходя из принципиальной важности задачи повышения качества права, чему призвана всемерно способствовать юридическая наука, полагаем возможным предложить для дальнейшей гражданско-правовой научной дискуссии следующие концептуальные направления развития цивилистических подходов к регулированию оснований возникновения права собственности на недвижимое имущество.

Первое. На современном этапе эволюции российской цивилистики представляется возможным рассматривать совокупность норм об основаниях возникновения права собственности на недвижимое имущество в качестве сложившегося самостоятельного и самоценного **комплексного института** современного гражданского права.

Комплексный характер этого института обусловлен, в том числе системными взаимосвязями (межотраслевыми связями) его норм с положениями иных отраслей законодательства — земельного, жилищного, градостроительного, касающимися оснований возникновения права на соответствующие объекты недвижимости.

Исследователи отмечают, что «правовая регламентация имущественных отношений не составляет обособленного раздела внутри одной отрасли законодательства, представляя собой объект комплексного межотраслевого регулирования, научных исследований и обобщений», при этом «стержнем регулирования имущественных отношений является именно гражданское право, задачи и цели которого состоят в правовом регулировании актов товарообмена в имущественном обороте».

Предлагаемое понимание рассматриваемой совокупности норм дает основание говорить и о том, что дальнейшее их совершенствование повлечет за собой эволюцию правовых подходов и в рамках смежных отраслей законодательства, например, в части комплекса норм о возникновении прав на землю (глава V Земельного кодекса Российской Федерации), возникновения прав собственности (в том числе общей собственности) на жилые помещения в рамках регулирования Жилищного кодекса Российской Федерации и т.д.

Кроме того, имеет важное значение и *взаимообогащение правовых подходов*, поскольку важные аспекты и нюансы регулирования смежных отраслей всегда следует иметь в виду при совершенствовании правовых норм и правоприменительной практики. Например, в рамках гражданского права земельные участки рассматриваются, прежде всего, именно как один из объектов недвижимого имущества, в то время как в земельно-правовом регулировании превалирует их понимание как особенного природного ресурса, чем определяется их особая значимость. Так, по рассуждениям С.А. Боголюбова, «что касается земли, то по сравнению с другими вещами количество и масштаб особенностей достигают здесь такого уровня, что переходят в иное качество, предполагающее приоритетность публично-правовых форм регулирования, не исключающих и диспозитивных методов. Регулирование охраны и использования земли осуществляется исходя из представлений о ней прежде всего как о природном ресурсе, средстве производства в сельском и лесном хозяйстве, основе жизни и деятельности и как о земельном участке — недвижимом имуществе, объекте права собственности». Подобную специфику смежных отраслевых подходов необходимо учитывать.

Второе. Следует рассмотреть вопрос о разработке научно обоснованной **Концепции развития норм гражданского законодательства об основаниях возникновения права собственности на недвижимое имущество** в формате самостоятельного доктринального документа по аналогии с Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации, которая была в свое время одобрена решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 года (далее — Концепция развития гражданского законодательства).

Отметим, что сама по себе идея о разработке концепций более частных, нежели Концепция развития гражданского законодательства в целом, то есть затрагивающих не весь комплекс гражданско-правовых норм, а только отдельные гражданско-правовые институты не дистанцирована от общего контекста отечественного опыта научно-практических разработок по совершенствованию гражданского права — имеются подобные прецеденты. Так, вышеуказанной Концепции развития гражданского законодательства 2009 года предшествовала, например, Концепция развития гражданского законодательства о недвижимом имуществе 2003 года, которую Д.А. Медведев в свое время охарактеризовал в качестве «интересной и полезной» разработки Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. В.В. Витрянский же высказывал мнение, что «совершенствование правового регулирования отношений,

связанных с недвижимым имуществом, возможно лишь в рамках единой концепции развития законодательства о недвижимости, которая признавалась бы (в силу ее авторитета и разумности) всеми основными участниками законотворческого процесса и правоприменения». Аналогично, предлагаемая нами Концепция дала бы надежное научно-правовое основание для дальнейшего совершенствования именно норм об основаниях возникновения права собственности на недвижимое имущество.

С момента одобрения Концепции развития гражданского законодательства в 2009 году была проведена большая законопроектная работа, внесены существенные системные изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, в том числе затронувшие вопросы статуса объектов недвижимого имущества, однако ряд серьезных, носящих принципиальный характер предложений этого документа не нашел своего законотворческого воплощения. И в ряде случаев, на наш взгляд, это правильно. Например, в Концепции развития гражданского законодательства было довольно однозначно зафиксировано, что, во-первых, «из перечня объектов недвижимого имущества (пункт 1 статьи 130 ГК) необходимо исключить воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Также необходимо исключить положение о том, что законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество, кроме перечисленного в абзаце первом пункта 1 статьи 130 ГК», во-вторых, «необходимо исключить из статьи 132 ГК признание предприятия в целом недвижимой вещью». Оба этих предложения реализованы не были. Действительно, они вызывают сомнения и должны быть предметом более всесторонней проработки и цивилистической научной дискуссии.

В связи с изложенным полагаем, что положения Концепции развития гражданского законодательства, затрагивающие проблематику оснований возникновения права собственности на какие-либо объекты недвижимого имущества, которые до настоящего времени не реализованы федеральным законодателем, целесообразно подвергнуть комплексному научно-практическому переосмыслению и либо подтвердить их актуальность как целеполагающих задач для законодателя, либо сформулировать вместо них новые подходы. Это представляется обоснованным сделать в формате подготовки предложенной нами выше адресной Концепции развития норм гражданского законодательства об основаниях возникновения права собственности на недвижимое имущество.

При этом, после подготовки ее проекта, по аналогии с подпунктами «б» и «в» пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской

Федерации», было бы важно предусмотреть обязательное публичное обсуждение указанной новой концепции с участием ученых и специалистов в области частного права, а затем — доработку по результатам публичного обсуждения указанной концепции, а также подготовку предложений о мерах по ее реализации (включая сроки разработки соответствующих законодательных инициатив).

Думается, что целями разработки предлагаемой Концепции могут выступить:

- дальнейшее развитие принципов гражданско-правового регулирования оснований возникновения права собственности на недвижимое имущество с учетом возрастающей роли такого имущества и его рационального хозяйственного использования (эффективного вовлечения в гражданский оборот и экономическую деятельность хозяйствующих субъектов) для социально-экономического развития страны;
- обеспечения стабильности гражданского законодательства Российской Федерации на основе сочетания приоритетов преемственности регулирования в части сохранения эффективно действующих норм и обновления законодательных положений с учетом научно обоснованных предложений по их совершенствованию и необходимости решения проблем, выявленных правоприменительной практикой;
- гармонизация законодательного регулирования оснований возникновения права собственности на недвижимое имущество с опытом зарубежных стран в рамках актуальных интеграционных процессов и экономических форматов взаимодействия (Союзное государство России и Белоруссии, Евразийский экономический союз, а также БРИКС, ШОС и др.).

Третье. Как в плоскости цивилистической доктрины, так и в аспекте конкретных формулировок в гражданском законодательстве методологически и терминологически оправданным представляется концептуальное внедрение понимания в качестве базовой именно категории оснований **возникновения** права собственности на недвижимое имущество (что обозначено нами уже в самом названии настоящей работы), а не *приобретения* указанного права.

Поэтому при дальнейшем системном совершенствовании гражданского законодательства целесообразно проработать вопрос об изменении наименования главы 14 Гражданского кодекса Российской Федерации с «*Приобретение* права собственности» на «*Возникновение* права собственности» и о соответствующей концептуальной переориентации формулировок конкретных норм.

Это позволит придать большую системность и гармоничность изложению базовых норм Гражданского кодекса Российской Федерации об основаниях возникновения права собственности.

Например, согласно пункту 1 статьи 218 «Основания приобретения права собственности» названного Кодекса, носящей более общий характер, право собственности на *новую вещь*, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, *приобретается* этим лицом. В то же время в носящей более специального характера следующей статье 219 «Возникновение права собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество» (то есть, регулирующей тоже создание *новой вещи*, но только недвижимой) закреплено, что право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, *возникает* с момента такой регистрации. Возникает закономерный вопрос: чем обусловлена такая разница правовой терминологии в явно системно взаимосвязанных нормах? Как представляется, каков бы ни был ответ, аргументация о необходимости единообразия терминологии на основе более общего понятия — *возникновение* права собственности — возобладает.

Как отмечается в исследованиях, «одним из оснований возникновения права собственности на вещь является ее создание. В данном случае основание и способ возникновения права собственности, как правило, совпадают в одном юридическом факте — факте создания вещи». Действительно, создание вещи непосредственно влечет именно возникновение права на нее, а не необходимость приобретения этого права.

Формулировка «...*приобретается* этим лицом» может толковаться таким образом, что для возникновения права собственности на новую вещь у создавшего ее лица требуются еще некие (не вполне определенные) волевые действия этого лица по ее приобретению (не оформлению даже, например, посредством обращения за государственной регистрацией, а именно приобретения — неясно, в каком порядке).

Вдумчивый правовой анализ позволяет ставить вопрос о том, что формулировка «...*приобретается* этим лицом» именно в силу неопределенности подразумеваемых ею действий лица порождает некоторую разногласность норм рассматриваемой главы Кодекса. Так, согласно абзацу второму пункта 1 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на плоды, продукцию, доходы, полученные в результате использования имущества, *приобретается* по основаниям, предусмотренным статьей 136 настоящего Кодекса. В то же время норма статьи 136 гласит: «Плоды, продукция, доходы, полученные в результате

использования вещи, независимо от того, кто использует такую вещь, *принадлежат* собственнику вещи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, договором или не вытекает из существа отношений». То есть зафиксирован факт *наличия* у собственника вещи права собственности на плоды, продукцию и доходы, определяющийся самим его правом собственности на вещь, использование которой кем-либо порождает эти плоды, продукцию и доходы. Здесь очевидно, что не просто не требуется каких-либо действий данного лица (собственника вещи) по *приобретению* права собственности, а, более того, это право может *возникать* в результате действий третьих лиц (использования ими вещи). Таким образом, вопреки формулировке абзаца второго пункта 1 статьи 218, статья 136 содержит не основание приобретения, а основание именно *возникновения* (в силу факта, как мы показали) права собственности.

Ввиду изложенного более юридически корректной представляется следующая редакция пункта 1 названной статьи 218:

«1. Право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, **возникает у этого лица**.

Право собственности на плоды, продукцию, доходы, полученные в результате использования имущества, **возникает** по основаниям, предусмотренным статьей 136 настоящего Кодекса.».

Подобного анализа на предмет уточнения формулировок на базе термина «возникновение права собственности» потребуют в случае принятия решения о реализации обозначенного нами концептуального направления и иные нормы главы 14 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Четвертое. Исключительно важным направлением развития гражданско-правовых подходов к регулированию оснований возникновения права собственности на недвижимое имущество мы считаем выработку **научно обоснованных предложений по повышению уровня защищенности и гарантированности прав приобретателей недвижимого имущества**.

Поскольку материальные правовые нормы об основаниях возникновения права собственности на недвижимость «работают» только в системе формальных юридических процедур, опосредующих и закрепляющих возникновение (приобретение, переход) такого права (оформления и заключения договора, государственной регистрации и т.д.), крайне важным является совершенствование и, при необходимости, введение новых механизмов в рамках таких процедур, которые, помимо

прочего, ставили бы правовой заслон возможным недобросовестным действиям, посягающим на права приобретателей.

Как отмечал В.Ф. Яковлев, «весь мир знает, что если нет хорошо отлаженной системы регистрации недвижимости, то нет и нормальной рыночной экономики». В Российской Федерации выстроена и хорошо регламентирована достаточно четкая система государственной регистрации недвижимого имущества и сделок с ним. Вместе с тем, ввиду внедрения новых цифровых технологий и цифровых решений, создающих как удобство для лиц, обращающихся за соответствующими государственными услугами, так и пространство для возможных злонамеренных действий со стороны лиц, готовых к неправомерному вмешательству с корыстными целями в процесс предоставления услуг в электронной форме, требуется **постоянное внимание к выработке правовых механизмов защиты прав лиц, чье право собственности на недвижимое имущество регистрируется.**

Важно учитывать, что, как отмечается в диссертационных исследованиях, «первой и основной целью государственной регистрации прав на недвижимость является охрана прав участников оборота недвижимого имущества» (причем, «эта цель выступает не только главной при регистрации прав на недвижимость, но главной целью всего правового регулирования оборота недвижимости»), одна из целей государственной регистрации недвижимости состоит в юридическом закреплении общественных отношений необходимых для *добросовестного, добропорядочного* владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, а сама такая государственная регистрация носит характер системы *охранительных* правоотношений.

Общий концептуальный подход состоит в том, что цифровизация, несущая несомненные блага, не должна порождать серьезные опасности в виде возможностей неправомерного вмешательства, фальсификаций, разного рода злоупотреблений, которые способны подорвать как таковую гражданско-правовую легитимность государственной регистрации как важной юридически значимой процедуры, оформляющей возникновение права собственности на недвижимое имущество в силу статьи 219 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поэтому необходимо прорабатывать *дополнительные механизмы подтверждения в ходе цифрового, электронного взаимодействия личности* соответствующего лица, чье право собственности регистрируется, и *действительности выражения им самостоятельно собственной воли* к совершению сделки, влекущей возникновение (или прекращение) права собственности.

В этом же ключе необходимо новое осмысление возможной роли нотариальных действий в рамках реали-

зации норм об основаниях возникновения права собственности на недвижимое имущество.

Например, М.В. Демченко справедливо акцентирует внимание на функционировании «различного рода мошеннических схем» при совершении сделок с недвижимостью и указывает на то, что «анализ судебной практики по делам об оспаривании зарегистрированных прав на недвижимое имущество, о признании недействительными договоров купли-продажи жилых помещений показывает, что государственная регистрация не может в полной мере обеспечить случаи недобросовестных действий в сфере оборота недвижимости», в связи с чем настаивает, что «наиболее оптимальным вариантом обеспечения интересов обладателей прав на объекты недвижимости при заключении сделок с ней является нотариальное удостоверение сделки».

Мы склонны полагать, что большой актуальностью и правозащитной значимостью обладает введение **обязательного нотариального удостоверения как минимум договоров, связанных с приобретением права собственности на жилую недвижимость** — квартиры, части квартир и комнаты в многоквартирных жилых домах, жилые дома и их части (то есть, жилые помещения в смысле статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации). Эта наша позиция обусловлена тем, что указанные виды объектов недвижимого имущества не просто выступают имущественными объектами гражданского оборота, но служат по своему предназначению реализации одного из важнейших конституционных прав человека — права на жилища (статья 40 Конституции Российской Федерации), тем самым обеспечивая одну из самых насущных базовых жизненно необходимых потребностей человека, и потому нуждаются в особой дополнительной юридической защите (поскольку опасность лишиться приобретенного жилого помещения в результате недостаточно квалифицированной проверки юридической чистоты сделки для граждан, особенно не обладающих достаточным уровнем правовой грамотности, чрезвычайно серьезна и может повлечь самые негативные жизненные последствия).

Это — лишь один из возможных примеров. Концептуальная же мысль заключается в том, что реализация гражданско-правовых норм об основаниях возникновения права собственности на недвижимое имущество **должна быть обеспечена максимально действенными и эффективными с правовой точки зрения механизмами**, гарантирующими и защищающими право собственности на столь значимую категорию вещей как объекты недвижимости, заранее предотвращающими, насколько это возможно, потенциальный ущерб этому праву (и законным интересам лица, обладающего этим правом) в результате каких-либо злонамеренных действий или формальных нарушений на этапах юридического оформления возникновения права собственности.

Обозначенные в настоящей работе концептуальные направления развития подходов к регулированию оснований возникновения права собственности на недвижимость дают основания для дальнейших как научно-теоретических изысканий в сфере гражданского права, так и практических шагов по воплощению соответствующих идей в нормотворческой плоскости.

О большом значении общетеоретических проблем, связанных «с определением основных направлений развития гражданского законодательства в условиях рыночной экономики», авторитетные исследователи писали давно. В настоящее время, когда динамично эволю-

ционируют новые социально-экономические условия, усложняется структура гражданского оборота вслед за усложнением всей общественной жизни, значимость и теоретических, и научно-практических разработок, направленных на совершенствование гражданско-правового регулирования оборота недвижимости и оснований возникновения права собственности на недвижимое имущество, весьма высока. Представляется, что движение по обозначенным направлениям и реализация высказанных предложений будут способствовать системному развитию соответствующей сферы гражданско-правового регулирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксюк И.В. Недвижимость в законодательстве России: понятие, основания и способы возникновения права собственности на нее. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2007. С. 10.
2. Алексеев В.А. Недвижимое имущество: правовой режим и государственная регистрация прав. Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. Москва. 2008.
3. Боголюбов С.А. Земельное законодательство и Концепция развития гражданского законодательства // Журнал российского права. 2010. № 1.
4. Бычкова А.В. Необходимость и целесообразность создания концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 4.
5. Витрянский В.В. Некоторые основные положения Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации об обязательствах // Журнал российского права. 2010. № 1.
6. Витрянский В.В. Оборот недвижимости требует совершенства // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2003. № 4.
7. Гонтарь Н.Н. Государственно-правовое регулирование оборота недвижимого имущества в Российской Федерации. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург. 2008.
8. Демченко М.В. К вопросу о совершенствовании регулирования рынка недвижимости в Российской Федерации // Нотариус. 2020. № 8.
9. Зайцев В.В., Рыбаков В.А. Некоторые теоретические вопросы развития гражданского законодательства // Право и экономика. 2015. № 9.
10. Клец П.В. Особенности развития порядка укрепления прав на единый недвижимый комплекс в гражданском законодательстве Российской Федерации // Гражданское право. 2020. № 3.
11. Концепция развития гражданского законодательства о недвижимом имуществе // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2003. № 4, № 5.
12. Маслов Ю.Н. Актуальные проблемы развития законодательства России о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним // Правовые вопросы недвижимости. 2014. № 1.
13. Медведев Д.А. О кодификации гражданского законодательства (извлечения из публикаций) // Вестник гражданского права. 2008. № 3.
14. Мозолин В.П. Развитие гражданского законодательства на современном этапе (дискуссионные проблемы) // Журнал российского права. 2005. № 7.
15. Мустафина З.К. Приобретение права собственности на объекты незавершенного строительства по договору купли-продажи будущей недвижимой вещи: практика и тенденции развития гражданского законодательства // Юрист. 2012. № 3.
16. Пустовалова Е.А. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество на современном этапе развития гражданского законодательства. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва. 2012.
17. Рузанова В.Д. Об основных тенденциях развития современного гражданского законодательства России // Гражданское право. 2012. № 1.
18. Сеницын С.А. Прогноз развития имущественных отношений: правопонимание, гражданское законодательство // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 1.
19. Суханов Е.А. О Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник гражданского права. 2010. № 4.
20. Толстой Ю.К. О Концепции развития гражданского законодательства // Журнал российского права. 2010. № 1.
21. Чельшев М.Ю. Вопросы межотраслевых связей гражданского права в Концепции развития гражданского законодательства и проекте Гражданского кодекса Российской Федерации // Гражданское право. 2011. № 1.
22. Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т. 2: Гражданское право: история и современность. Кн. 1. М.: Статут, 2012.

© Зиявудинова Сакинат Алиевна (sakina.rosreestr@gmail.com)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»