

САНКЦИИ КАК НЕРЫНОЧНЫЙ ФАКТОР РИСКА ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Баринов Георгий Олегович

Аспирант, Финансовый университет при
Правительстве РФ
Mr-Brownstone@yandex.ru

SANCTIONS AS A NON-MARKET RISK FACTOR FOR AGRICULTURAL ENTERPRISES

G. Barinov

Summary. This article examines the modes of sanction restrictions applied by the US and the EU against Russia in the period 2014–2019 and their efficiency in terms of the influence on the economic situation in Russia. The problems of application of sanctions and examples of “bypass” anti-sanctions measures at various levels of government are defined and analyzed. Conclusion is drawn on the conditions under which it is possible to achieve the effectiveness of sanctions. Recommendation to use of anti-sanction tools for the purpose of ensuring national food security of the Russian Federation by agricultural enterprises is proposed.

Keywords: sanctions, sanctions regime, economic crisis, efficiency, anti-sanctions measures, agricultural enterprises.

Аннотация. В статье исследуются режимы санкционных ограничений, примененных США и ЕС в отношении России в период 2014–2019 гг. Проанализирована эффективность и результативность применения санкций с точки зрения их влияния на экономическую ситуацию в России. Определены проблемы применения санкционных режимов и приведены примеры «обхода» режима санкций через разработку антисанкционных мероприятий на различных уровнях государственного управления. Сделан вывод относительно условий, при которых удастся достичь эффективности применения санкций. Предложена рекомендация по применению антисанкционного инструментария для целей обеспечения национальной продовольственной безопасности РФ предприятиями АПК.

Ключевые слова: санкции, санкционный режим, кризис экономики, эффективность, антисанкционные мероприятия, предприятия АПК.

Введение

Введение отдельными странами и международными организациями режима санкций на сегодня, в условиях дальнейшей глобализации, стало одним из основных реальных инструментов влияния на поведение отдельных субъектов на международной арене.

Санкции рассматриваются как меры предосторожности и ограничительные меры, которые позволяют реагировать на политические вызовы и события, противоречащие целям и ценностям применяемых стран [4]. Для примера, ЕС определяет следующие ключевые цели при применении режима санкций [2]:

- ◆ обеспечение ценностей, фундаментальных интересов и безопасности ЕС;
- ◆ сохранение мира;
- ◆ укрепление и поддержка демократии, верховенства права, прав человека и принципов международного права;
- ◆ предотвращение конфликтов и укрепление международной безопасности.

Экономические санкции включают:

- ◆ эмбарго на поставки определенных товаров и технологий;
- ◆ замораживание активов, принадлежащих лицам или организациям, включенным в санкционные

списки (все их активы замораживаются, а физические и юридические лица не могут предоставлять любые средства указанным лицам);

- ◆ целевые ограничения в отношении отдельных отраслей и видов экономической деятельности, включая запрет на импорт или экспорт определенных товаров, инвестиционные запреты, запрет на поставку определенных услуг и т.д. [16; 10]

В организационно-управленческом плане режим санкций — это риски, которые надо анализировать и которыми надо управлять для минимизации ущерба, негативных последствий и выработки контр-санкционных мер. Поэтому целью исследования была выбрана оценка эффективности антисанкционных мероприятий в сфере АПК — одной из наиболее динамично развивающихся сфер российской экономики.

Характер санкций в АПК и риски

Рассмотрим как отразилась ситуация для предприятий АПК в Российской Федерации за 2014–2019 гг., а также проанализируем, какие мероприятия были разработаны и оказались наиболее эффективными.

В настоящее время агропродовольственный комплекс РФ вместе с экономикой страны в целом функ-

ционируют в сложных социально-экономических условиях. В список стран, которые не могут осуществлять ввоз в Россию сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие, дополнительно включены Албания, Черногория, Исландия, Лихтенштейн и Украина. Данное постановление направлено на распространение специальных ответных экономических мер на отдельные государства с учетом степени их вовлеченности в санкционный режим против нашей страны. Преимущественно антироссийские санкции отрицательно сказались на финансово-инвестиционных условиях развития агропромышленного комплекса России. Европейский банк реконструкции и развития с участием фирм Франции и США в июле 2014 года заморозил инвестиции в аграрные проекты на 271 млн. долл., что эквивалентно 45% прямых иностранных инвестиций, привлеченных в АПК РФ в 2014 году. Несмотря на это приток внешних инвестиций в российское сельское хозяйство сохранился. Суммарные привлеченные прямые иностранные инвестиции в сельском хозяйстве снизились лишь на 12% в 2015 году по сравнению с I кварталом 2014 года.

Санкции повлияли и на российское аграрное кредитование. Введение санкций против «Россельхозбанка», который осуществлял кредитования сезонно-полевых работ на 65% и на 40% общее кредитование агропромышленного сектора, а также против «Сбербанка», который осуществлял кредитования сезонно-полевых работ на 30%, что привело к значительному сокращению возможности привлечения ими внешних финансовых ресурсов. Данная ситуация привела к сокращению для аграрного сектора экономики доступности «внутренних» кредитов из-за фактического удвоения процентных ставок. В начале 2015 года ставки по кредитам выросли до 25–27%, а в 3 квартале сократились до 18–19%. По оценке Минсельхоза Российской Федерации, сельское хозяйство получило на 5% меньше краткосрочных и на 28% инвестиционных кредитов в первом полугодии 2015 года. В целях недопущения кредитного кризиса Правительство РФ повысило субсидирование по кредитам для АПК до 15%, а «Россельхозбанку» оказало помощь в размере 15 млрд. руб., что привело к сокращению кредитно-инвестиционной базы реализации стратегии продовольственной безопасности России до 2020 года, инвестиционный потенциал которой, по оценкам экспертов, превышает 4 трлн. руб. [7].

Антисанкционные государственные меры в АПК и их эффективность

Аграрный комплекс РФ, поддерживаемый государством и последние годы тянувший вперед российскую экономику, начал притормаживать. Прошедший год показал, что отрасль все еще серьезно зависит от погодных условий, медленно разворачивается в сторону

новых технологий, теряет доходность. Однако реализуемые инициативы и актуальные тренды позволяют рассчитывать на то, что это временное явление, и включение новых механизмов позволит отрасли вернуть свое лидирующее положение в экономике страны. Уже традиционно было продлено продовольственное эмбарго, которое действует с августа 2014 года, а отрасль вместо импортозамещения получила новую стратегическую задачу — к 2024 году удвоить экспорт и довести его до \$45 млрд.

Переориентация с импортозамещения на активное развитие экспорта в 2018 году обрела реальные черты в виде национального проекта «Экспорт продукции АПК» [10].

В 2018 году был принят закон об органическом сельском хозяйстве [15], который также даёт аграриям хорошие шансы не только на работу на внутреннем рынке, но и на покорение зарубежных потребителей. Срок действующей госпрограммы развития сельского хозяйства (2013–2020 гг.) был продлен до 2025 года, в нее включены федеральные проекты «Развитие экспорта продукции АПК», «Цифровизация сельского хозяйства» и «Создание системы поддержки фермеров и сельскохозяйственной кооперации».

В настоящее время Минсельхоз работает над корректировкой единой субсидии, в которой будут учтены особенности регионов. Субсидию планируется разделить на компенсирующую и стимулирующую части, и стимулирующая часть будет направляться на реализацию региональных программ, отбираемых по конкурсу. Разделение начнет действовать с 2020 года. В целом объем финансирования госпрограммы развития сельского хозяйства на 2019–2025 годы составляет более 2,5 трлн. рублей, в том числе 2,3 трлн. рублей — из федерального бюджета.

Важным событием для продовольственного рынка стало внедрение системы обязательной электронной ветеринарной сертификации [14; 12], которая является важным звеном в системе прослеживания продукции животноводства. Также в отрасли активизировалась работа по масштабному практическому внедрению цифровых технологий и ускоренной модернизации, развитию отечественной селекции и семеноводства. Положительным трендам в АПК противостоит отсутствие понятных, долгосрочных, предсказуемых «правил игры», проблемы со спросом на внутреннем рынке и доступностью кредитных ресурсов для производителей, инфраструктурные и логистические проблемы, увеличение налоговой и административной нагрузки, влияние санкций и политической турбулентности, а так же рост издержек [1].

Таблица 1. Статистические показатели, которые характеризуют состояние АПК РФ в период санкционного режима*

Виды импортозамещающих пищевых продуктов в Российской Федерации	2014	2015	2016	2017	2018	Янв-июль 2019	Прогн оз 2019	Темп прироста, % (2019/2018)
Мясо крупного рогатого скота парное, остывшее, охлажденное	185,3	203,3	194,7	205,1	227,1	127,4	254,8	112,2
Мясо крупного рогатого скота подмороженное, замороженное, глубокой заморозки и размороженное	43,2	51,7	49,9	56,7	70,7	33,7	67,4	95,4
Свинина парная, остывшая, охлажденная	1438	1655	1947	2171	2414	1416	2832	117,3
Свинина подмороженная, замороженная, глубокой заморозки и размороженная	97,1	108,3	94,8	233,0	253,6	155,7	311,3	122,7
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы, в том числе:	3978	4339	4464	4839	4877	2692	5385	110,4
мясо парное, остывшее, охлажденное и субпродукты пищевые домашней птицы	2456	2715	2866	1303	1273	598	1196	94,0
мясо подмороженное, замороженное, глубокой заморозки и размороженное и субпродукты пищевые домашней птицы	1508	1604	1574	3014	3069	1782	3564	116,1
Изделия колбасные	2475	2445	2436	2260	2282	1302	2604	114,1
Рыба живая, свежая или охлажденная	1167	1175	1341	111	154	66	131	85,5
Ракообразные немороженные; устрицы; водные беспозвоночные прочие, живые, свежие или охлажденные	55,5	67,9	63,6	17,3	17,4	8,7	17,3	99,8
Филе рыбное, мясо рыбы прочее, печень, икра и молоки рыбы свежие или охлажденные	21,1	18,8	20,7	44,3	52,5	21,5	43,1	82,0
Рыба (кроме сельди) мороженая, печень, икра и молоки рыбы мороженые	2347	2501	2606	3087	3056	1741	3482	113,9
Филе рыбное мороженое	109,9	123,0	141,3	148,3	155,3	98,9	197,9	127,4
Сельдь всех видов обработки	475,3	461,4	468,8	854,5	846,7	489,6	979,2	115,6
Фруктоовощная продукция замороженная	45,8	55,4	71,7	132,9	150,3	91,3	182,5	121,4
Фруктоовощные консервы	7861	7248	6919	34,5	38,3	17,5	35,0	91,5
Фрукты, ягоды и орехи сушеные	12,0	12,2	11,0	17,3	16,6	7,9	15,9	95,4
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), млн. тонн	11,5	11,7	11,9	270,2	266,7	150,6	301,1	112,9
Молоко жидкое обработанное	5349	5448	5569	5390	5466	3158	6316	115,6
Сливки	114,8	120,8	125,1	132,9	150,3	91,3	182,5	121,4
Творог	387,0	415,9	410,5	485,9	501,4	272,6	545,2	108,7
Масло сливочное	250,5	256,3	250,9	270,2	266,7	150,6	301,1	112,9
Сыры и продукты сырные	499,2	588,7	605,2	463,9	466,8	296,5	593,0	127,0
Продукты молочные сгущенные	832,5	827,8	854,2	837,1	805,9	420,9	841,8	104,5
Продукты кисломолочные, кроме сметаны и творога	2519	2444	2491	2896	2820	1666	3333	118,2

*В соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034–2014 (ОКПД2)



Рис. 1. Порядок отбора предприятий АПК и ИП при реализации программы поддержки 512*

* Министерство сельского хозяйства Российской Федерации // Соглашение о повышении конкурентоспособности (СПК) 2019. URL: https://export67.com/files/251/msh_normativka-spk-dlya-r.pdf.

Поэтому как сами сельхозпроизводители, так и отраслевые эксперты считают, что 2019 год будет для аграриев сложнее, чем предыдущий, связывая это с дальнейшим усилением санкционного давления и падением экономики [11]. Приведем статистические показатели, которые характеризуют состояние АПК РФ в период санкционного режима (таблица 1).

Как видно по таблице 1 наблюдается не спад и ухудшение показателей основных импортозамещающих пищевых продуктов в Российской Федерации, а стабильный прирост. Исключением и не критическим снижением являются такие виды продукции как мясо крупного рогатого скота подмороженное, замороженное, глубокой заморозки и размороженное (спад на 4,6%), мясо парное, остывшее, охлажденное и субпродукты пищевые домашней птицы (спад на 4,0%), рыба живая, свежая или охлажденная (спад на 14,5%), филе рыбное, мясо рыбы прочее, печень, икра и молоки рыбы свежие или охлажденные (спад на 18,0%), плодоовощные консервы и фрукты, ягоды и орехи сушеные (спад на 8,5% и 5,6% соответственно).

Это связано с тем, что Министерство сельского хозяйства Российской Федерации были разработаны и внедрены антисанкционные мероприятия, которые способствовали стабилизации и оптимизации производства продукции АПК. К таким мероприятиям следует относить:

1. Федеральный уровень — Постановление Правительства РФ от 26.04.2019 № 512 (Льготное креди-

тование организаций и ИП, заключивших соглашение о повышении конкурентоспособности);

2. Федеральный уровень — Приказ Минсельхоза России от 09.07.19 № 388 (Об утверждении порядка и критериев отбора сельскохозяйственных товаропроизводителей (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, для заключения соглашений о повышении конкурентоспособности, а также формы соглашения о повышении конкурентоспособности);
3. Муниципальный уровень — Соглашение о повышении конкурентоспособности (далее — СПК) заключается между Минсельхозом России, субъектом Российской Федерации, и организацией или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими производство и (или) переработку продукции и ее реализацию на внутреннем и внешних рынках. СПК реализуется организацией, в том числе с привлечением со-исполнителей входящих с ней в одну группу компаний.

В обеспечение реализации механизма по СПК (Приказ Минсельхоза России от 09.07.19 № 388) были утверждены: порядок и критерии отбора организаций и ИП для заключения СПК, порядок заключения соглашений (СПК), форма соглашения.

Порядок отбора предприятий АПК и ИП при реализации программы поддержки 512 представлен в виде алгоритма на рисунке 1.

По данным консалтинговой компании Deloitte, уже 30% российских аграрных компаний оценивают перспективы и эффективность программы поддержки 512 в 2019 году, и это в первый год реализации программы. В результате индекс «Перспективы АПК» по прогнозам должен увеличиться с 37,5% до 70,2% к 2025 году.

Стратегия государства и производителей

Ввиду того что большинство целевых показателей программы продовольственной безопасности на сегодняшний день уже выполнены, агробизнес должен начать движение в сторону выхода на новый качественный уровень, наращивая объемы глубокой переработки сельхозпродукции. Главным показателем успешной работы отрасли должно стать увеличение экспорта сельхозпродукции АПК с \$20 млрд. в 2018м году до \$45 млрд. в 2024-м [16].

Со стороны государства необходимо создать условия для выработки экспорто-ориентированной модели экономического развития АПК, так как рубеж импортозамещения уже пройден.

Теперь модель развития должна быть направлена на повышение конкурентоспособности и поддержание доходов в секторе [21].

Производителям нужно активнее осваивать внешние рынки сбыта, к чему многие компании уже готовы, но, ввиду определенных ограничений (например, фитосанитарных), не могут начать экспорт продукции — так как важные и необходимые решения на уровне государства зачастую не принимаются годами.

По мнению ряда специалистов, дополнительный импульс аграрный сектор России мог бы получить в результате более активного распространения биотехнологий. Генная революция, связанная с созданием продовольственных и технических сельскохозяйственных культур с новыми или улучшенными свойствами и с менее высокой себестоимостью стимулирует как рост сельхозпроизводства, так и вовлечение в АПК регионов, которые ранее не были заняты в данной отрасли по причине неблагоприятных климатических условий.

Пока в России общество настроено в основном отрицательно в отношении генно-модифицированных (ГМ) продуктов, не подозревая, что оно их уже актив-

но потребляет. Наиболее часто источники встречаются в продуктах, содержащих сою, — 16,4%, мясных продуктов — 17,7%, хлебобулочных и макаронно-крупяных изделий — 16,7%. В мировые лидеры по производству ГМ культур выходят Китай, Бразилия, Индия [5, с. 353].

ГМ культуры, по мнению сторонников развития биотехнологий, повышают эффективность сельскохозяйственного производства, расширяют климатические и природные границы распространения сельскохозяйственных культур, повышают устойчивость к вредителям, а также становятся всё более эффективным инструментом борьбы с голодом. По мнению учёных, отказ от создания ГМ культур может привести к серьёзному отставанию от мировых конкурентов в области сельского хозяйства. «Исследователи приходят к единодушному выводу, что ни само производство ГМО, ни их употребление в пищу даже в течение пяти поколений не несёт никаких дополнительных рисков по сравнению с обычными продуктами», — 108 пишут биологи [5, с. 353].

В результате применения генных технологий российское сельское хозяйство смогло бы стать более прибыльным за счёт роста производства продовольствия и повышения диверсификации ассортимента и улучшения характеристик товаров, балансирования пищевого рациона, следствием стало бы увеличение уровня жизни на селе. Сельское хозяйство на сегодняшний день является одной из наиболее активно развивающихся отраслей национальной экономики. Одной из причин такого роста являются именно введенные в 2014 г. экономические санкции. Они послужили мощным стимулом развития отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Министр сельского хозяйства А. Ткачев отмечает, что на сегодняшний день на полках магазинов 80% продуктов отечественного производства и только 20% — зарубежного. Однако всё равно важно наращивать производство, в первую очередь, таких продуктов, как мяса птицы и скота, овощей, молока, плодово-годной продукции. «Полное обеспечение российских потребителей отечественными овощами и фруктами прогнозируется через 3–5 лет». Прогноз министра сельского хозяйства позволяет ожидать дальнейшего развития отрасли, однако без модернизации, введения новых технологий этот рост будет краткосрочным [13].

Выводы

Проведенный анализ свидетельствует о неоднозначности процесса применения санкций, их эффективности и результативности, как инструмента влияния.

В части макроэкономического влияния среди основных результатов введение антироссийских санкций следует отметить вывод из России инвестиционного капитала, имеющего общее макроэкономическое влияние на экономику России, и её качественные показатели. Причиной чего стали как переоценка рисков инвестирования и ведения бизнеса в России, так и соблюдение санкционных ограничений. В то же время, отток капитала не был вызван исключительно санкциями. Фактически он начался за несколько месяцев до введения санкций благодаря негативному прогнозу развития российской экономики через ее зависимость от экспорта нефти. В общем, в краткосрочной перспективе желаемые результаты от применения санкций достигаются в совокупности с другими факторами влияния в зависимости от конкретной ситуации на внешних внутренних рынках.

В то же время, в долгосрочной перспективе применение санкций отношении той или иной страны приводит к ее неотвратимого технологического и экономического отставания, а значит, ослабляет конкурентные преимущества этой страны и спо-

собность выдерживать длительное противостояние.

Текущее состояние отрасли АПК позволяет перейти на качественно новый уровень в её развитии путем перехода к глубокой переработке сельхоз продукции. Не смотря на санкционное давление, выполнение целевого показателя дохода от экспорта в \$45 млрд. в 2024-м году является выполнимым, при условии активного участия государства.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что обеспеченность сельхозугодиями земледелия и животноводства в нашей стране меньше, чем в европейских станах, а продуктивность сельского хозяйства остаётся пока вдвое ниже. Прогресс в этой области заметен особенно в последние годы, когда был объявлен курс на импортозамещение, но главным тормозом в развитии отрасли остаются не только её недофинансирование, но и общая технологическая деградация, которую преодолеть можно только созданием современной инфраструктуры, внедрением биотехнологий, позволяющих сокращать потери и увеличивать результат.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аграрный локомотив на запасных путях стагнации // INTERFAX.RU. 06.01.2019. URL: <https://www.interfax.ru/business/644108> (дата обращения 18.08.2019).
2. Архипова В.В., Комолов О.О. Развитие международных санкционных режимов: исторический аспект // Российский внешнеполитический вестник. 2016. — № 3. — С. 53–69.
3. Гончаренко Л.П., Шарко Е.Р., Сьбачин С.А. Уровень достаточности финансовой и социальной компонент организационно-экономического механизма стратегического управления экономической безопасности России: региональный аспект // Национальная безопасность / nota bene. — 2018. — № 2. — С. 48–68. DOI: 10.7256/2454–0668.2018.2.26518. URL: http://e-notabene.ru/pnb/article_26518.html.
4. Костяев С. Мрачные перспективы: что происходит с государствами под санкциями США. URL: www.rbc.ru/opinions/politics/26/04/2016/571f42379a79471fa7cb8900 (дата обращения 15.08.2019).
5. Кузнецова Г. В. Россия в системе международных экономических отношений: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М.: Издательство Юрайт, 2016. 353 с.
6. Максимова Е., Ганенко И. Агробизнесу нужны новые стратегии // Agroiinvestor.ru. 7 августа 2018. URL: <https://www.agroiinvestor.ru/analytics/article/30201-agrobiznesu-nuzhny-novye-strategii/> (дата обращения 18.08.2019).
7. Маханько Г.В. Проблемы АПК Российской Федерации в условиях экономических санкций и пути их решения // Научный журнал КубГАУ. — 2017. — № 132(08). — С. 1–20.
8. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации // Соглашение о повышении конкурентоспособности (СПК) 2019. URL: https://export67.com/files/251/msh_normativka-spk-dlya-r.pdf (дата обращения 18.08.2019).
9. Официальная статистика // Показатели, характеризующие импортозамещение в России. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/# (дата обращения 18.08.2019).
10. Паспорт федерального проекта «Экспорт продукции АПК» // Утвержден протоколом заседания проектного комитета национального проекта «Международная кооперация и экспорт» от 14 декабря 2018 г. № 5. URL: <http://mcx.ru/ministry/departments/departament-informatsionnoy-politiki-i-spetsialnykh-proektov/industry-information/info-federalnyi-proekt-eksport/> (дата обращения 18.08.2019).
11. Петрова М. 2019 год будет для аграриев сложнее // DairyNews.ru. 24.12.2018. URL: <http://www.dairynews.ru/news/marina-petrova-2019-god-budet-dlya-agrariyev-slozhn.html> (дата обращения 18.08.2019).
12. Приказ Минсельхоза «Об обязательной электронной ветеринарной сертификации с 01 июля 2018 года» от 27.12.2016 № 589. URL: <http://www.rshn-kbr.ru/index.php/smotret-vse/2484-elektronnaya-veterinarnaya-sertifikatsiya-s-1-iyulya-2018-goda> (дата обращения 18.08.2019).
13. Развитие сельского хозяйства в России: реалии и перспективы // «Комсомольская Правда». URL: <http://www.kp.ru/guide/razvitie-sel-skogo-khozjaistva-v-rossii.html> (дата обращения: 15.09.2019).

14. Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О ветеринарии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 № 243-ФЗ. Доступ из системы КонсультантПлюс: <http://help.vetr.ru/images/f/f9/243-%D0%A4%D0%97.pdf> (дата обращения 18.08.2019).
15. Федеральный закон «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 3 августа 2018 г. N280-ФЗ. URL: <https://rg.ru/2018/08/06/fz280-dok.html> (дата обращения 18.08.2019).
16. EU restrictive measures in response to the crisis in Ukraine. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions/Ukraine-crisis> (дата обращения 17.08.2019).

© Баринов Георгий Олегович (Mr-Brownstone@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации