

## ПРОБЛЕМЫ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

### PROBLEMS OF PUNISHMENT IN THE FORM OF RESTRICTION OF FREEDOM FOR CRIMES IN THE SPHERE OF ILLICIT TRAFFICKING OF NARCOTIC DRUGS AND PSYCHOTROPIC SUBSTANCES

*E. Vitovskaya  
Ya. Vitovskaya*

*Summary.* In the article examines some of the problems that arise with organization of the execution of punishment in the form of restriction of freedom in the activities of penal inspections. Various classifications of the duties imposed on the convicted person to restrict freedom are given. Particular attention is paid to legal, organizational and personnel problems in the implementation of restrictions on freedom. The results of the survey of employees of the penitentiary inspections and the analysis of scientific literature made it possible to come to the conclusion that the solution of these problems will create the basis for a differentiated approach in the field of supervision of convicts who have committed crimes in the field of illicit trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances, in respect of which restriction of freedom is appointed.

*Keywords:* restriction of freedom; crimes in the field of illicit trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances; duty; technical means of control; efficiency of activities.

**Витовская Евгения Сергеевна**

Преподаватель, ФКОУ ВО Кузбасский институт  
ФСИН России (Новокузнецк)  
Jane-vit@mail.ru

**Витовская Ядвига Дмитриевна**

ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России  
(Новокузнецк)

*Аннотация.* В статье рассмотрены некоторые проблемы, возникающие при организации исполнения наказания в виде ограничения свободы в деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Приводятся различные классификации обязанностей, возлагаемых на осужденного к ограничению свободы. Особое внимание уделено правовым, организационным и кадровым проблемам при исполнении ограничения свободы. Результаты опроса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций и анализ научной литературы позволил прийти к выводу о том, что решение обозначенных проблем позволит создать основу дифференцированного подхода в области надзора за осужденными, совершившими преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, в отношении которых назначено ограничение свободы.

*Ключевые слова:* ограничение свободы, преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, обязанность, технические средства контроля, эффективность деятельности.

**Б**орьба с преступлениями в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ относится к одной из глобальных проблем человечества. Не является исключением и Российская Федерация. В данном контексте актуальной остается задача поиска путей эффективного противодействия наркопреступности со стороны всех здоровых сил общества. Важное значение в этом процессе имеет уголовно-правовое воздействие, обеспечиваемое системой уголовно-правовых средств, в том числе посредством расширения сферы применения наказаний без изоляции осужденных от общества.

27 декабря 2009 г. Президент Российской Федерации Д.А. Медведев подписал Федеральный закон № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Феде-

рации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы». Юридическое сообщество восприняло эти изменения достаточно позитивно, поскольку при большей разновидности видов наказаний у судей появилась возможность использовать индивидуализацию наказания. Несмотря на сложившуюся практику применения ограничения свободы, проблемы данного вида наказания не утратили своей актуальности [1, с. 43; 2, с. 250; 3, с. 381; 4, с. 291].

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2018 году к ограничению свободы за совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ было осуждено 1657 чел., в 2019 — 1304, в 2020 — 1118, в 2021 — 1030, а в 2022 — 956. В структуре ограничения свободы преобладает категория осужденных, совер-

шивших преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ. С 2018 по 2022 г. ограничение свободы среди назначенных наказаний за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ составляет не более 2 % [5]. Тем не менее применение данного вида наказания направлено на гуманизацию условий отбывания наказания, расширение применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Введение наказания в виде ограничения свободы в российское уголовное и уголовно-исполнительное законодательство стало вызовом на негативные последствия для социума, связанные с высоким удельным весом наказания в виде лишения свободы.

В первоначальной редакции ограничение свободы выглядело как наказание, представляющее собой синтез изоляции осужденного в специализированном учреждении и его оставлении в обществе. Рассматриваемое наказание состояло в содержании осужденного, достигшего к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора. Ограничение свободы назначалось лицам, осужденным за совершение умышленных преступлений и не имеющим судимости, на срок от одного года до трех лет; лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, на срок от одного года до пяти лет.

Осужденные к ограничению свободы должны были отбывать наказание в специальных исправительных центрах, которые относились к разряду учреждений открытого типа, не предусматривавших изоляцию осужденного от общества. Осужденные, отбывавшие наказание в таких исправительных центрах, вправе были иметь при себе денежные средства и распоряжаться ими, заочно обучаться в образовательных учреждениях среднего высшего профессионального образования, расположенных в пределах территории субъекта Федерации по месту отбывания наказания. Однако содержание осужденных к ограничению свободы должно было осуществляться в условиях строгого надзора за ними. В связи с этим такие лица были обязаны: выполнять правила внутреннего распорядка исправительного центра; постоянно находиться в пределах исправительного центра, не покидать его без разрешения администрации; работать там, куда они направлены администрацией исправительного центра; проживать в специально предназначенных для осужденных общежитиях; постоянно иметь при себе вместо паспорта документ установленного образца, удостоверяющий личность осужденного. Отметим и то, что на момент принятия УК РФ и УИК РФ 1996 г. у государства не было необходимых финансовых ресурсов, необходимых для строительства исправительных центров, в которых должно было исполняться наказание в виде ограничения свободы.

В соответствии с Федеральным законом от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. В настоящее время данная норма включает принудительные работы, к которым в качестве дополнительного наказания может быть назначено ограничение свободы.

Анализ санкций за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ показал, что ограничение свободы как основной вид наказания предусмотрено санкциями 6 составов УК РФ и как дополнительный вид наказания — в 22 составах УК РФ. В частности, ограничение свободы как основной вид наказания может быть назначено за незаконные приобретение, хранение, перевозку наркотических средств или психотропных веществ в значительном размере; незаконные приобретение, хранение, перевозку прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ; незаконную выдачу либо подделку рецептов или документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ. За хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ; незаконные производство, сбыт, пересылку наркотических средств или психотропных веществ; контрабанду наркотических средств или психотропных веществ ограничение свободы может быть назначено как дополнительное наказание.

В соответствии со ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Среди этих мер обязательными являются ограничения на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного органа, а также на выезд за пре-

дела территории соответствующего муниципального образования, остальные применяются на усмотрение суда.

В юридической литературе встречается множество классификаций таких обязанностей.

К.Х. Ркахимбердин, М.Р. Гета по сущности обязанностей подразделяет их на основные и дополнительные. К основным обязанностям относятся: не менять постоянного места жительства, работы или учебы без уведомления специализированного органа, не посещать определенные места, не покидать в определенное время место жительства, не выезжать в другие местности без разрешения специализированного органа. Среди дополнительных обязанностей названы: прохождение курса соответствующего лечения, осуществление материальной поддержки семьи. Возложение основных обязанностей обусловлено профилактикой возможности социально-опасного поведения в определенных местах, значимостью трудовой адаптации осужденного. Дополнительные обязанности направлены на защиту законных интересов как самого осужденного, так и иных лиц. И прежде всего, они обладают высоким потенциалом воспитательного воздействия на подучетного [6, с. 20].

Е.А. Письменский выделяет обязанности, требующие определенного поведения и обязанности, запрещающие совершать определенные действия. Например, к первой группе обязанностей относится выполнение общественно полезных работ, прохождение курса лечения от наркомании, ко второй — нахождение в определенных местах, запрет посещать определенные мероприятия и участвовать в них [7, с. 25].

Н.В. Ольховик и Л.М. Прокументов разделяет обязанности по целевой направленности, при этом выделяются принудительные меры воспитательного характера, меры безопасности, меры профилактики, восстановительные и контрольные мероприятия. Среди обязанностей названы сохранение социальных связей, обязательство о явке, нахождение под электронным мониторингом, прохождение наркологического лечения и др. [8, с. 49].

Проведенный нами опрос сотрудников уголовно-исполнительных инспекций (далее — УИИ) в 2023 году показал, что наиболее эффективными являются ограничения, запрещающие покидать жилище в определенное время суток (35 %) и выезжать за пределы территории муниципального образования (32 %), а также изменять место жительства или пребывания, место работы (учебы) без согласия УИИ (28 %). На наш взгляд, полученные результаты в ходе опроса должны быть учтены при обобщении судебной практики при назначении судами наказания в виде ограничения свободы.

В результате опроса сотрудники отметили положительные стороны данного вида уголовного наказания. 51 % опрошенных указали, что сохранена возможность осужденного отбывать наказание по месту жительства; 39 % респондентов настаивают, что ограничение свободы способно снизить количество осужденных к лишению свободы.

Несмотря на позитивные аспекты рассматриваемого вида наказания, 8 % от общего числа опрошенных сотрудников УИИ считают его малоэффективным и проблемным. В особом мнении среди проблем названы несовершенство нормативно-правового регулирования, низкая штатная численность сотрудников и слабый профессиональный потенциал, слабое техническое оснащение, недостаточность методического обеспечения.

Остановимся на правовых, организационных и кадровых проблемам, возникающих при организации исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Правовая основа ограничения свободы состоит из значительного конгломерата норм. Среди основных нормативно-правовых актов следует назвать Постановление Правительства РФ от 16.06.1997 г. № 729 «Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности», Приказ Минюста РФ от 20.05.2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества», Приказ Минюста РФ от 11.10.2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы», Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 г. № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы», Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»; Федеральный закон от 15.08.1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»; Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» и др. Отметим, что в 2023 году был принят Федеральный закон от 06.02.2023 г. № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации», регулирующий общественные отношения, возникающие в сфере организации и функционирования пробации в Российской Федерации, в том числе при исполнении ограничения свободы.

Проведенный опрос сотрудников УИИ свидетельствует о том, что при исполнении анализируемого вида наказания в силу его обширной правовой базы встречается множество недостатков.

В качестве основного средства исполнения наказания в виде ограничения свободы выступает надзор за отбыванием подучетными этого вида наказания. Для обеспечения надзора, предупреждения преступлений и в целях получения необходимой информации о поведении осужденных УИИ вправе использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля. Повторимся, надзор решает три основные задачи: наблюдение за поведением осужденных, получение информации об осужденных с помощью технических средств и предупреждение преступлений с их стороны. Непонятно, почему названные цели и задачи надзора с применением аудиовизуальных, электронных и иных технических средств не обозначены в Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы, которая является основным нормативно-правовым актом и широко используется сотрудниками УИИ в работе. Полагаем, что данный пробел должен быть устранен путем внесения соответствующих изменений в указанную инструкцию.

В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством за хорошее поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе УИИ может применять к осужденным к наказанию в виде ограничения свободы меры поощрения, такие как благодарность, досрочное снятие ранее наложенного взыскания, разрешение на проведение за пределами территории соответствующего муниципального образования выходных и праздничных дней и др. Однако, нормативно-правовые акты не содержат обоснованных критериев о том, какое поведение является хорошим и в чем заключается добросовестное отношение к труду или учебе. Считаем, что законодатель должен изложить развернутое определение указанных терминов, поскольку меры поощрения, равно как и меры взыскания, имеют непосредственное отношение к обеспечению законных прав и интересов осужденных.

Остаются неурегулированными многие вопросы организационного характера при исполнении ограничения свободы.

Осужденный к ограничению свободы ставится на персональный учет в УИИ по месту жительства. После постановки на учет подучетный вызывается для проведения беседы, осуществления воспитательных мероприятий. Как указано в Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы дата такой явки определяется с учетом объективных обстоятельств (расстояния, наличия транспортных возможностей, выходных, праздничных дней и др.). В ст. 53 УК РФ указана явка для регистрации от одного до четырех раз в месяц. И здесь возникает вопрос, какового оптимальное количество явок осужденного в УИИ. Опрос сотрудников показал следующие результаты: одна в ме-

сяц — считают 35 % опрошенных; две в месяц — 33 %; три в месяц — 23 %; четыре в месяц — 9 %. Из результатов опроса, наиболее оптимальным количеством явок подучетных в УИИ считается 1–2 раза в месяц. Полагаем, что это соответствует фактическим возможностям сотрудников УИИ и достижению задач анализируемого вида наказания.

Ранее указывалось, что при организации исполнения наказания в виде ограничения свободы могут быть использованы технические средства контроля за поведением подучетного. При этом важную роль играют вопросы взаимодействия УИИ с органами государственной власти субъекта и муниципального образования, а также с правоохранительными органами. Проведенный опрос показал, что 57 % опрошенных сотрудников УИИ отмечают, что органы государственной власти субъектов не проявляют внимания к деятельности УИИ. Наибольшее взаимодействие УИИ осуществляется с органами внутренних дел, это и понятно, поскольку требуется немедленное реагирование на правонарушения подучетного. 53 % опрошенных посчитали работу по взаимодействию с органами внутренних дел как продуктивную, 38 % отметили, что это лишь контакты оперативного характера. Абсолютного большинства респондентов в особом мнении указали на отсутствие нормативно-правового акта, детально регламентирующего такое взаимодействие.

Интерес вызывает практика применения технических средств надзора и контроля за поведением осужденных к ограничению свободы. 32 % опрошенных сотрудников УИИ считают, что оборудование должно предоставляться только бесплатно и без «амортизационных» отчислений. Вместе с тем, 51 % респондентов считают, что «повсеместное» внедрение в практическую деятельность электронных средств наблюдения и контроля является первоочередной мерой в повышении эффективности наказания в виде ограничения свободы. Кроме того, по результатам опроса следует, что необходимо введение «амортизационных» отчислений за использование специального оборудования (60 %). Подобные отчисления, во-первых, повысят ответственность осужденных за порчу специального оборудования; во-вторых, позволят извлечь дополнительные средства для расширения использования этого вида наказания и совершенствования технических средств контроля (надзора).

Так, Селивановским районным судом рассмотрена жалоба осужденного С., в которой указано, что на обращение в УИИ о желании отбывать наказание с применением технических средств (электронного браслета) инспекция ответила отказом, поскольку электронные браслеты уже применяются в качестве надзора за другими осужденными и в наличии не имеются [9].

Интересен опыт Американской службы пробации по внедрению механизма электронных телефонных роботов, позволяющего производить рандомные телефонные звонки с центрального компьютера домой подсудимому. При этом осужденный обязан ответить на вопросы, которые ему будут заданы [10, с. 27].

На наш взгляд, назрела необходимость подготовки практических рекомендаций, определяющих вопросы применения технических средств надзора и контроля в отношении осужденных к ограничению свободы. Наиболее оптимальным решением видится издание нормативно-правового акта, регулирующего организацию и порядок применения технических средств контроля и надзора за поведением осужденных к ограничению свободы, их ответственность за ненадлежащее использование оборудования, основания и порядок привлечения осужденных к дисциплинарной и материальной ответственности за порчу этого оборудования.

Аналогичная ситуация складывается с применением ст. 72<sup>1</sup> УК РФ «Назначение наказания лицу, признанному больным наркоманией». За последние пять лет показатель назначения лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации составил не более 1 200 чел., включая осужденных к ограничению свободы. Для обеспечения обязанности пройти курс лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации был принят Приказ Министерства юстиции РФ и Министерства здравоохранения РФ от 03.02.2020 г. № 7/59 «Об утверждении Порядка осуществления контроля за исполнением осужденными, признанными больными наркоманией, обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию», который напротив породил множество вопросов, в том числе о форме взаимодействия между субъектами.

По результатам опроса сотрудников следует, что результаты научных исследований по исполнению ограничения свободы не внедряются в практическую деятельность УИИ, что негативно отражается на уровне профессионализма сотрудников (52 %). Полагаем, что необходимо подготовить и внедрить в практическую деятельность научно обоснованные методические рекомендации, разработки, наставления по исполнению ограничения свободы.

Среди проблем, обозначенных сотрудниками УИИ стали слабое использование возможности профессионального обучения, отсутствие у отдельных сотрудников знаний и навыков по работе с осужденными, имеющими наркозависимость, недостаточность кадровых ресурсов.

По нашему мнению, в целях дальнейшего совершенствования деятельности УИИ необходимо совершенствовать профессиональную подготовку сотрудников, обеспечить прохождение ими дополнительных программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации в ведомственных вузах ФСИН России (с таким предложением согласно 45 % опрошенных). Значительная часть сотрудников не представляет глубины пораженности осужденных наркоманией, не уделяет внимание факторам, стимулирующим наркопотребление и особенностям личности наркозависимых. В целях эффективного исполнения ограничения свободы, сотрудники нуждаются в дополнительном обучении (например, «Программа по реабилитации людей, страдающих наркотической зависимостью») (с таким предложением согласно 37 % сотрудников УИИ). 68 % респондентов предлагают увеличить штатную численность сотрудников УИИ, при этом определить оптимальный объем нагрузки на одного сотрудника при исполнении ограничения свободы до 40 осужденных.

Проведенный опрос сотрудников позволил определить некоторые проблемы организации исполнения наказания в виде ограничения свободы и найти способы их решения, что в дальнейшем позволит повысить эффективность деятельности УИИ.

Таким образом, для достижения гуманизации и либерализации карательного законодательства требуется много ресурсов, а также четко прописанный процесс исполнения наказания в виде ограничения свободы. Совершенствование правовой базы позволит создать основу дифференцированного подхода в области надзора за лицами, совершившими преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, в отношении которых назначено ограничение свободы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Буркина, О.А., Марсова, А.А. Ограничение свободы: проблемы при исполнении наказания // Вестник Пермского института ФСИН России. — 2013. — № 3(10). — С. 42–46.
2. Сухова, А.А. Ограничение свободы как вид уголовного наказания // Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Абакан, 21 апреля 2023 года. — Абакан: Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, 2023. — С. 248–250.
3. Ходжалиев, С.А. Ограничение свободы: теоретические вопросы исполнения наказания в виде ограничения свободы // Высокие технологии и инновации в науке: сборник избранных статей Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 27 ноября 2020 года. — Санкт-Петербург: Частное научно-образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Гуманитарный национальный исследовательский институт «НАЦРАЗ-ВИТИЕ», 2020. — С. 380–382.
4. Наумова, А.Д. Ограничение свободы: практика назначения и исполнения // Пермский период: Сборник материалов IX Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций. В 3-х томах, Пермь, 16–20 мая 2022 года / Сост. А.И. Согрина. Том 3. — Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. — С. 290–294.
5. Форма № 6-МВ-НОН [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 12.09.2023).
6. Рахимбердин, К.Х., Гета, М.Р. Правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций в Республике Казахстан. — Усть-Каменогорск.: Медиа-Альянс, 2004. — 268 с.
7. Письменский, Е.А. К вопросу об адекватности уголовно-правового воздействия // Научный портал МВД России. — 2013. — № 3(23). — С. 23–27.
8. Ольховик, Н.В., Прокументов, Л.М. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение. — Томск: Издательство Томского университета, 2009. — 160 с.
9. Апелляционное постановление Селивановского районного суда Владимирской области от 05.04.2017 по делу №10-1/2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.09.2023).
10. Васильев, К.А. Служба пробации в США // Вестник молодого ученого Кузбасского института: сборник научных статей. Том Выпуск 7. — Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2021. — С. 25–28.

© Витовская Евгения Сергеевна (Jane-vit@mail.ru); Витовская Ядвига Дмитриевна  
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»