

# КАТАФОРА И ВАЛЕНТНОСТЬ: СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ

## CATAPHORA AND VALENCY: THE CORRELATION BETWEEN NOTIONS

A. Leonenko

*Summary:* This article discusses the correlation between cataphoric reference and the notion of valency using the Russian broad meaning nouns as an example. Valency is defined as syntax characteristics of the lexical item. Cataphoric capacity of broad meaning nouns is compared to their valency capacity. The key characteristics of cataphora prospective reference is compared with the obligatory appearance of the objective complement along with the filling of valency.

*Keywords:* cataphora, valency, cataphoric pair, broad meaning noun, semantics, syntax.

Леоненко Анна Дмитриевна

аспирант, Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова  
P740605@yandex.ru

*Аннотация:* В настоящей статье рассматривается соотношение катафорической связности текста и понятия обязательной валентности на примере информативно недостаточных существительных русского языка. Валентность определяется как синтаксически обусловленная предзаданная языком характеристика лексически единиц. Катафорический потенциал информативно недостаточных существительных сопоставляется с их валентностными свойствами. Ключевое свойство катафоры отсылка вперед сопоставляется с обязательным появлением распространителя при заполнении валентности.

*Ключевые слова:* катафора, валентность, катафорическая пара, информативно недостаточное существительное, семантика, синтаксис.

Информативно недостаточные существительные представляют собой особый разряд лексики, обладающий признаками информативной недостаточности. Среди них основными являются: наличие зависимого слова, которое «имеет более конкретное, более определенное лексическое значение, чем слово, грамматически главенствующее» [Шведова 1980: 16]; отсутствие смысловой раздельности компонентов данного сочетания. В «Русской грамматике» (1980) выделен ряд слов данной категории, к которым относятся существительные, глаголы, числительные и др. части речи. К информативно недостаточным существительным, наиболее часто выступающим в составе катафоры, относятся слова: *штука, вещь, дело, факт, случай, новость, история, событие, явление* и др.

Информативно недостаточные существительные реализуются в значениях, характерных для катафоры в определенных контекстах. Например, значения, характерные для катафорического употребления слова *новость*: 'только что, недавно полученное сведение, известие, сообщение', 'нечто новое, ранее неизвестное; новое изобретение, открытие и т.п.', 'только что, недавно появившийся предмет, товар и т.п.' [Словарь 1950: 1363-1364].

Ср. употребление лексемы в этих значениях:

1. *Новость* о собственном увольнении из «Спартака» запустил сам Николай Соловьев [www.ruscorpora.ru].
2. К тому же, - сообщил обнадеживающую *новость* Владимир Иванович, - в проект программы развития нашей станции заложено строительство второго железнодорожного въезда в город [www.ruscorpora.ru].
3. Я забыла тебе сообщить главную *новость*: Ольга

у нас получила права, так что из семьи уже вторая водила получила права [www.ruscorpora.ru].

4. Ещё раз о странностях тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Слышали *новость*? По центральному телеканалу на днях передали, что в Южной Африке одна 92-летняя бабушка, возмущившись огромными счётами за электричество, обратилась в суд и выиграла его [www.ruscorpora.ru].
5. Утром в институте Штрум узнал от Соколова *новость*. Накануне вечером Шишаков пригласил к себе в гости <...> Среди званных был заведующий отделом науки ЦК, молодой Бадьин [www.ruscorpora.ru].

Характерная для катафоры перспективная отсылка, как видим, реализуется на уровне словосочетания, предложения и СФЕ. В примерах (2), (3), (4) и (5) катафорическая отсылка производится в рамках сложного предложения и между предложениями. В примере (1) катафорическая отсылка возникает в рамках словосочетания, тип связи – примыкание. Слово обобщающей семантики конкретизируется контактно расположенным распространителем. По-другому, данный тип заполнения называется восполнением валентности слова.

При этом уровень словосочетания может быть охарактеризован с точки зрения подчинительных связей. В.А. Белошапкова разделяет виды подчинительной связи исходя из трех признаков: предсказуемость – непредсказуемость, обязательность – необязательность и природа синтаксического отношения. Подчинительная связь представлена в словосочетаниях как управление и примыкание. По отношению к словосочетанию термин «катафорическая связь» не используется. Однако посмотрим на признак предсказуемости. «При предсказующей

связи, – пишет В.А. Белошапкова, – главный компонент определяет (предсказывает) форму зависимого» [Белошапкова 1989: 27]. В этом определении имеется явное пересечение с доминантным признаком катафоры – «отсылающий вперед».

В случае, когда предсказуемость сопровождается обязательностью, то есть когда представлена «жесткая необходимость», «регулярность появления зависимого компонента словосочетания», отсылка вперед становится еще более наглядной.

В примере (1) на уровне словосочетания реализуется обязательная связь. Конкретизация, возникающая благодаря этой связи, напоминает катафору. Однако синтаксическая связь, возникающая в данном случае, объясняется валентностным потенциалом слова.

Валентность, по Ю.Д. Апресяну, это «способность лексемы синтаксически подчинять себе слово, группу слов или предложение, которые соответствует ее семантическому актанту» [Апресян 2004: 25]. Различают обязательную и факультативную валентности. Связь, формируемая информативно недостаточным существительным на уровне словосочетания, предписывается значениям и сочетанию слов на синтаксическом уровне. Она не оставляет говорящим выбора.

Необходимость прояснения соотношения двух явлений – катафоры и валентности – возникла в связи с тем, что структурно реализация валентностного потенциала информативно недостаточных существительных напоминает синтаксическую катафору. В отличие от реализации валентности катафорическая связь более факультативна. Катафора – «семанτικο-синтаксическое явление, предполагающее установление отношений референциального или лексического тождества некоторого языкового выражения с языковым выражением из последующего контекста. Например, *Я имею в виду вот что:...*» [Баранов 2001: 49-50].

Катафора состоит из двух обязательных компонентов-членов катафорической пары. Семантически более полновесным является второй член, содержащий конкретизатор. По сходству семантических отношений конкретизатор напоминает распространитель, который нередко помещается в соседящее предложение или отодвигается на несколько предложений от катафорического маркера.

Катафорический маркер при этом обладает свойством неопределенности и указательности. Отсылка, обусловленная лексической неопределенностью маркера, характерна для лексической катафоры. Информативно недостаточные существительные являются в этом случае показательным примером.

Реализация катафоры, проявляющаяся в наличии конкретизатора, происходит не всегда. Отсылка вперед, или проспекция, может соответствовать ходу развития повествования. Недосказанность или неопределенность может использоваться с целью удержания внимания собеседника, создания интриги, заинтересованности слушающего.

Реализация катафорической отсылки может быть ожидаемой, но не всегда осуществимой. Важен факт наличия «слова-вектора» и отсылки вперед по континууму повествования.

Рассмотрим валентностные характеристики и катафорическую реализацию еще нескольких информативно недостаточных существительных.

Например, катафорическое функционирование слова *факт*:

6. *Следует учитывать и **тот факт**, что опытных, прошедших большую партийную школу коммунистов становится всё меньше* [www.ruscorpora.ru].
7. *Следовательно, **не факт**, что такая инициатива власти не вызовет серьёзного, скрытого или явного сопротивления с их стороны* [www.ruscorpora.ru].

В данных примерах наблюдаем проспекцию между частями сложного предложения. Подчинительное предложение представляет собой конкретизацию, являющуюся смысловым центром предложения. Примечательно, что конструкция в примере (6) может быть опущена без потери смысла высказывания. Тогда как в примере (7) конструкция с информативно недостаточным существительным представляет собой скрытую пропозицию: *не факт, что = не является фактом то, что*. Следовательно, она не может быть опущена в предложении без потери смысла. Рассмотрим еще примеры.

8. ***Невероятно, но факт** – в течение получаса по довольно оживлённым улицам британской столицы, соблюдая все правила дорожного движения, ездил... обыкновенная софа* [www.ruscorpora.ru].
9. *В заключение хочется просто констатировать **факт** – главной достопримечательностью фильма стала изумительная игра актёров* [www.ruscorpora.ru].
10. *Удивительный **факт**: все последние годы незаконный оборот наркотиков в Уральском федеральном округе (как и везде в России) устойчиво рос, и вдруг в 2002 году органы внутренних дел объявили, что число правонарушений, связанных с наркотиками, резко сократилось* [www.ruscorpora.ru].
11. *Любопытен и такой **факт**. Однажды, в начале 1939 года, Сталин увидел в приёмной, что его негсгораемый сейф буквально набит пачками денег* [www.ruscorpora.ru].

В приведенных примерах (6)-(11) катафорическая связность реализуется на уровне предложения и между предложениями. Характерно включение информативно недостаточного существительного в состав устойчивой синтаксической единицы *то*..., *что*; *не* ..., *что*; и т.д. Для сравнения приведем реализацию значения слова *факт* - 'действительное, не вымышленное явление, событие, происшествие: то, что произошло, случилось на самом деле; данное, являющееся материалом для какого-либо заключения, вывода или служащее проверкой какого-либо предположения' [Словарь 1950: 1212-1214] – при заполнении обязательной валентности:

12. Сам **факт перечисления денег** в детский дом, находящийся в округе, в котором намерен избираться Володин, говорит о том, что последнему, возможно, будет противопоставлен кандидат из прокуратуры [www.ruscorpora.ru].

В данном примере опущение информативно недостаточного существительного допустимо и не искажает смысл высказывания. То есть лексема *факт* не является отсылкой вперед в данном случае, поскольку словосочетание *факт перечисления денег* представляет единый неделимый смысловой фрагмент, равный по смыслу словосочетанию *перечисление денег*.

Также обратим внимание на катафорическое функционирование слова *явление*:

13. При этом было обнаружено интересное **явление** – самый высокий процент иммунных лиц приходился на вирус полиомиелита типа 3 [www.ruscorpora.ru].
14. Для Сочи характерно **такое** необычное атмосферное **явление как** фен - непериодические нисходящие ветры, когда откуда-то сверху прямо-таки льётся тёплый, без порывов воздух [www.ruscorpora.ru].
15. Как сейсмическое **явление**, по определению учёных, землетрясение это является одним из величайших известных науке [www.ruscorpora.ru].
16. В сущности обе стороны в своих обвинениях искали только нездоровую почву, на которой могло произрасти **то явление** чисто психологического характера, **которое** Краснов и Денисов определяли согласно «заболеванием фронта большевизмом» [www.ruscorpora.ru].
17. За ними стояло **явление** несравненно более крупного масштаба: вопрос шёл о признании военного центра в борьбе Юга: «Дон» или «Добровольческая армия» [www.ruscorpora.ru].
18. В Кубанских походах поэтому, как **явление** постоянное, имели место расстрелы офицеров, служивших ранее в Красной армии... [www.ruscorpora.ru].
19. На субъективное восприятие музыкального произведения влияет и **такое явление, как** ревербация [www.ruscorpora.ru].

20. Но **как явление** физики, молитвы и заговоры безусловно достойны исследования [www.ruscorpora.ru].
21. Наоборот, есть **такое явление** странное, **когда** мы ввозим комплектующие для комбайнов [www.ruscorpora.ru].
22. И вот, мы встречаем **такое явление, которое** затем получило свое определенное наименование, и **которое** мы все прекрасно знаем, **которое** возникло, будем говорить, первоначально - так называемое схоластическое богословие [www.ruscorpora.ru].

Приведенные выше примеры (13)-(22) демонстрируют, насколько разными могут быть синтаксические связи информативно недостаточных существительных в составе катафоры. В данном случае активизируются следующие значения лексемы *явление*: 'событие, факт; случай, редкостное происшествие; феномен; свойство, особенность; состояние, положение', 'всякое видимое проявление чего-либо в виде изменений, реакций и т.п.' [2, с. 2024].

В рамках простого предложения слово *явление* реализуется в составе сравнительного оборота в позиции и оборота *такое явление, как*. В сложном предложении характерно употребление в рамках следующих конструкций: *то явление, которое...*; *такое явление, когда*; *такое явление, которое...* В сложном предложении с бессоюзной связью катафора также находит проявление, при этом употребляются знаки двоеточия и тире.

Прослеживается частотная сочетаемость с качественно-характеризующим и оценочными прилагательными, ср.: *интересное, странное явление*; *атмосферное, сейсмическое явление*; и т.д.

Также важно отметить соотносимость данного катафорического маркера с объектом, выступающим в роли конкретизатора. Иногда конкретизация выражена целым предложением (13), (17), (21), в других случаях – словосочетанием (16), (18), (22) и словом (14), (15), (19), (20).

Основные валентностные свойства данной лексемы могут быть представлены конструкциями *явление кого/чего, явление кому/чему, явление для* и др. Например:

23. **Явление нового диска** старых песен 88-летнего советского классика - событие примечательное [www.ruscorpora.ru].

В данном примере заполнение обязательной валентности при лексеме *явление* формирует смысловое ядро предложения. Здесь реализуется значение 'появление, возникновение чего-либо при каких-либо условиях' [2, с. 2024].

Изучение связей информативно недостаточных су-



ществительных, проводимое на материале примеров с катафорой, привело к тому, что были выделены типовые конструкции с ними и их обязательные валентности.

Итак, мы рассмотрели на примере информативно недостаточных существительных разницу между реализацией валентностного потенциала и реализацией катафоры. Отметим, что синтаксически обусловленная структурная характеристика слов безусловно

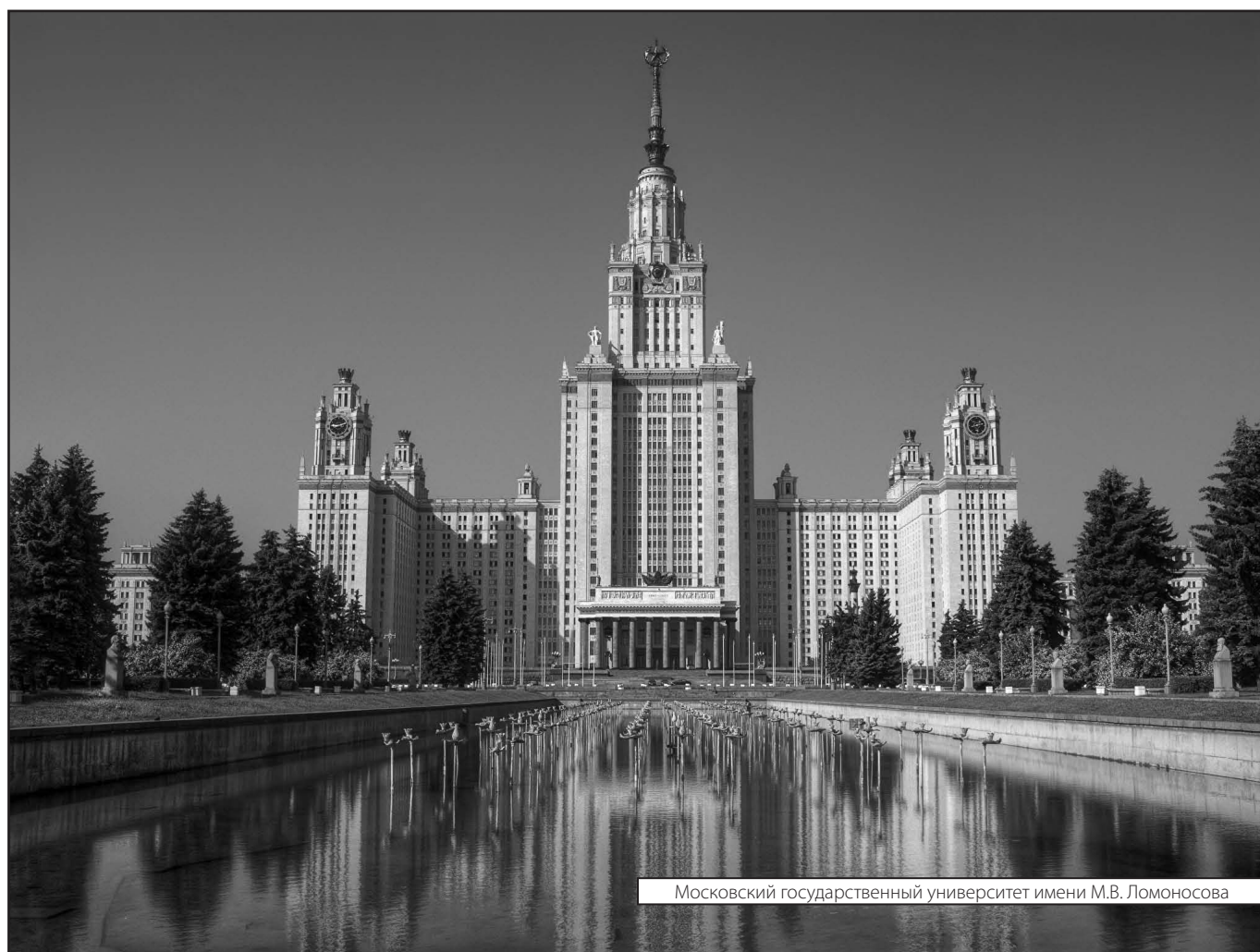
влияет на возможность его катафорической реализации и распространения. Возможности сочетаемости слов безусловно должны учитываться при рассмотрении его катафорического потенциала. Валентность и катафора очень близкие и связанные между собой понятия. Их взаимосвязь имеет важное значение в дальнейшем исследовании катафоры. Валентностный потенциал слова определяет во многих случаях его катафорический потенциал.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Англо-русский словарь по лингвистике и семиотике. Под редакцией А.Н. Баранова и Д.О. Добровольского. М.: Азбуковник, 2001. 640 с.
2. Апресян Ю.Д. Новый объяснительный словарь синонимов русского языка. М., 2004. 1417 с.
3. Белошапкова В.А. Современный русский язык. М.: Высшая школа, 1989. 800 с.
4. Национальный корпус русского языка. Электронный ресурс, URL: [www.ruscorpora.ru](http://www.ruscorpora.ru) 02.08.21
5. Словарь современного русского литературного языка. М., 1950-1961.
6. Шведова Н.Ю. Синтаксис. Русская грамматика. Т.2. М., «Наука», 1980. 717 с.

© Леоненко Анна Дмитриевна (P740605@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова