

ВЛИЯНИЕ ИДЕИ СВЕРХЧЕЛОВЕКА НА ГЛОБАЛЬНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ

Харченко Денис Олегович

Преподаватель, Военный Университет
Министерства Обороны Российской Федерации
имени князя Александра Невского
xata-ta@yandex

THE INFLUENCE OF THE IDEA OF SUPERHUMANITY ON GLOBAL HISTORICAL PROCESSES

D. Kharchenko

Summary: The relevance of this paper is due to the fact that philosophical knowledge throughout human history has influenced historical processes, particularly global ones. The aim of the paper is to analyse how the idea of superman has influenced global historical processes. This goal mediates the implementation of the following tasks: to reveal the content of the idea of «superman»; to identify similar philosophical concepts of the past; to analyse what eugenics is and what historical events it has led to; to list the strengths and weaknesses of the concept of transhumanism. Hypothesis of the study: the idea of Friedrich Nietzsche's «superman» influenced the emergence of the following concepts: eugenics and transhumanism. The material basis of the research was formed by the works of the following authors: F. Nietzsche, Plato, A. Augustine, J.J. Rousseau, M. Heidegger, V.S. Soloviev, Y.V. Hen, E. Black, A. Spektrowski and others.

Keywords: superhuman, sovereign, concept, historical processes, eugenics, transhumanism, potential, transcendence.

Аннотация: Актуальность настоящей работы обусловлена тем фактом, что философское знание на протяжении всей человеческой истории оказывало влияние на исторические процессы, в частности, на глобальные. Цель работы: проанализировать, каким образом идея сверхчеловека повлияла на глобальные исторические процессы. Указанная цель опосредует реализацию следующих задач: раскрыть содержание идеи «сверхчеловека»; обозначить схожие с ней философские концепции прошлого; проанализировать, что представляет собой евгеника, и к каким историческим событиям она привела; перечислить сильные и слабые стороны концепции трансгуманизма. Гипотеза исследования: идея «сверхчеловека» Фридриха Ницше оказала влияние на возникновение следующих концепций: евгеника и трансгуманизм. Материальную основу исследования составили работы следующих авторов: Ф. Ницше, Платон, А. Августин, Ж.Ж. Руссо, М. Хайдеггер, В.С. Соловьев, Ю.В. Хен, Э. Блэк, А. Спектровски и другие.

Ключевые слова: сверхчеловек, государь, концепция, исторические процессы, евгеника, трансгуманизм, потенциал, трансценденность.

В XX-XXI веках имели место глобальные события, оказавшие влияние на все человечество: Вторая Мировая война, сопровождаемая жестокостью и зверством нацистских солдат; принудительные стерилизации; активное развитие цифровых и иных технологий и их использование с целью улучшения человеческого тела (что имело и позитивные стороны, например, использование бионических протезов). Однако нельзя утверждать, что указанные события происходили в отрыве от философского знания. Вышеуказанные факты свидетельствуют об актуальности настоящей работы, цель которой – проанализировать, каким образом концепция «Сверхчеловека» Ф. Ницше оказала влияние на глобальные исторические процессы.

Следует говорить о том, что концепция «Сверхчеловека» подразумевает под собой полное раскрытие потенциала человека. Иными словами, человек должен полностью принять собственную судьбу и сказать «да» всем ее вызовам. Являясь изначально критикой христианской религии, концепция стала инструментом решения проблем, характерных для немецкого общества девятнадцатого века. Акцентируем внимание на том факте, что она появляется в период Просвещения, для

которого характерны вера в прогресс, движимый бесконечным потенциалом человеческого разума, а также отказ от религиозной нравственности. Концепция была раскрыта в работе Ф. Ницше «Так говорил Заратустра», в которой автор ставит свой диагноз немецкому обществу, для которого, согласно его мнению, характерны декаденство и нигилизм. Как указано в книге, Заратустра провозгласил «смерть современного человека и приход сверхчеловека, освободившегося от тирании религиозных верований» [6, с. 387-389].

Ф. Ницше выступал против большинства главных идеалов своего поколения, в особенности против понятия равенства. Некоторые специалисты высказывают точку зрения, согласно которой концепция «сверхчеловека» представляет собой «аристократическую попытку переосмысления политических событий, характерных для Германии конца двадцатого века» [17]. Полагаем, что с мнением И. Фортича невозможно не согласиться, так как в действительности Ф. Ницше не считал, что для его эпохи характерен бесконечный прогресс и неизбежное просвещение. Напротив, он видел в ней ничтожность человеческого развития, демонстрирующего характер посредственности.

Критикуя идеалы христианской морали, справедливости и прогресса, Ф. Ницше предлагал концепцию «сверхчеловека». Безусловно, для преодоления нигилистической и декадентской эпохи, как полагал философ, необходимо было переосмыслить христианские ценности. Именно поэтому он полагал, что «человечность» необходимо преодолеть, в результате чего появится новый человек, свободный от телесных и умственных ограничений.

А.В. Киселева утверждает, что Ф. Ницше характеризует сверхчеловека следующим образом: «это – выражение свободного духа, сущности человечества, утверждение всех своих потенциальных возможностей, авторитета, власти, свободы и творчества, а также высший принцип дальнейшего развития человечества» [4]. Однако нельзя утверждать, что Ф. Ницше является первым мыслителем, предложившим нечто подобное.

Если мы обратимся к истории, то выяснится, что множество философов обращались к схожей проблематике. Так, в «Государстве» Платона высказывается мысль о том, что «царь-философ» представляет собой человеческое воплощение всех потенциальных возможностей, знаний, творческих и иных компетенций, необходимых правителю для управления государством [7, с. 400-405]. Как следует из смысла, идея Платона во многом схожа с концепцией Ф. Ницше, однако последний не связывает свою идею с какими-либо метафизическими принципами, характерными для первого. Так, Платон полагал, что «царь-философ» является единственным существом, способным преодолеть ограничения, характерные для человеческого разума, и добраться до идеального мира (метафизическая категория).

В «О граде божьем» А. Августин постулировал схожие с концепцией Ф. Ницше принципы. Так, богослов полагал, что правитель должен быть символом авторитета и власти, управляющим государственными делами. Согласно его мнению, «правитель представляет собой властелина мира и верховного лидера, осуществляющего контроль как над собой, так и над своими подданными» [2, с. 88]. Однако Августин связывает власть правителя с Богом, в то время как сверхчеловек Ф. Ницше не может кому-либо подчиняться.

Аналогичным образом Н. Макиавелли в «Князе» утверждает, что государь представляет собой высшего правителя, обладающего абсолютной и тиранической властью над своими подданными [5, с. 100-102]. Несмотря на схожесть со сверхчеловеком, деятельность государя Макиавелли ограничена политическими решениями, в то время как деятельность сверхчеловека распространяется на все сферы: религию, культуру, общество, философию, психологию, науку. Схожая ситуация наблюдается в работе Д. Локка «Два трактата о правлении», в которой

автор указывал, что выражением политического авторитета в государстве является законодатель. Несмотря на то, что последнего можно понимать в качестве сверхчеловека, действующего в политическом пространстве, на иные сферы жизни его авторитет не распространяется. Иными словами, законодатель Д. Локка, как и государь Н. Макиавелли, значительно меньше сверхчеловека Ф. Ницше относительно сферы их деятельности.

Аналогичным образом Ж. Руссо в своей работе «Об общественном договоре» придерживается линии, предложенной Д. Локком. Так, Ж. Руссо полагает, что король представляет собой высшее выражение власти, знания, мастерства и свободы, которые даруются ему «конвенциями» [9, с. 82-84]. Концепция королевской власти перекликается с концепцией сверхчеловека Ф. Ницше. Однако несмотря на то, что они оба представляют собой высшее проявление знания и власти, у Ж.Ж. Руссо лидерство, авторитет, свобода и власть даруются правителю народом, в то время как сверхчеловек не нуждается в чьей-либо помощи, так как может самостоятельно взять их в свои руки.

М.Т. Цицерон в своем трактате «О государстве» сосредотачивает высший авторитет и безграничное знание в руках магистрата, которого он рассматривает в качестве источника государственного суверенитета [13]. Магистрат, имеющий власть над собой и другими, похож на сверхчеловека, однако Цицерон полагает, что любая власть даруется Богом (религиозными верованиями), в то время как сверхчеловек стоит выше любых божеств.

Ф. Ницше полагал, что сверхчеловек является богочеловеком – высшим выражением свободы от тирании религии. Именно поэтому философ провозглашал «смерть Бога», что М. Хайдеггер назвал «крахом сверхчувственного мира» [11, с. 30]. Ф. Ницше полагал, что религия подавляет человеческую свободу, его творческие способности и потенциал в целом, в результате чего последний испытывает зависимости от веры, в действительности являющуюся фикцией и обманом. Кроме того, философ осуждал саму европейскую цивилизацию, основанную на вере и христианской концепции Бога, так как полагал, что они остановили развитие человечества: «христианская мораль делает человека слабым и беспомощным перед лицом жизненных проблем и дает ему надежду на «потусторонний мир» - истинный или небесный, - который, как теперь выяснилось, является фикцией» [6]. Следовательно, Ф. Ницше выступал за отказ от христианских религиозных нравственных идеалов, что должно было освободить место для появления высшего человека.

Необходимо говорить о том, что концепция сверхчеловека Ф. Ницше оказала значительное влияние на философов двадцатого и двадцать первого веков. Что касается России, то представители философско-религиозной

мысли полагали, что указанная концепция представляет собой воплощенную идею зла, антихриста, который действует, полагаясь исключительно на свои низменные потребности. В качестве примера необходимо привести работу В. Соловьева, в которой автор, хоть и отмечает актуальность идеи, указывает, что она угрожает существованию христианской культуры [10, с. 273-285]. В. Соловьев полагал, что цель сверхчеловека – победить смерть. Философ противопоставлял идеалу Ф. Ницше истинного Богочеловека – Иисуса Христа, «подлинного сверхчеловека», «действительного победителя смерти». Богочеловечество В.С. Соловьев рассматривал как человечество, достигшее высшей точки своего развития. Он писал, что популярность идей Ф. Ницше заключалась в том, что они отвечали духовным запросам немцев двадцатого века, однако на сегодняшний день такие идеи не являются актуальными.

Проблема заключается в том, что концепция сверхчеловека, постулировавшая выход за пределы человеческого потенциала и победу над смертью, оказала значительное влияние не только на философскую мысль, но и на глобальные исторические процессы двадцатого и двадцать первого века. В частности, полагаем, что сверхчеловек стал основой следующих концепций: евгеника и трансгуманизм. Акцентируем подробное внимание на каждой из них.

Евгеника, представляющая собой учение о селекции применительно к человеку, а также о путях улучшения его наследственных свойств, после 1900 года становится влиятельной научной теорией, которую использовали врачи, эксперты в области здравоохранения, религиозные лидеры и политики всего политического спектра для выражения своего понимания эволюции человека и общества. Предполагалось, что физические и интеллектуальные достижения определяются наследственностью. Контроль над наследственностью, утверждали евгеники, должен был обеспечить улучшение будущих поколений и выживание вида. Еще одно популярное утверждение, выдвинутое в первой половине двадцатого века, заключалось в том, что современное общество находится под постоянной угрозой со стороны людей с физическими и умственными недостатками [19]. Евгеники хотели предотвратить рождение детей у таких людей. Защита так называемых «слабоумных», конституционно слабых и социально «непригодных» считалась вредной для будущего расы. Наконец, евгеника должна была решить следующие проблемы: преступность, алкоголизм и бедность. Ни одно из утверждений не было подкреплено достоверными научными данными, однако это не помешало применению евгеники по социальным, экономическим и расовым мотивам. В двадцатом веке евгенические убеждения привели к убийству миллионов людей, принадлежащих к религиозным, этническим, сексуальным меньшинствам, а также инвалидов. Временами евгеника служила моти-

вом для заключения в тюрьмы и стерилизации женщин и мужчин, считавшихся «угрозой» для общества.

Современная евгеника, возрожденная в конце девятнадцатого века в Великобритании Ф. Гальтоном, представляла собой совокупность эволюционных идей, статистики, демографии, антропологии и психологии [18]. Указанную совокупность можно представить в виде дерева, корни которого станут отражать идеи различных научных дисциплин. Так, в примечании к тексту «Второго международного конгресса по евгенике», проходившего в период с 22 сентября по 22 октября 1921 года, написано следующее: «Подобно дереву, евгеника черпает свои материалы из многих источников и организует их в гармоничное целое» [24]. Изображение этого дерева стало официальным символом двух международных конгрессов по евгенике, состоявшихся в Нью-Йорке в 1921 и 1932 годах.

К 1920-м годам в большинстве стран были созданы национальные евгенические общества, а международные конгрессы позволили евгеникам встречаться и обмениваться идеями. По всему миру множество учреждений, от университетов до государственных структур, занимались евгеническими исследованиями, направленными на улучшение наследственного здоровья населения путем селекции и контроля над воспроизводством. Распространение евгеники по всему миру свидетельствует о том, что руководства большинства стран демонстрировали единое мнение: знание наследственности человека является достаточной и необходимой основой для долгожданного обновления человеческого рода.

Существует мнение, согласно которому евгеника стала популярной благодаря преступлениям нацистской Германии, что не соответствует действительности. Именно Соединенные Штаты Америки начали воплощать в жизнь идеи этой науки и возглавили кампанию «по созданию ведущей расы», как утверждал Э. Блэк [14].

В 1907 году был принят первый евгенического закона в штате Индиана, согласно тексту которого отдельные лица должны были подвергаться принудительной стерилизации. В 1911 году в Лондоне проходит «Первый международный конгресс по евгенике», в рамках которого У. Черчилль представляет короля Георга V.

Р.С. Иевлев и О.С. Выстропова в рамках своего исследования приходят к выводу о том, что во многом в ответ на унижительные условия жизни рабочего класса в Мюнхене, где царили пьянство, беспорядок и болезни, немецкий истеблишмент начинает развивать движение «Расовая гигиена» [3]. После заявления заместителя А. Гитлера, Р. Гесса, о том, что нацизм представляет собой прикладную биологию, в Германии начинается программа «предотвращения вырождения немецкого народа

как представителя арийской расы», в рамках которой были реализованы следующие мероприятия [12]:

- Программа «Т-4», в рамках которой нацисты уничтожали людей с подтвержденными психическими заболеваниями, а также тех, кто не осуществлял трудовую деятельность более пяти лет;
- преследование людей нетрадиционной сексуальной ориентации;
- программа «Лебенсборн», в рамках которой в детских домах воспитывались дети служащих СС (немецкое «Schutzstaffel», отряды охраны), которые ранее прошли расовой отбор. Предполагалось, что в детских домах будут воспитываться дети с «чистой» кровью, то есть, те, чьи предки не были представителями еврейской или любой неарийской расы;
- окончательное решение «еврейского вопроса», закончившееся концентрационными лагерями и Холокостом;
- План «Ост». Нацисты захватывали территории, расположенные в восточной части Европы, в результате чего они намеренно сокращали количество местного населения, которое они воспринимали в качестве представителей «низших рас».

Несмотря на то, что все вышеприведенные программы отдаленно напоминают евгенику, в действительности строго евгенистической программой является лишь «Лебенсборн», так как сторонники евгеники призывали не уничтожать представителей «низших» рас, а лишь предотвращать их размножение.

Несмотря на ужасы Второй Мировой Войны, после ее окончания руководство США и их союзники продолжают проводить евгеническую политику. Подсчитано, что с начала века до конца 1960-х годов в США было насильственно стерилизовано около семидесяти тысяч человек [14, p. 398].

В скандинавских странах имела место аналогичная ситуация. Только в Швеции в период с 1935 по 1975 год было проведено порядка шестидесяти двух тысяч стерилизаций, что подтверждается результатами исследования А. Спектровски и Е. Мизрачи [23]. Несмотря на региональные различия (например, в Скандинавии евгеника рассматривалась как союзник социальной политики государства всеобщего благосостояния, в то время как в США евгеника представляла собой выражение необходимости защиты расы североевропейцев, населяющих американский континент), основная идеология остается неизменной: вырождение масс требует защиты высокоодаренных групп населения или отдельных людей. Человек стремится к самосовершенствованию, и государство должно помочь ему в этом.

Что касается трансгуманизма, то он представляет

собой общественный строй, политическую позицию и философскую концепцию, целью которого является содействие использованию технологий для расширения человеческих способностей, физических или интеллектуальных, или для предотвращения старения (смерти), а также для поддержки права человека выбирать предпочтительный способ воспроизводства с помощью технологий.

Основное убеждение апологетов движения заключается в том, что технология способна помочь человеку высвободить все свои способности, которые в настоящее время не могут быть реализованы из-за ограничений, накладываемых телом. Они утверждают следующее: «Рак, малярия, слабоумие, старение, голод, ненужные страдания, когнитивные недостатки - все это относится к тем подаркам, от которых мы предпочитаем разумно отказаться» [15]. Н. Бостром, один из ведущих представителей этого движения, относит трансгуманизм к традициям западного Просвещения и называет его «рациональным гуманизмом» [16]. В частности, в 2001 году автор высказывал точку зрения, согласно которой в обозримом будущем станут возможны следующие феномены: сверхразумные машины, пожизненное эмоциональное благополучие за счет перекалибровки центров удовольствия, таблетки для развития личности, колонизация космоса, молекулярные нанотехнологии, значительное увеличение продолжительности жизни, перенос сознания в виртуальную реальность, использование криогенных камер.

И хотя автор не поясняет содержание понятия «рациональный», полагаем, что оно является противоположностью «иррационального», под которым следует понимать метафизический или религиозный гуманизм, подчеркивающий ценность человека именно по причине его божественного происхождения. Рациональный гуманизм же определяет ценность человека не в его отношении к трансцендентному существу, каким несомненно является Бог, а в его отношении к природе, от которой общество унаследовало естественные права: жизнь, свободу и стремление быть счастливыми. Так, Д. Пирс в своей работе «Гедонистический императив» предлагает устранить все страдания у всех разумных существ с помощью медикаментов или нейрохирургических операций [21].

Необходимо говорить о том факте, что трансгуманисты отказываются признавать, что их движение каким-либо образом связано с традиционной евгеникой. Обосновывая свое мнение, они утверждают, что разница заключается в роли государства. Если в старой евгенике речь шла о праве государства навязывать свою идеологию (с помощью евгенических методов), то в новой, «либеральной», трансгуманистической евгенике первостепенное значение имеет, по выражению Н. Агара, «нейтралитет государства» [22].

В статьях 7 и 8 «Трансгуманистической декларации» указано, что технология улучшения человечества должны быть в общем доступе и свободно распространяться среди всех людей, независимо от их пола, расы, национальности [20]. В связи с этим Н. Бостром утверждал следующее: «Поскольку отношение людей к технологиям улучшения может сильно различаться, необходимо исключить ситуацию, при котором будет происходить навязывание сверху. Решение должно приниматься в результате дискуссии друг с другом, после которой человек должен сделать вывод о том, нужно ему это или нет. Информация, общественные дискуссии и образование - вот подходящие средства, которые могут побудить других людей сделать разумный выбор» [15].

Таким образом, полагаем, что между нелиберальной и либеральной евгениками имеются существенные отличия. Трансгуманистам удается избежать проблемы власти и ее навязывания, которая так и осталась нерешенной старой нелиберальной евгеникой. Кроме того, им удается избежать тревожных идеологий расового превосходства. Согласно новой «либеральной» модели, наука разрабатывает методы, а информированное демократическое общество распространяет «средства улучшения» среди всех слоев общества. Однако в трансгуманизме имеют место три проблемы, которые его сторонники чаще всего предпочитают игнорировать:

- трансгуманисты исходят из идеи, что научное знание является в полной мере объективным и идеологически нейтральным, что, полагаем не является в полной мере верным. Наука не является ни объективной, ни нейтральной, если только речь не идет о достоинствах применимости технологий;
- трансгуманисты наивно верят в современное демократическое либеральное государство, однако в действительности оно не способно решить проблемы неравенства, обусловленные различиями в уровне благосостояния, культурным происхождением и географическим положением. Очевидно, что блага, доступные среднему американцу, не доступны любому гражданину Южного Судана. Полагаем, что трансгуманисты должны признать свою зависимость (а значит, и свою ограниченность) от культурных моделей западных постиндустриальных демократий, выходцами из которых они являются;
- трансгуманисты убеждены, что информационный поток демонстрирует характер нейтральности, с чем невозможно согласиться. В условиях глобальных международных конфликтов, к которым

следует отнести специальную военную операцию в Украине и военизированные столкновения между Израилем и Палестиной, информация по определению не может быть объективной. Желая склонить общественное мнение на свою сторону, оппоненты готовы идти на крайние меры, вбрасывая в информационное пространство ложную информацию, как, например, в Буче [8].

Необходимо акцентировать внимание на следующем факте. По причине быстрого развития генетических исследований евгеника, в качестве самостоятельной науки, утратила свой смысл. Иными словами, на сегодняшний день она не актуальна, ее идеи не находят отражение в жизни общества. Что касается трансгуманизма, то он продолжает оставаться актуальным на сегодняшний день, что подтверждается анализом публикаций средств массовой информации: так, к 2024 году компания И. Маска «Neuralink» планирует вживить мозговые импланты одиннадцати людям [1].

На основании вышеизложенного приходим к выводу о том, что концепция «сверхчеловека» Ф. Ницше (во многом схожая с идеями Платона, А. Августина, Н. Макиавелли, Д. Локка и Ж.Ж. Руссо), представляющая собой идею о том, что для преодоления собственных ограничений и полной реализации своего потенциала человек должен отказаться от человечности (убив в себе Бога и став тем самым «сверхчеловеком»), оказала значительное влияние на глобальные исторические процессы, став прототипом следующих концепций двадцатого-двадцать первого веков: евгеника, трансгуманизм. Евгеника, представляющая собой учение о селекции применительно к человеку, а также о путях улучшения его наследственных свойств, привела в двадцатом веке к следующим катастрофам: закон штата Индиана 1907 года о принудительной стерилизации; «расовая гигиена» в нацистской Германии (в частности, программа «Лебенсборн»), принудительные стерилизации в скандинавских странах. Трансгуманизм, представляющий собой общественный строй, политическую позицию и философскую концепцию, целью которого является содействие использованию технологий для расширения человеческих способностей, хоть и ставит перед собой положительную цель, в действительности игнорирует следующие факты: научное знание не является объективным и нейтральным; бессилие современных демократических либеральных государств в части помощи «отстающим» странам; ангажированность информационных потоков, обусловленная глобальными конфликтами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Neuralink Илона Маска намерена вживить мозговые импланты 11 пациентам в 2024 году. [Электронный ресурс] // Доступ: <https://3dnews.ru/1095717/neuralink-uge-v-sleduyushchem-godu-planiruet-vgivit-mozgovie-implanti-11-patsientam> (дата обращения: 09.11.2023).

2. Блаженный А. О граде Божиим. Книга 1 / Т8. - 2020. - 662 с.
3. Иевлев Р.С., Выстропова О.С. Этимология и дефиниция терминов нацистской программы расовой гигиены // В сборнике: Медицина в годы Великой Отечественной Войны. Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции, посвященной 70-летию Победы в Великой Отечественной войне. Главный редактор В.И. Петров. - 2015. - С. 90-91.
4. Киселева А.В. Идея сверхчеловека в философии Фридриха Ницше // В сборнике: Россия и мир в исторической ретроспективе. материалы XXIX международной научной конференции, к 320-летию основания Санкт-Петербурга. В 3 т. Санкт-Петербург, 2023. - С. 878-883.
5. Макиавелли Н. Государь: Мандрагора / Никколо Макиавелли; [Пер. с итал. Иван Мосин]. - СПб.: Кристалл, 2001. - 189 с.
6. Ницше Ф. То, что не убивает нас, делает нас сильнее; Так говорил Заратустра; Ессе Ното; По ту сторону добра и зла / Фридрих Ницше; [пер. с нем. Ю. Антоновского, Н. Полипова]. - Москва: Э, 2015. - 700 с.
7. Платон. Политика: Наука об управлении государством / Платон, Аристотель. - Москва: ЭКСМО; СПб.: Terra Fantastica, 2003. - 859 с.
8. Почему «Бучанская резня» - это фейк [Электронный ресурс] // Доступ: <https://www.kp.ru/daily/27374.5/4567342/> (дата обращения: 09.11.2023).
9. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре / Жан-Жак Руссо; пер. [с фр.] С. Н. Южакова. - Москва: Иглмокс Эдишинз, 2012. - 383 с.
10. Соловьев В.С. Оправдание добра / отв. ред. О.А. Платонов. - М.: Институт русской цивилизации, Алгоритм, 2012. - 656 с.
11. Хайдеггер М. Ницше и пустота / Мартин Хайдеггер. - Москва: Родина, 2023. - 286 с.
12. Хен Ю.В. Евгеника: миф о совершенном человеке // В сборнике: Мифология века НТР: Утопии, мифы, надежды и реальность новейших направлений науки. От Франкенштейна и эликсира бессмертия до «биокиборгов» и «постчеловека». Москва, 2020. - С. 82-95.
13. Цицерон М.Т. О государстве: сборник / Цицерон; перевод с латинского В. Горенштейна. - Москва: АСТ, сор. 2022. - 412 с.
14. Black E. War Against the Weak: Eugenics and America's Campaign to Create a Master Race, Expanded Edition / Dialog Press. - 2012. - 622 p.
15. Bostrom N. In Defence of Posthuman Dignity // Bioethics. - 2005. - Vol. 19. - № 3. - Pp. 202-214.
16. Bostrom N. What is transhumanism? [Электронный ресурс] // Доступ: <https://nickbostrom.com/old/transhumanism> (дата обращения: 09.11.2023).
17. Fortich I. Nietzsche's ubermensch: The notion of a higher aristocracy of the future // Civilizar. - 2010. - № 10 (12). - Pp. 75-80.
18. Galton F. Essays in Eugenics. [Электронный ресурс] // Доступ: <https://galton.org/books/essays-on-eugenics/galton-1909-essays-eugenics-1up.pdf> (дата обращения: 09.11.2023).
19. Herzog D. Unlearning Eugenics: Sexuality, Reproduction, and Disability in Post-Nazi Europe // The American Historical Review. - 2020. - Vol. 125. - № 5. Pp. 1958-1959.
20. More M., Vita-More N. The Transhumanist Reader // Chichester: Wiley-Blackwell. - 2013. - Pp. 54-55.
21. Pearce D. The Abolitionist Project. [Электронный ресурс] // Доступ: <https://www.hedweb.com/abolitionist-project/index.html> (дата обращения: 09.11.2023).
22. Sandel J.M. The case against perfection: What's wrong with designer children, bionic athletes, and genetic engineering / in: Savulescu, Julian & Bostrom, Nick. Human Enhancement. Oxford - New York: Oxford University Press. - 2009. - № 292(3). - Pp. 50-62.
23. Spektorowski A., Mizrahi E. Eugenics and the Welfare State in Sweden: The Politics of Social Margins and the Idea of a Productive Society // Journal of Contemporary History. - 2004. - Vol. 39. - № 3. - Pp. 333-352.
24. The second International Exhibition of Eugenics. [Электронный ресурс] // Доступ: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2946028/pdf/eugenrev00396-0013.pdf> (дата обращения: 09.11.2023).

© Харченко Денис Олегович (xata-ta@yandex).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»