

## ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ДИСПОЗИТИВНОСТИ В ПРИКАЗНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

**Жирова Анна Александровна**

Аспирант, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»  
448986@mail.ru

### FEATURES OF IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF DISPOSITIVITY IN ORDERED PRODUCTION

**A. Zhirova**

*Summary.* This article examines the specifics of implementing the principle of dispositivity in writ proceedings, and examines the provisions of civil procedure and arbitration procedural legislation of the Russian Federation. Federal laws restricting the operation of the principle of dispositivity are identified. Sanctions are proposed for the applicant in case of abuse of the right, in case of non-motivated refusal to consider the case in writ proceedings.

*Keywords:* dispositive, the court, the appellant, a claim, application, proceedings, case, agreement.

*Аннотация.* В настоящей статье была изучена специфика реализации принципа диспозитивности в приказном производстве, исследованы положения гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства РФ. Выявлены федеральные законы, ограничивающие действие принципа диспозитивности. Предложены санкции к заявителю при его злоупотреблении правом, при не мотивированном отказе от рассмотрения дела в приказном производстве.

*Ключевые слова:* диспозитивность, суд, заявитель, иск, заявление, судопроизводство, дело, согласие.

**О**сновная функция приказного производства как безальтернативного вида судопроизводства заключается в возможности разгрузить судебную систему, освободив судей от обязанности соблюдать процедурные формальности процессуального характера, характерные, например, для искового производства.

В порядке приказного производства суд рассматривает требования, носящие бесспорный характер, в которых не содержится спора о праве. Применяемую нами терминологию часто используют и в процессуальных кодексах, и в научной литературе. Вместе с тем, если бы дела, рассматриваемые в порядке приказного производства, являлись абсолютно бесспорными, должником бы добровольно исполнялись данные требования. По нашему мнению заявляемые взыскателем требования имеют в своей основе условно бесспорные документальные доказательства, которых обычно достаточно, чтобы определить требования взыскателя как обоснованные.

Существует и такая точка зрения, согласно которой бесспорность заявленного требования только предполагается, так как должником не предпринято никаких действий по оспариванию требований взыскателя

до его обращения в суд с заявлением о выдаче судебного приказа [6. С. 29–33]. Конечно, нельзя сказать, что вышеуказанными обстоятельствами безусловная обоснованность и достоверность представленных кредитором документов подтверждена в полном объеме. Но, по мнению, например, О.Н. Шеменевой, именно в делах приказного производства очевидным является наличие задолженности одного лица перед другим [7. С. 29].

Обращаясь к рассмотрению действия принципа диспозитивности в приказном производстве следует определять его в качестве права или возможности лица, участвующего в деле, под контролем суда и в известных пределах осуществлять распоряжение всем комплексом своих процессуальных и материальных прав и средствами их защиты.

Считаем, что в качестве особенностей реализации принципа диспозитивности в приказном (упрощенном) производстве, возможно выделять:

1. инициирование рассмотрения гражданского дела в приказном (упрощенном) производстве;
2. инициирование перехода из приказного (упрощенного) производства в исковое производство.

Как нами уже отмечалось, в гражданском и арбитражном процессах, по общему правилу, в порядке приказного производства рассматриваются формально бесспорные дела, часто имеющие признак социальной направленности, который проявляет себя в том, что максимальное количество правовых конфликтов должно быть разрешено быстро, без затягивания сроков и в облегченной форме. Таким образом, признак социальной направленности в большей степени характерен для формально бесспорных и малозначительных дел в связи с отсутствием спора о праве (формально бесспорные дела) или же в соответствии с незначительностью заявленных требований в части стоимостного выражения (малозначительные дела).

Руководствуясь целью в максимально сжатые сроки рассмотреть дело суд должен проявить инициативу рассмотреть дело в упрощенном (приказном) производстве. Нами в целом положительно оценивается подобный порядок рассмотрения дела, поскольку он уменьшает нагрузку на судебную систему, высвобождая время для судебных разбирательств в порядке искового и иных производств.

Вместе с тем, считаем необходимым обозначить некоторые риски, которые возникают при предоставлении суду инициативы самостоятельно определять порядок рассмотрения указанных дел. Нами имеется в виду проблема ограничения принципа диспозитивности процесса, руководствуясь которым лица имеют право самостоятельного распоряжения своими процессуальными правами (в которые входит, в том числе, и право на судебную защиту).

Учитывая это обстоятельство и для того, чтобы исключить выше обозначенные риски разрешать вопрос о рассмотрении дела в приказном производстве на этапе возбуждения производства по делу целесообразно с согласия истца. Таким образом, принцип диспозитивности будет находиться во взаимодействии с принципом формального руководства процесса судом.

То есть если судом рассматривается формально бесспорное или малозначительное дело, то суд должен предложить сторонам рассмотреть дело в порядке приказного (упрощенного), а истец должен дать (или не дать) на это свое согласие. Если же истец не согласен, то дело подлежит разрешению в порядке искового производства.

По рассматриваемой категории дел истребование согласия ответчика на рассмотрение дела в порядке приказного производства не требуется, поскольку, согласно принципу диспозитивности, волеизъявление согласия лежит на истце.

Рассмотрим, каким образом осуществляется реализация принципа диспозитивности в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессах.

Положениями ст. 121 ГПК РФ [1], 229.3 АПК РФ [2] предусматривается, что решение вопроса о форме судебной защиты (приказной или исковой) зависит от усмотрения заявителя (кредитора). Вместе с тем отметим, что в результате принятия Федерального закона от 02.03.2016 N45-ФЗ [3] принцип диспозитивности был ограничен.

Таким образом, руководствуясь ч. 1.1 п. 1 ст. 135 ГПК РФ в том случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства, судья возвращает исковое заявление.

В АПК РФ мы прослеживаем аналогичное законоположение. Так, в соответствии с Федеральным законом от 23.06.2016 N220-ФЗ [4] в ст. 129 АПК РФ было внесено соответствующее дополнение: «...арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства».

То есть в связи с указанными дополнениями ГПК РФ и АПК РФ для заявителя какая-либо вариативность выбора формы защиты исключена. В связи с чем приказное производство стало выступать как необходимая предварительная стадия судебного процесса. И если материально-правовое требование входит в перечень требований, предусмотренных ст. 122 ГПК РФ, 229.2 АПК РФ, миновать предварительное разрешение данного требования в приказном производстве в целях его последующего рассмотрения в порядке искового производства, невозможно.

Если сторонами данные действия все же не были совершены, то они несут риск возврата искового заявления без рассмотрения, что нашло свое отражение в существующей судебной практике [5].

Таким образом, предусмотренное подп. 1.1 п. 1 ст. 135 ГПК РФ и подп. 2.1 п. 1 ст. 129 АПК РФ правовое регулирование, по нашему мнению, не рационально и должно быть исключено.

В частности, если заявитель не дает своего согласия на рассмотрение дела в приказном производстве, то рассмотрение дела должно разрешаться в порядке искового производства.

В целях предотвращения возможного злоупотребления правом со стороны заявителя, в случае его немотивированного отказа от рассмотрения дела в приказном

производстве предлагаем следующие меры противодействия. Так, суд следует наделить правом применять к заявителю санкции за не мотивированное возражение. Суд должен будет реализовать данную меру воздействия на заявителя по своему усмотрению и если рассматриваемое дело, исходя из своих свойств, является делом, подлежащим рассмотрению в приказном производстве.

Применительно к гражданскому процессу выше указанная санкция может взыскиваться как компенсация за фактическую потерю времени (ст. 99 ГПК РФ), а в порядке арбитражного процесса — как отнесение судебных расходов на лицо, допустившее злоупотребление имеющимися процессуальными правами (ст. 111 АПК РФ).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СЗ РФ. 2002. N46. Ст. 4532.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // СЗ РФ. 2002. N30. Ст. 3012.
3. Федеральный закон от 02.03.2016 N45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. N10. Ст. 1319.
4. Федеральный закон от 23.06.2016 N220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // СЗ РФ. 2016. N26 (Часть I). Ст. 3889.
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.08.2016 по делу N33–31067 // СПС «Консультант Плюс».
6. Зайков Д. Е. Проблемы взыскания судебных издержек в приказном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N11. С. 29–33.
7. Шеменова О. Н. Критерии отнесения дел к приказному производству: отсутствие спора, очевидность задолженности или согласованное волеизъявление его сторон // Мировой судья. 2016. N6. С. 29–33.

© Жирова Анна Александровна ( 448986@mail.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Вятский государственный университет