

«НАШЕ ДЕЛО ПРАВОЕ... ПОБЕДА БУДЕТ ЗА НАМИ!» (КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСВЕЩЕНИЯ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В СОВРЕМЕННЫХ УЧЕБНИКАХ)

«OUR CASE IS RIGHT! THE VICTORY WILL BE OURS...» (CONCEPTUAL PROBLEMS OF COVERAGE OF THE GREAT PATRIOTIC WAR IN MODERN TEXTBOOKS)

**A. Fazliev
L. Brodovskaya
V. Buravleva
A. Sattarova**

Summary: The analysis of the events and realities of the Second World War confirms the significance of the collective historical memory that elevates the constructed images to the level of ideologies and mythologies. The latter are perceived by the mass consciousness as archetypes with little dynamic potential and this necessitates further research. In the post-war decades, humanitarians predicted that disputes and conflicts over the images of the Second World War would fade as generations that survived the war died out. These projections have not materialized, and in most European countries, such disputes are intensifying. The materials of the article can be useful in modern public discussions about the place of a history textbook in the multicultural educational space of Russia, as well as in the development of new manuals and educational and methodical complexes.

Keywords: school literature, History of Russia, Second World War, Great Patriotic War, USSR.

Фазлиев Айваз Миннегосманович

К.и.н., доцент, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
aivazik@mail.ru

Бродовская Людмила Николаевна

К.и.н., доцент, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
ludmilabrod@mail.ru

Буравлёва Вера Викторовна

К.и.н., доцент, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
buravlevav@inbox.ru

Саттарова Аделя Ильхамовна

старший преподаватель, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
satadel@inbox.ru

Аннотация: Анализ событий и реалий Второй Мировой войны подтверждает значимость коллективной исторической памяти, возводящей сконструированные образы до уровня идеологем и мифологем. Последние воспринимаются массовым сознанием как архетипы, практически лишенные динамического потенциала, и это обуславливает необходимость их дальнейшего исследования. В послевоенные десятилетия специалисты-гуманитарии предрекали затухание споров и конфликтов по поводу образов второй мировой войны по мере вымирания поколений, переживших войну. Эти прогнозы не сбылись, и в большинстве европейских стран подобные споры обостряются. Материалы статьи могут быть полезны в современных общественных дискуссиях о месте учебника истории в поликультурном образовательном пространстве России, а также при разработке новых пособий и учебно-методических комплексов.

Ключевые слова: учебная литература, история России, Вторая мировая война, Великая Отечественная война, СССР.

Исполнилось уже 75 лет со дня победы Советского Союза в Великой Отечественной войне. Но война, ее предпосылки и итоги по-прежнему волнуют не только российских историков, но и мировую общественность. И все громче звучат голоса тех, кто не согласен с тем, что именно Советский Союз и советский народ внес наибольший вклад в общую победу над фашизмом. 19 сентября 2019 года ПАСЕ приняла резолюцию «О важности сохранения исторической памяти для будущего Европы». Резолюция осуждает «Договор о ненападении

между Германией и Советским Союзом» и «Договор о дружбе и границе между СССР и Германией», так как они, по мнению авторов, «поделили Европу и территории независимых государств между двумя тоталитарными режимами, что проложило дорогу к началу Второй мировой войны»¹.

Резолюция ПАСЕ вызвала резкую реакцию со стороны Президента РФ Путина В.В. и в обзорной статье, посвященной 75-летию Великой победы он отметил, что

¹ Заметим, что это была не первая резолюция ПАСЕ подобного рода. 3 июля 2009 года Парламентская ассамблея Совета Европы приняла резолюцию «О воссоединении разделённой Европы», в которой фактически уравнивался нацизм и сталинизм и была сделана попытка возложить ответственность за развязывание Второй мировой войны и её жертвы не только на Германию, но и на Советский Союз.

«подобные «бумаги» – ... при всем явном расчете на скандал несут опасные, реальные угрозы. Ведь ее принял весьма уважаемый орган. И что он продемонстрировал? Как это ни печально – осознанную политику по разрушению послевоенного мироустройства, создание которого было делом чести и ответственности стран, ряд представителей которых проголосовали сегодня за эту лживую декларацию. И таким образом, подняли руку на выводы Нюрнбергского трибунала, на усилия мирового сообщества, создававшего после победного 1945 года универсальные международные институты. Напомню в связи с этим, что сам процесс европейской интеграции, в ходе которой были созданы соответствующие структуры, в том числе и Европейский парламент, стал возможен только благодаря урокам, извлеченным из прошлого, его четким правовым и политическим оценкам. И те, кто сознательно ставит под сомнение этот консенсус, разрушают основы всей послевоенной Европы» [1]. В.В. Путин принципиально заострил внимание на нравственной, моральной стороне проблемы. «Глумление, издевательство над памятью – это подлость. Подлость бывает намеренной, лицемерной, вполне осознанной, когда в заявлениях по поводу 75-летия окончания Второй мировой войны перечисляются все участники антигитлеровской коалиции, кроме СССР. Подлость бывает трусливой, когда сносят памятники, воздвигнутые в честь борцов с нацизмом, оправдывая постыдные действия лживыми лозунгами борьбы с неугодной идеологией и якобы оккупацией. Подлость бывает кровавой, когда тех, кто выступает против неонацистов и наследников бандеровцев, убивают и сжигают» [1].

Необходимо подчеркнуть, что долгое время и в зарубежной, и в отечественной историографии в установлении причин и истоков Второй мировой войны имели место два основных стереотипа. Один из них связан с евроцентристским подходом к оценкам источника угроз. Это вело к недооценке японского фактора. А. Гитлер еще только рвался к власти, а японские генералы уже имели грандиозные планы мирового господства, согласно которым одним из главных объектов агрессии являлся Советский Союз. «Мюнхенская политика» родилась на Дальнем Востоке в первой половине 1930-х гг., когда страны Запада, особенно США и Англия проявили полное равнодушие к судьбе народов Китая, Советского Союза и Монголии. У Советского Союза в борьбе за выживание в предвоенные годы фактически не было союзников. Иной вариант – сведение сути глобального конфликта второй половины XX века к столкновению «нацизма с большевизмом» является весьма обтекаемым и поверхностным.

Сегодня историки предпочитают рассматривать противоречия между ведущими мировыми державами через призму геополитики, исследующей роль природ-

но-географического фактора в формировании политики и военной стратегии государств. Цели Германии в отношении Советского государства далеко выходили за рамки борьбы идеологий и включали уничтожение государственности, культуры русского и других народов СССР, физическое истребление народов Восточной Европы. Современные отечественные специалисты, опираясь на достижения предшественников, анализируя успехи и просчеты советской внешней и внутренней политики в 1930-е гг., неизменно подчеркивают незаинтересованность советского руководства в обострении международной обстановки. Как известно, в межвоенный период возникла реальная угроза объединения наиболее развитых в экономическом отношении держав против СССР. Важнейшая задача советской внешней политики в 1920-1930-е гг., таким образом, заключалась в том, чтобы найти союзников, предотвратить сплочение могущественных противников на антисоветской платформе и не допустить (или, по крайней мере, максимально отсрочить) вступление страны в войну.

Кроме того, в канун Второй мировой войны основными государствами-агрессорами во главу угла (особенно с 1939 г.) ставились не только и, подчеркнем, не столько идеологические, сколько геополитические, геоэкономические и геостратегические интересы, подпитываемые великодержавными и националистическими, вплоть до расистских и фашистских, воззрениями.

По распоряжению Президента РФ в 2009-2012 гг. работала Комиссия по противодействию фальсификации истории в ущерб интересам России. И, как отмечал, председатель комиссии Нарышкин С.Е., одной из задач, которой комиссия намерена, прежде всего, заняться – это качество отечественных учебников по истории. Отметим успехи комиссии по мобилизации усилий ученых и архивистов в деле публикации новых документов, но качество российских вузовских учебников истории, как показал их анализ, мало изменилось.

Проблема «качества» учебников по истории возникла потому, что в учебниках, изданных в 90-е гг. XX века негативные описания прошлого (особенно советского) превалировали над положительными и это не способствовало воспитанию патриотизма и гражданственности. И хотя в начале XXI века государство вернулось в сферу образования и постаралось привести образование в целом и историческое, в частности, в соответствие с требованиями национального развития, проблемы оставались.

В 2008 году президент России В.В. Путин подписал распоряжение, согласно которому Министерству обороны РФ поручалось подготовить и издать к 9 мая 2015 г. фундаментальный исторический труд «Великая Отече-

ственная война 1941-1945 годов». В отличие от ранее издававшихся в Советском Союзе солидных работ о войне перед авторским коллективом стояла задача показать не только вооруженное противоборство, но и экономическую, политическую, дипломатическую, социальную, духовную, повседневно-бытовую и другие составляющие такого сложнейшего общественного явления, каким была Великая Отечественная война.

Авторский коллектив составили около 200 специалистов различного профиля (военные и гражданские историки, экономисты, политологи, юристы), представляющие научные институты РАН и общественные академии, военные и гражданские учебные заведения, государственные и ведомственные архивы, оборонно-промышленный комплекс, ветеранскую общественность.

Новое издание ввело в оборот сотни документов, находившихся ранее на закрытом хранении в отечественных и зарубежных (в том числе Фрейбург, Потсдам) архивохранилищах. На этой уникальной документальной базе – более 50 архивов – были вскрыты истинные причины и цели преступной войны Германии против СССР, опровергнуты мифы о «превентивной войне» с её стороны. Показано, что цели Советского Союза в войне против фашистского блока отвечали жизненным интересам, как народов нашей страны, так и народов других стран; раскрыт справедливый характер войны СССР за право на существование, независимость и территориальную целостность.

Критическому осмыслению подвергнута вся сумма знаний о Великой Отечественной войне, в том числе вся англоязычная и германоязычная историография. Хочется подчеркнуть, что новый труд не отменил ни одной из основополагающих концепций истории Великой Отечественной войны, разработанных советской историографией, считая, что большинство историков «даже в условиях однопартийности и идеологического единомыслия делали свое дело профессионально, и отбрасывать их наработки антинаучно». Таким образом, концептуальные представления о войне, утвердившиеся в нашей науке, выдержали испытание временем. Достоверно установленные факты отделены от вымыслов, исправлены допущенные ранее в освещении войны ошибки и просчёты. Вне сомнения, очень многое корректировалось. Историческое полотно подано по-современному без идеологического и политизированного налёта.

В 2010 г. Российский институт стратегических исследований при поддержке Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России и при участии Фонда исторической перспективы организовал Международную конференцию «Вторая мировая

и Великая Отечественная войны в учебниках истории стран СНГ и ЕС: проблемы, подходы, интерпретации». Основным итогом работы конференции стал вывод о том, что учебники как особая форма научной литературы должны не разъединять, а объединять народы. Анализ учебной литературы показал, что с этой задачей российские вузовские учебники истории пока не справились. В большинстве учебников практически отсутствуют материалы о вкладе народов СССР, союзных республик в нашу общую победу. В качестве примера возьмем Казахстан.

Одними из первых удар фашистов приняли на себя защитники Брестской крепости – казахстанцы В. Фурсов и К. Турдиев. Воины-казахстанцы участвовали в битве за Москву. Отличившаяся в боях 316 стрелковая дивизия, сформированная в Алма-Ате, была преобразована в 8-ю Гвардейскую Панфиловскую. Звания Героя Советского Союза за участие в битве за Москву были удостоены Т. Тохтаров, М. Габдуллин и др [2]. В период Сталинградской битвы осенью 1942 года Западно-Казахстанская область стала прифронтовой. Здесь были размещены личный состав и службы более 120 частей Сталинградского фронта. В операции участвовали пять стрелковых, а также кавалерийская дивизия, морская стрелковая бригада, минометный полк и отдельный мотостроительный батальон, сформированные в Казахстане. Звания Героя Советского Союза были удостоены летчик Н. Абдиров, минометчик К. Спатаев. Тысячи казахстанцев сложили свои головы в боях под Курском, освобождали Украину, Белоруссию, Польшу, Венгрию, Чехословакию, Вену. Одним из первых водрузил знамя Победы над рейхстагом Р. Кошкарбаев. Тысячи казахстанцев были участниками партизанского движения и движения Сопротивления.

За подвиги в Великой Отечественной войне около 500 казахстанцев были удостоены звания Героя Советского Союза, в том числе две девушки М. Маметова и А. Молдагулова [2].

По нашему мнению, пусть в обобщенном виде, но материалы с данными бывших союзных республик должны быть отражены в российских учебниках. Иначе мы видим участие в войне народов современной России, а не Советского Союза.

Проблема участия в войне всех народов, населявших Советский Союз, тесно связана с проблемой репрессированных народов. Эта проблема, так или иначе, нашла отражение во всех учебниках, хотя и не в полном объеме (не везде можно найти материал, о том, как решался вопрос реабилитации этих народов). Тем более, в учебниках нет материалов о вкладе этих народов в победу Советского Союза в Великой Отечественной войне [3]. А ведь практически каждая часть Красной Армии (за ис-

ключением национальных формирований) являла пример боевого братства воинов разных национальностей. В защите Брестской крепости приняли участие представители более 30 национальностей и вместе с русскими, украинцами, татарами сражались советские немцы, калмыки, чеченцы, ингуши, представители других репрессированных народов.

Для обороны Москвы из числа добровольцев Ставрополя, Кубани, Карачаевской автономной области был образован кавалерийский корпус Л.Д. Доватора. Представители репрессированных народов участвовали в Сталинградской битве, партизанили на Брянщине, в Белоруссии, Украине и европейских странах. Кроме того, представители всех репрессированных народов были представлены и получили звание Героя Советского Союза. Так, только за первые два месяца войны 11 советских немцев были удостоены этого звания [4].

Крымские татары летчики Ахмет-хан Султан (дважды Герой Советского Союза), Абдураим Решидов, Асан Мамин, Якуб Меметов, Идрис Лятифов повторили подвиг Н. Гастелло. В 2014 г. посмертно звание Героя РФ было присвоено 19-летней разведчице Алиме Абдедановой. Героем Польской республики стал командир партизанского отряда им. Г. Котовского Адаманов Умер Акмолла [5].

Проблема воспитания патриотизма, также не до конца решенная новыми учебниками, напрямую связана с тем, что в учебниках произошла дегероизация борьбы советского народа против немецко-фашистских захватчиков. Учебники и учебные пособия только называют имена героев, не расшифровывают их подвиги. Например, в пособии Деревянко сообщается: «Массовым явлением стали героизм и самопожертвование. Подвиги И. Иванова, Н. Гастелло, А. Матросова, А. Маресьева повторили многие советские воины» [6]. А ведь массовый героизм, который проявляли советские люди во время Великой Отечественной войны, не имел прецедентов в истории. Английский писатель Г. Солсбери, писавший о защитниках Ленинграда, подчеркивал, что советские люди в войне проявляли героизм, просто недоступный его пониманию. Ему вторит Д. Даннинген: «Истоки мужественного поведения больших масс советских людей трудно поддаются нашему традиционному анализу».

22 июня в 4 часа 15 минут совершил воздушный таран Д. Кокорев. Около 10 часов утра в небе над Брестом молодой офицер Рябцев, израсходовав весь боекомплект, протаранил фашистский «Мессершмитт». В тот день это был 9-й воздушный таран. В первый же день войны около двадцати летчиков таранили вражеские самолеты [7].

24 августа 1941 г. младший политрук роты 125-го танкового полка 28-й танковой дивизии А.К. Панкратов под Новгородом закрыл своей грудью вражескую амбразу-

ру. Это был первый в истории Великой Отечественной войны подвиг такого рода, который впоследствии стали называть «подвигом Александра Матросова» [8].

Говоря о героизме советских людей в годы войны, необходимо обратить особое внимание на массовый детский и подростковый героизм. Это и Зоя Космодемьянская, и героини-молодогвардейцы, и пионеры-герои Лёня Голиков, Марат Казей, Валя Котик, Зина Портнова. Число молодых героев, награжденных званием Героя Советского Союза, а также орденами и медалями, исчисляется тысячами. И в учебниках нужно не просто перечислить их имена, а нужно рассказать об их подвигах. Без этого их сверстники из XXI века не смогут понять, почему эти мальчики и девочки, юноши и девушки готовы были положить свои юные жизни на алтарь Отечества, почему они погибали, но не сдавались.

Так же, говоря о человеческом факторе, который оказал серьезное влияние на исход войны, можно подчеркнуть ту героическую роль, которую сыграли военные медики. В годы войны через руки медицинских работников фронта и тыла прошли более 22 млн. военнослужащих и вольнонаемных. Наши медики вернули в строй 72,3% раненных и 90,6% больных воинов, а это около 17 млн человек. А из числа раненных после излечения продолжали сражаться с врагом более 10,5 млн человек. Если сопоставить эту цифру с численностью наших войск в годы войны (около 6 млн 700 тыс. человек в январе 1945 г.), то становится очевидным, что победа была одержана в значительной степени солдатами и офицерами, возвращенными в строй медицинской службой. Орденами и медалями были награждены свыше 116 тыс. врачей и более 30 тыс. других работников здравоохранения, а 47 медиков удостоены звания Героя Советского Союза [9].

Именно массовый героизм делает правомерными и понятными обороты речи, типа «мужество армии», «город-герой», «подвиг народа», и т.п. [10].

Авторы учебников «за поддержкой» могут обратиться к зарубежным оценкам периода Второй мировой войны (хотя нужно помнить, что впоследствии эти оценки изменились). Например, У. Черчилль неоднократно утверждал, что «именно русская армия выпустила кишки из германской военной машины» [11]. В докладе в конгрессе США Госсекретарь К. Хэл, выступавший по возвращении с конференции министров иностранных дел СССР, США, Великобритании (октябрь 1943) подчеркнул: «Мы должны всегда помнить, что своей героической борьбой против Германии русские, возможно, спасли союзников от сепаратного мира с немцами. Такой мир унизил бы союзников и открыл бы двери для следующей тридцатилетней войны» [12].

ЛИТЕРАТУРА

1. Путин В.В. 75 лет Великой победы: общая ответственность перед историей и будущим // Российская газета – федеральный выпуск. 2020. №133(8187).
2. Кан Г.В. История Казахстана. Алматы, 2007. С. 184.
3. Боханов А.Н., Морозова Л.Е., Рахматуллин М.А., Сахаров А.Н., Шестаков В.А. История России с древнейших времен до наших дней. М.: ООО «Издательство АСТ», 2016; История России с древнейших времен до наших дней: учебник / под. ред. А.Н. Сахарова. М.: Проспект, 2016; Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016.
4. Вклад репрессированных народов СССР в Победу в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. Монография. Том I. Элиста: ЗАОр «НПП «Джангар», 2010. С. 104.
5. Куртсеитов Р.Д. Боевые заслуги военнослужащих крымских татар в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. (по данным ЦАМО РФ по Крымской АССР) // Великая Отечественная война 1941-1945 гг. в судьбах народов и регионов: сборник статей / отв. ред. А.Ш. Кабирова. – Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2015. С. 201-211.
6. Деревянко А.П., Шабельникова Н.А., Усов А.В. Истории России: с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. С.436.
7. Великая Отечественная война 1941-1945 годов: в 12 т. Т. 1. Основные события войны. Изд. доп. и испр. М.: Кучково поле, 2015. С. 229.
8. Великая Отечественная война 1941-1945 годов: в 12 т. Т. 2. Происхождение и начало войны. Изд. доп. и испр. М.: Кучково поле, 2015. С. 683.
9. Смирнов Е.И. Фронтовое милосердие. М., 1991. С. 98.
10. Волкогонов Д.А. Феномен героизма. О героях и героическом. М.: Политиздат, 1985. С. 25; 91.
11. Черчилль У. Вторая мировая война. Т.1-2. Надвигающаяся буря. М, 2011. С. 229.
12. Пустовалов С.И. Великая Отечественная война Советского Союза. Документы и материалы. В 3-х томах. Т3. Н. Новгород: Нижегород. ГУ, 2002. С. 289.

© Фазлиев Айваз Миннегосманович (aivazik@mail.ru), Бродовская Людмила Николаевна (ludmilabrod@mail.ru),
Буравлёва Вера Викторовна (buravlevav@inbox.ru), Саттарова Аделя Ильхамовна (satadel@inbox.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Казанский (Приволжский) федеральный университет