

ДИАЛЕКТИКА ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ КАК ПУБЛИЧНОГО ИНСТИТУТА

THE DIALECTICS OF PUBLIC CONTROL AS A PUBLIC INSTITUTION

**E. Shabalina
B. Kireev**

Summary. The article explores the dialectics of public control as a public institution. The authors consistently argue that the dialectics of public control as a public institution are determined by the basic principles of dialectics as a method of scientific knowledge of the surrounding world, and in our case, legal reality, emphasizing that public control is aimed at improving the quality of state control and supervision activities as a means of improving the functioning of the state apparatus. Additionally, the authors emphasize that the category of «public institution» is widely used, but there is a lack of a coherent and logical theoretical and legal framework for public institutions in the theory of state and law.

Keywords: public control, dialectics, public institution, principles of dialectics, connection, relationship, interaction, development, causality, expediency, and regularity.

Шабалина Евгения Ивановна

кандидат юридических наук, доцент,
Автономная некоммерческая организация
высшего образования Белгородский университет
кооперации, экономики и права
evish13@yandex.ru

Киреев Богдан Валерьевич

Аспирант, Автономная некоммерческая организация
высшего образования Белгородский университет
кооперации, экономики и права
bog999-98@mail.ru

Аннотация. В статье исследуется диалектика общественного контроля как публичного института. Последовательно обосновывается позиция авторов о том, что диалектика общественного контроля как публичного института определяется основными принципами диалектики как метода научного познания окружающего мира, а в нашем случае правовой реальности, подчеркивающего, что общественный контроль направлен на усиление качества государственной контрольно-надзорной деятельности, как средство качественного улучшения функционирования государственного аппарата. Кроме того, авторы подчеркивают, что категория «публичный институт» используется повсеместно, однако в теории государства и права отсутствует стройная и логичная теоретико-правовая конструкция публичного института.

Ключевые слова: общественный контроль, диалектика, публичный институт, принципы диалектики, связь, отношение, взаимодействие, развитие, причинность, целесообразность, закономерность.

Общественный контроль как публичный институт имеет длительную историю существования в российском государстве. Диалектика общественного контроля как публичного института объективируется в основных принципах диалектики.

В теории учений о праве категория «институт права» рассматривается в блоке «система права». Однако категория «публичный институт» связывается с разделом государство, а именно с институтами публичной власти. Категория «публичный институт» используется повсеместно, однако в теории государства и права отсутствует стройная и логичная теоретико-правовая конструкция публичного института.

Категория «публичный институт» имеет в своём составе нормативный и институциональный компоненты. Нормативный компонент представлен совокупностью юридических норм, регулирующих определённый (в зависимости от функционального субъекта) предназначенный вид общественных отношений, т.е. относительно са-

мостоятельно функционирующую систему в публичном пространстве.

Институциональный компонент представлен особым субъектным составом: органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Учитывая изложенное, считаем, что категория «публичный институт» представляет собой комплексное государственно-правовое явление, имеющее в своём составе нормативный и институциональный компоненты, связанное с функционированием всего социума, отдельных социальных групп и индивидов (субъектов) в работе и реализации государственной политики.

Исходя из смысла общественного контроля, он осуществлялся гражданами непосредственно не связанными трудовыми функциями с государственным аппаратом, т.е. общественный контроль осуществляется параллельно с государственным контролем и сопутствует его работе. Законодательно общественный контроль

определяется как деятельность субъектов общественно-го контроля, осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений [2].

Общественный контроль как публичный институт основывается на следующих принципах диалектики как способа научного познания окружающей действительности:

1. *Понятие связи и отношение.* Следует отметить, что существующая реальность общественного контроля проявляется в совокупности субъектов и объектов контрольной деятельности, находящихся в самых разнообразных отношениях и связях друг с другом. Так, например, в Конституциях СССР 1936 г. указывалось, что индивидуальное участие граждан в общественном контроле основывалась на конституционном определении принадлежности власти народу [3, 4], реализовывалось путем обсуждения вопросов, подлежащих общественному контролю, определялось статусом: нештатный инспектор, инструктор или член общественной организации. В современной действительности общественный контроль имеет возможность к существованию на основании Конституции РФ, в соответствии с которой носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ [1], а детализацию получает в федеральном законе «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» [2]. Связь субъекта и объекта — это общее выражение зависимости между ними, отражение взаимообусловленности существования и развития, а отношение — это одна из форм всеобщей взаимосвязи [5, С. 154–155].
2. *Понятие взаимодействия.* Взаимодействие универсально и именно эта характеристика обеспечивает взаимную связь всех структурных уровней общественного контроля, обеспечивая в т.ч. материальное единство правового пространства. Гетерогенность взаимодействия обуславливает многообразие форм общественного контроля, при этом в профильном федеральном законе «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» присутствует дуальность восприятия форм общественного контроля: как принцип и как конкретная форма, имеющая свое специфическое содержание [2]. Взаимодействие с позиции общественного контроля всегда осуществляется в социальной среде, как определенной замкнутой об-

щественной системе (государстве), что позволяет оптимизировать процессы взаимодействия, используя различный исторический опыт с учетом политико-правовой реальности.

3. *Развитие.* Развитие как принцип познания общественного контроля как публичного института отражает необратимое, направленное и закономерное изменение объектов общественного контроля, завершающегося возникновением нового качества. Необратимое изменение общественного контроля предполагает, что в процессе развития невозможен возврат к уже пройденным состояниям. Историческим подтверждением данного положения является следующее обстоятельство: участие представителей общественности в составе отдельных коллегиальных органов государственной власти в качестве членов с правом решающего голоса. В качестве примера приведем Комиссию государственного контроля Совета Министров СССР, в нее входили представители всесоюзного центрального совета профессиональных союзов (ВЦСПС) и центрального комитета всесоюзного ленинского комсомола (ЦК ВЛКСМ) — по одному представителю [6]. Направленное изменение общественного контроля означает, что в процессе развития этого публичного института накапливаются однородные качественные изменения, определяемые типом взаимодействия объектов и субъектов контроля, обеспечивающие явление общественного контроля в правовом пространстве. Логическим завершением этого процесса становится выявление коллизий и пробелов, регламентирующих правоотношения общественного контроля. Закономерность изменения общественного контроля показывает, что в основе развития контроля как публичного института лежат события, проистекающие из самой сути общественного контроля, связанные с взаимодействием общественного контроля с другими правовыми явлениями. Отмеченные позиции приводят к появлению нового качества контроля, например к доступности информации об общественном контроле [2]. Следовательно, развитие общественного контроля выражается в его поступательном развитии, т.е. как процесс, приближающий государство к его правовому идеалу.
4. *Принцип причинности и объективная целесообразность.* Причина и следствие в общественном контроле возникают как симбиоз принципов всеобщей связи и развития. Причинность — это один из основных видов связи, в которой одно явление порождает другое (следствие). Новые качества общественного контроля имеют свою причину и следствие. В качестве примера приведем возложение на профсоюзы руководство государственным социальным страхованием, что повлекло

за собой ликвидацию Наркомата труда СССР — слить Народный комиссариат труда Союза ССР со всеми его местными органами, включая и органы социального страхования, с аппаратом Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов в центре и на местах, возложив на ВЦСПС выполнение обязанностей Народного комиссариата труда и его органов [7]. Таким образом, существенной характеристикой является непрерывность действия причинно-следственных связей.

5. *Принцип системности.* Системность в общественном контроле как публичном институте проявляется в коррелятивных, пространственных и функциональных связях. Системность ориентирована на стабильность и устойчивость, а также гармоничное соответствие в явлениях правовой действительности. Так, в СССР общественный контроль за деятельностью некоторых правоохранительных органов осуществлялся уполномоченными органами, в том числе комсомольскими и партийными, в состав которых зачастую входили в том числе сотрудники милиции, что приводило к таким результатам проверок, которые могли быть в некоторой степени необъективными [8].

Характер связи, существующей между элементами, определяет структуру общественного контроля, как совокупность связи элементов в составе системы, устанавливающей ее качественную специфику. Контроль — это не чрезвычайная мера, а неотъемлемая часть орга-

низаторской работы, составными элементами которой являлись выработка и принятие правильных решений, практическая организация дела, проверка исполнения решений [9, С. 7–10].

6. *Закон и закономерность.* При количественном изменении условий, в которых действует нормативное обеспечение общественного контроля эти условия сохраняются, но изменяется ситуация их действия. Чем больше условий применения правового регулятора, тем более общим он является. Примером является предмет регулирования, установленный в федеральном законе «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» и там же установленная правовая основа общественного контроля [2].

Диалектика общественного контроля как публичного института определяется основными принципами диалектики как метода научного познания окружающего мира, а в нашем случае правовой реальности, подчеркивающего, что общественный контроль направлен на усиление качества государственной контрольно-надзорной деятельности, как средство качественного улучшения функционирования государственного аппарата, в рамках соблюдения режима законности и общественного порядка, через укрепление дисциплины и повседневный контроль за деятельностью всех звеньев аппарата управления и проверку исполнения решений и законов, путем повышения ответственности каждого работника.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) — Официальный интернет-портал правовой информации. — URL: <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. Об основах общественного контроля в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 30 (Часть I). — Ст. 4213.
3. Конституция (основной закон) 1936 г. // Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК. — 1936. — 6 декабря. — № 283.
4. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) // Ведомости ВС СССР. — 1977. — № 41. — Ст. 617.
5. Спиркин А.Г. Основы философии: учеб. пособие для вузов. — Москва: Политиздат, 1988. — С. 592.
6. Об утверждении Положения о Комиссии государственного контроля Совета Министров СССР (Госконтроле СССР) и Структуры этой Комиссии: Постановление Совмина СССР от 16.10.1961 № 946 // СП СССР. — 1961. — № 16. — Ст. 128.
7. Об объединении Народного комиссариата труда Союза ССР с Всесоюзным центральным советом профессиональных союзов: Постановление ЦИК Совета Народных Комиссаров СССР и Всесоюзного Центрального совета профессиональных союзов от 23.06.1933.
8. Тарасова М.И., Смирнов И.С. История создания общественных наблюдательных комиссий // История и современное мировоззрение. — 2020. — Т. 2. — №3. — С. 71–78.
9. Государственный и общественный контроль в СССР [Текст] / Под ред. В.И. Туровцева. — Москва: Наука, 1970. — 332 с.

© Шабалина Евгения Ивановна (evish13@yandex.ru); Киреев Богдан Валерьевич (bog999-98@mail.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»