

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ В СТРУКТУРЕ ЭТНОКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: СПЕЦИФИКА И ПОТЕНЦИАЛ В РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА И УПРАВЛЕНИИ ПОЛИЭТНИЧНЫМ СОЦИУМОМ¹

HISTORICAL MEMORY IN THE STRUCTURE OF ETHNO-CULTURAL EDUCATION: SPECIFICS AND POTENTIAL IN THE IMPLEMENTATION OF NATIONAL STATE POLICY AND MANAGEMENT OF A MULTI-ETHNIC SOCIETY

**K. Vodenko
M. Igosheva**

Summary: The article deals with the problem of developing ethno-cultural education and using the resource of historical memory for the consolidation of Russian society. The authors draw attention to the fact that the complex multiethnic nature of Russian society sets the state the task of developing ethno-cultural education, which can ensure the continuity of reproduction of historical traditions of long-term cohabitation and cooperation of various ethnic cultures in a single cultural and political space of Russia, contributing to the harmonization of interethnic relations and creating conditions for sustainable development of Russian society.

Keywords: historical memory, ethno-cultural education, interethnic relations, national policy, ethno-cultural competence, civil identity.

Воденко Константин Викторович

Д.ф.н., профессор, Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. М. Платова, г. Новочеркасск, vodenkok@mail.ru

Игошева Марина Анатольевна

К.ф.н., н.с., Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.М. Платова, г. Новочеркасск, igosheva_marina@mail.ru

Аннотация: В статье рассматривается проблема развития этнокультурного образования и использования ресурса исторической памяти для консолидации российского общества. Авторы обращают внимание на то, что сложный полиэтничный характер российского общества ставит перед государством задачу развития этнокультурного образования, которое может обеспечить непрерывность воспроизводства исторических традиций длительного совместного проживания и сотрудничества различных этнических культур в едином культурно-политическом пространстве России, способствуя гармонизации межэтнических отношений и созданию условий устойчивого развития российского социума.

Ключевые слова: историческая память, этнокультурное образование, межэтнические отношения, национальная политика, этнокультурная компетенция, гражданская идентичность.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время российское общество переживает сложный институциональный кризис, затрагивающий практически все сферы социальной жизни – экономическую, политическую и духовную. В условиях нарастающего социального неблагополучия начинают активно проявляться деструктивные тенденции, связанные с радикализацией этнической идентичности, обострением межэтнических отношений, повышением в обществе уровня конфликтности в целом. Сложившаяся ситуация требует эффективной государственной

национальной политики, учитывающей сложный полиэтничный характер общества, а также выстраивание новой модели регионального управления, адекватно реагирующей на вызовы, связанные с возможной дестабилизацией межэтнических отношений и угрозой распада государства.

В этой связи, большое значение приобретает развитие этнокультурного образования в стране, направленное на формирование компетенций, позволяющих не только успешно взаимодействовать представителям различных культур в рамках общего культурно-полити-

¹ Статья выполнена в рамках реализации гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации (НШ-2582.2020.6) на тему «Государственная политика в сфере высшего образования и развитие инновационного потенциала молодежи: экономические и неэкономические детерминанты и механизмы в условиях регионализации социального пространства и становления индустрии 4.0» и в рамках гранта Президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых – докторов наук (МД-1493.2020.6) на тему «Ресурс исторической памяти в системе институциональных параметров социально-инвестиционного развития и обеспечения культурной безопасности региона».

ческого пространства, но и гармонизировать этническую и гражданскую идентичности в структуре личности.

Сегодня в общественном и политическом дискурсе складывается понимание того, что именно образование как социальный институт, направленный на формирование человеческого капитала, выступает ведущим фактором социально-экономического и духовно-нравственного развития общества, а этническая компонента в образовательном процессе является важной составляющей для решения проблем межэтнического взаимодействия.

Очевидно, что практически все современные государства носят покультурный характер, и в этом плане, Россия не является исключением. Кроме того, полиэтничность российского общества связана не только с интенсивными миграционными процессами XX - начала XXI века, но и результатом своего исторического развития. Поэтому сегодня перед российским обществом особо остро встает вопрос о формировании у обучающихся этнокультурных компетенций, включающих знания о других этнических культурах, умения выстраивать взаимодействия с представителями различных этнических групп, готовность осуществлять профессиональную деятельность в условиях сложной поликультурной среды.

Реализация этнокультурного образования в российском обществе поможет преодолеть тенденции межличностного и межэтнического отчуждения, ведущие к социокультурному расколу и возможному распаду государства на этнические автономные образования. В этой связи особую актуальность представляет исследование исторической памяти в структуре этнокультурного образования, которая может способствовать, как сохранению и воспроизводству национальной этнической идентичности личности, так и сформировать идентичность на основе синтеза этнокультурных, национально-гражданских и общечеловеческих ценностей.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В статье были использованы различные методы исследования, в частности, институциональный, компетентностный и аксиологический подходы, позволяющие рассматривать этнокультурное образование как институт социализации личности, посредством которого формируются знания, умения и навыки жить в условиях поликультурной среды.

Этнокультурное образование обладает инструментами, позволяющими сохранять как этническую идентичность личности, так и обеспечивая непрерывность воспроизводства исторических традиций длительного совместного проживания и сотрудни-

чества представителей различных этнических культур в едином культурно-политическом пространстве России.

Концептуальные основы изучения исторической памяти заложены в трудах М. Хальбвакса [1; 2], П. Нора [3], Я. Ассмана [4], Э. Хобсбаума [5]. Авторы обращают внимание на возможности исторической памяти в конструировании коллективной идентичности, которая создается и поддерживается на основе сохранения знаний о наиболее значимых событиях прошлого.

Данные подходы дают возможность исследовать роль исторической памяти в структуре этнокультурного образования, ее потенциал в консолидации социума на основе общего представления о прошлом, способствующего сохранению как этнической идентификации личности, так и формированию у нее гражданского самосознания.

ОБСУЖДЕНИЕ

Анализ работ различных исследователей позволяет говорить о дискуссионном характере проблемы этнокультурного образования и ресурсе исторической памяти в гармонизации этнического и гражданского в структуре личности. В научном дискурсе, наряду с понятием «этнокультурное образование», используются такие понятия, как «поликультурное образование», «мультикультурное образование».

В зарубежных справочных источниках понятие «поликультурное образование» интерпретируется как процесс обучения, направленный на «усвоение учащимися знаний о других культурах; уяснению общего и особенного в традициях, образе жизни, культурных ценностях народов; воспитанию в духе уважения инокультурных систем» [6]. Проблемы поликультурного образования находят отражение в работах Дж. Бэнкса, Д. Голлника, Ф. Чинна [7; 8]. Анализ их подходов позволяет заключить, что развитие поликультурного образования в западных странах обусловлено потребностями современного социума, сформировавшимся в результате интенсификации миграционных процессов, расширением межкультурного взаимодействия, усиливающимся ростом поликультурности государств. В этом социальном контексте реализация модели поликультурного образования рассматривается как способ сохранения многообразия общества в рамках общей национальной культуры государства.

По мнению исследователей, поликультурное образование базируется на идее конструирования «единства из многообразия» (*pluribus unum*), то есть «... создание общества «разных», объединенных всеобъемлющими демократическими ценностями» [9, с. 50]. С позиций

этого подхода, такая модель образования позволяет создать национальное государство, в котором в едином политическом пространстве сохранены культурные ценности различных этнических групп.

Различные аспекты мультикультурного образования исследуются такими авторами, как Г.П. Баптиста, Р.Л. Гарсиа, Ж. Гэй, С. Ньюто и др. [10; 11; 12; 13]. Анализ их работ позволяет выделить несколько подходов к пониманию целей мультикультурного образования в западных странах со сложной этнической структурой.

Одни авторы (Р.Л. Гарсиа, Ж. Гэй) рассматривают мультикультурное образование с позиции гуманистической парадигмы, основной идеей которой выступает равенство всех культур и необходимость удовлетворения образовательных потребностей представителей различных этнических групп.

Другие исследователи (Г.П. Баптиста, К.И. Беннет) опираются на институциональную парадигму, в рамках которой мультикультурное образование представляет собой «процесс институционализации философии культурного плюрализма внутри образовательной системы» [10, с. 97]. В данном подходе внимание акцентируется на содержательных и ценностных трансформациях классической системы образования и включения в нее принципа плюрализма культур.

В целом, несмотря на различные коннотации, концепция мультикультурного образования в западных странах строится на необходимости реализации в образовании демократических ценностей, которые позволяют гражданам реализовывать право на сохранение своей культурной идентичности и не допускают дискриминацию по этническим или иным признакам. Именно это актуализирует проблему этнокультурного образования, появление которой в научном дискурсе вызвано не столько теоретическим интересом, сколько необходимостью решения острых социальных проблем, связанных с нормализацией межэтнических отношений и адаптацией граждан к сложной поликультурной среде современных государств.

В российских научных исследованиях вопросы этнокультурного образования обсуждаются в работах Т.А. Власовой [14], Ю.Г. Волкова [15], В.С. Воронцова [16], И.А. Гуськова [17], Г.С. Денисовой [18], А.В. Сиволапов [19], В.А. Тишкова [20] и др. По мнению авторов, интерес к данной проблеме обусловлен, прежде всего, социальными процессами, сопряженными с процессами этнического возрождения и масштабными миграциями, которые активно начались в стране с 90-х годов XX в. Ученые отмечают, что в результате постсоветских трансформаций этническая структура российского общества

значительно усложнилась. В силу совокупности экономических, политических, социально-психологических причин это привело к обострению межэтнических отношений и даже серьезным конфликтам на почве этнической неприязни. Социальные реалии предъявили новые требования к российской системе образования, которая должна формировать представление о культурном многообразии страны, не допуская распространения в обществе ксенофобии, экстремизма и сепаратистских тенденций.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Полиэтнический характер российского общества ставит перед государством сложные задачи, направленные одновременно на сохранение этнокультурного многообразия страны и формирование надэтнической гражданской идентичности. В этой связи в современной России этнокультурное образование выступает частью национальной политики государства, одним из направлений которой является конструирование российской гражданской идентичности.

Очевидно, что процесс формирования общероссийской гражданской идентичности связан с рядом трудностей. В частности, как отмечают специалисты, «политика национально-культурного строительства сталкивается с проблемой выбора модели межэтнических взаимодействий: сохранения многообразия и обособленности культур, их ассимиляцию или унификации культурных различий для того, чтобы сформировать нацию гражданского типа, ориентированную на национальные интересы и доминанту национальной (государственно-гражданской) идентичности» [18, с. 210-211].

Представляется, что одним из инструментов консолидации общества на гражданской основе может стать историческая память народа, которая содержит опыт длительного мирного сосуществования различных этнических групп в лоне российского государства, а также их эффективного экономического, политического и культурного взаимодействия.

В научной литературе понятие «историческая память» характеризуется многозначностью. Наряду с этим понятием исследователи используют такие понятия, как «коллективная память», «социальная память», «культурная память», что свидетельствует о том, что в науке еще не выработано единого подхода и не установлены понятийные границы.

Понятие коллективной памяти присутствует в работах Э. Дюркгейма [21] и М. Хальбвакса [1]. По мнению ученых, коллективная память – это совокупность представлений о прошлом, которые обеспечивают целостность группы в потоке времени. Посредством коллективной

памяти осуществляется воспроизводство и передача групповых интересов и ценностей следующим поколениям. Коллективная память содержит опорные воспоминания группы, опираясь на которые человек ориентируется в сложном социальном мире.

Наряду с понятием коллективной памяти в научном дискурсе применяется понятие социальной памяти, которое рассматривается исследователями преимущественно как «составная часть массового сознания, которая характеризуется способностью концентрированно отражать значимую и актуальную информацию о прошлом в тесной связи с настоящим и будущим. Этот уровень часто представлен социальными стереотипами о прошлом» [22, с. 39-40].

В тоже время социальная память не только обеспечивает набор категорий, посредством которых члены группы неосознанно ориентируются в своем социальном пространстве, но и выступает источником знаний, дающим материал для рефлексии и интерпретации транслируемых образов прошлого как в повседневной жизни, так и в научном знании.

В научных исследованиях нередко используется термин «культурная память». Наиболее разработанная концепция культурной памяти представлена в работах Я. Ассмана [3], Ю. Лотмана [23], О.Г. Эксле [24] и др. У.Ю. Лотмана, культурная память, в отличие от исторической, представляет собой коллективные воспоминания не общества в целом, а таких его социальных конструктов, как нации, этносы, которые имеют свою сложную символическую систему, определяющую специфику их культуры. С точки зрения семиотического подхода, содержание памяти определяется исключительно пространством культуры [23]. В теории Я. Ассмана культурная память рассматривается как особая символическая форма передачи и актуализации культурных смыслов, благодаря которой осуществляется реконструкция прошлого, лежащая в основе сохранения идентичности сообщества. В данном аспекте культурная память несет в себе только те представления о прошлом, которые являются актуальными для настоящего момента в жизни общности [3].

Понятие историческая память в научной литературе зачастую рассматривается как «способ сохранения, передачи исторической информации, как совокупность представлений о социальном прошлом, которые существуют в обществе как на массовом, так и на индивидуальном уровне, включая их когнитивный, образный и эмоциональный аспекты» [25, с. 177].

Анализ научных источников, посвященных проблеме исторической памяти, позволяет заключить, что в научном дискурсе не сложилось точных границ между понятиями исторической, социальной и культурной памяти. По сути

все эти понятия описывают процесс сохранения, воспроизводства и трансляции прошлого коллективного опыта людей, несущего в себе рациональные, эмоциональные и символические составляющие, влияющие на общественное сознание и формы социального поведения. Именно поэтому важно использовать возможности исторической памяти в интеграции российского общества.

Очевидно, что ее потенциал для консолидации полиэтнического общества достаточно высок, поскольку она «выступает своеобразным «хранилищем» национальной идентичности. Она содержит знание о судьбоносных событиях, об исторических битвах, о героях исторических событий, о жизни и творческой деятельности выдающихся деятелей науки, техники, культуры, искусства, военного дела, государственных деятелей и политиков» [22]. Знания и позитивные воспоминания о совместном жизненном пути людей и его трансляция молодому поколению может способствовать преодолению нынешнего культурного и межпоколенческого раскола, сложившегося в российском обществе. В этом плане нормативно-ценностное содержание исторической памяти является мощным регулятором общественного сознания людей.

Следует отметить, что процесс институционализации этнического компонента в сфере образования находит отражение в Национальной доктрине образования РФ (2000 г.), где в качестве одной из основных задач государства выступает «сохранение и поддержка этнической и национально-культурной самобытности народов России, гуманистических традиций их культур» [26].

В дальнейшем приоритеты государственной политики в сфере образования определяются в Концепции национальной образовательной политики Российской Федерации (2006 г.) [27]. В данном документе акцентируется внимание на необходимости достижения межнационального согласия, сплоченности народов России и обеспечения целостности государства. При этом реализация этой задачи возможна лишь при согласовании в системе образования общегосударственных интересов и потребностей с потребностями и интересами граждан, сохранением поликультурности страны и формирование гражданской идентичности народов России. Речь идет о важности наличия в обществе национально-гражданской идентичности, при сбережении культуры этнических общностей российского государства.

Важным направлением «Стратегии развития воспитания в РФ до 2025 г.» выступает воспитание личности, способной рассматривать себя не только как представителя родной культуры, проживающей в конкретной стране, но и как гражданина мира, воспринимающего себя носителем своей и иноязычных культур, осознающим свою роль, ответственность в глобальных общечеловеческих процессах [28].

Очевидно, что поликультурность общества ставит перед системой образования формирование этнокультурной компетенции, обеспечивающей развитие этнического самосознания и формирование гражданской идентичности. По мнению специалистов, система этнокультурной компетенции должна включать в себя готовность и способность личности принимать многообразие этнических культур в стране, уважать культуры и традиции своего и других народов, включаться в межэтническое взаимодействие в виде активного сотрудничества [29].

Рассматривая этнокультурное образование как социальный институт по формированию этнокультурной компетенции, можно говорить, во-первых, о роли государственной политики в развитии этнокультурной направленности образования; во-вторых о законодательных актах, предусматривающих этнокультурный компонент в обучении; в-третьих, о содержании Федеральных образовательных стандартах, регламентирующих содержание образовательных программ; в-четвертых, о значимости определенных учебных дисциплин (история России, история родного края, русский язык, национальный язык), направленных на гармонизацию этнического и гражданского компонента, которая может стать основой общероссийской идентичности.

Таким образом, можно говорить о том, что сегодня

назрела потребность в таком образовательном проекте, который бы смог эффективно решить задачу интеграции российского социума, восстановления межэтнического доверия и формирования гражданской идентичности в стране.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование возможностей исторической памяти для консолидации российского общества позволяет сделать вывод о том, что ее сохранение, трансляция и актуализация являются одной из ключевых задач национальной политики государства. Управление представлениями людей о прошлом позволяет формировать ценностные ориентиры и формы поведения в обществе, способствуя сохранению культурно-этнического самосознания личности и развитию общероссийской гражданской идентичности.

В данном аспекте использование потенциала исторической памяти для консолидации полиэтничного российского общества является одной из ключевых задач национальной политики, которая связана с обеспечением безопасности государства. В условиях поликультурности страны, развитие института этнокультурного образования в полиэтничных регионах должно стать стратегическим направлением политического управления страной.

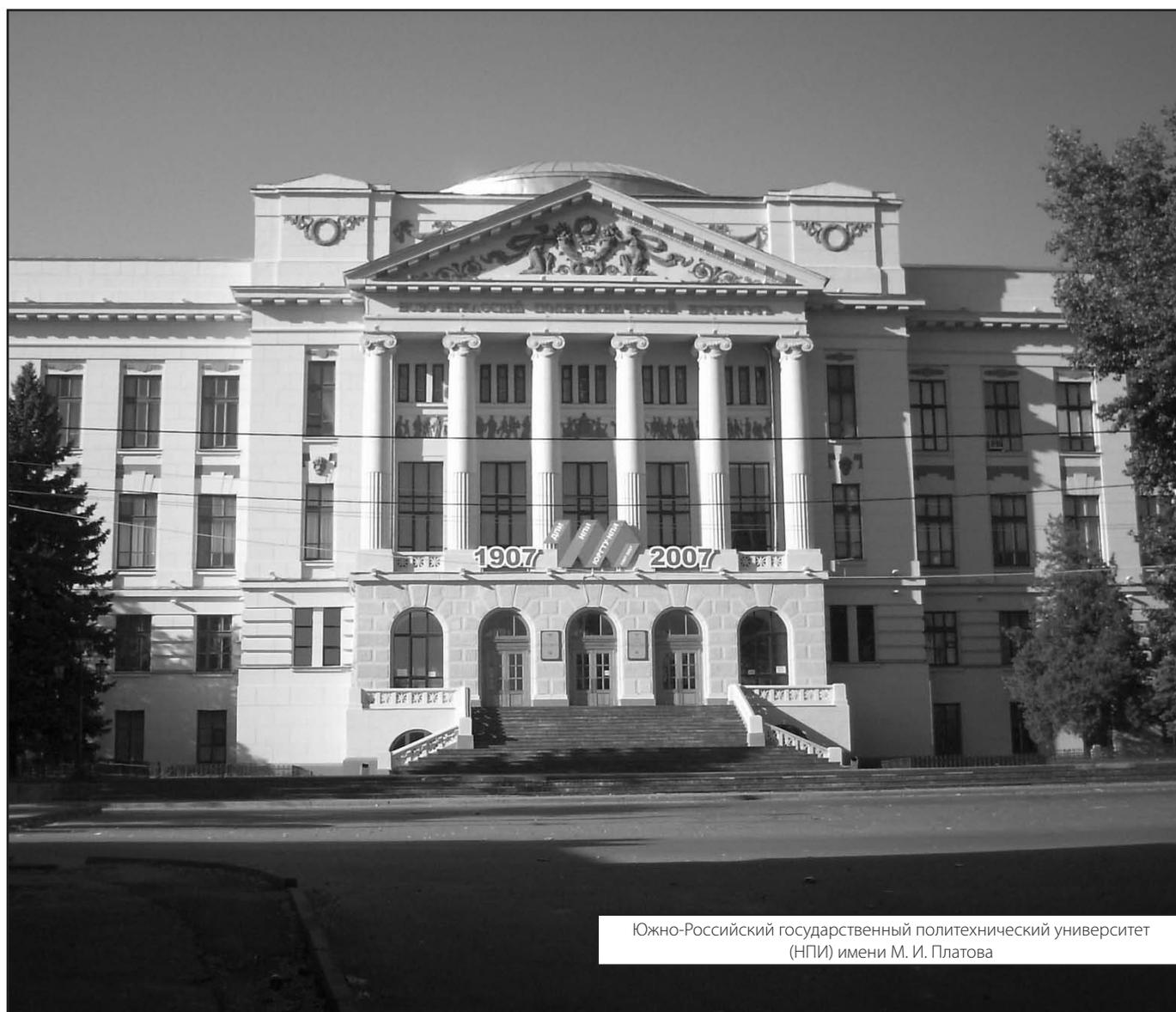
ЛИТЕРАТУРА

1. Хальбвакс М. Коллективная и историческая память // Неприкосновенный запас. 2005. № 2-3. С. 8-27.
2. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М., 2007.
3. Нора П. Проблематика мест памяти. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999. С. 17-50.
4. Ассман Я. Культурная память: письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М.: Языки славянской культуры, 2004.
5. The Invention of Tradition / Eds. E. Hobsbaum, R. Terence. Cambridge, 1983.
6. The International Encyclopedia of Education. Oxford: Pergamon Press, 1994.
7. Banks J. Cultural Diversity and Education: Foundations, Curriculum and Teaching. Boston: Allyn and Bacon, 2001.
8. Gollnick D.M., Chinn P.C. Multicultural Education in a Pluralistic Society. New Jersey, 1998.
9. Banks J. Cultural Diversity and Education: Foundations, Curriculum and Teaching. Boston: Allyn and Bacon, 2001.
10. Baptiste H.P. The multicultural environment of schools: Implications to leaders / L.W. Hughes // The principal as leader. New York: Merrill / Macmillan, 1994.
11. Garcia R.L. Teaching in a pluralistic society: Concepts, models, strategies / R.L. Garcia. New York: Harper & Row, 1982.
12. Gay G. Culturally responsive teaching: Theory, research and practice / G. Gay. New York: Teachers College Press, 2000.
13. Nieto S. The light in their eyes: Creating multicultural learning communities / S.Nieto. New York: Teachers College Press, 1999.
14. Власова Т.А. Этнокультурное образование в школах Удмуртии: социологический очерк: монография. Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2016.
15. Волков Ю.Г., Бинева Н.К., Печуров И.В. Реализация этнокультурного образования и гражданско-патриотического воспитания на Юге России в контексте национальной политики // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2017. № 3.
16. Воронцов В.С., Черниенко Д.А. Состояние и перспективы этнокультурного образования в Удмуртии (по материалам социологического исследования) // Научное обозрение. Международный научно-практический журнал. 2017. № 4.
17. Гуськов И.А. Формирование культуры межэтнических отношений в системе образования на Дону // Гуманитарий Юга России. 2017. № 2 (6).
18. Денисова Г.С., Войтенко В.П., Панфилова Ю.С. От регионального этнокультурного образования к стандарту российской многокультурности // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2017. № 4

19. Сиволапов А.В. К новой модели обучения: социокультурный подход // Социологические исследования. 1994. № 3.
20. Тишков В.А., Степанов В.В. Межэтнические отношения и этнокультурное образование в России // Вестник Российской Академии наук. 2017. Т.87. № 10.
21. Дюркгейм Э. Представления индивидуальные и представления коллективные // Дюркгейм Э. Социология: ее метод предмет, предназначение. Работы разных лет. М.: Канон, 1995.
22. Романова К.С. Дискурсы исторической памяти // Научный журнал «Дискурс-Пи». 2016. № 3–4 (24–25). С. 39–40.
23. Лотман Ю.М. Семиосфера. – СПб.: Искусство-СПБ, 2000. – 704 с.
24. Эксле О.Г. Культурная память под воздействием историзма // Одиссей. Человек в истории – 2001. М.: Наука, 2001. С. 176–198.
25. Протасеня Е.А. Историческая память как фактор формирования этнической идентичности // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2016. № 2 (42). С. 175–180.
26. Национальная доктрина образования в Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]: <http://sinncom.ru/content/reforma/index5.htm>
27. Концепция национальной образовательной политики Российской Федерации (одобрена приказом Министерства образования и науки РФ от 3 августа 2006 г. № 201) [Электронный ресурс]: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/90016/>
28. Стратегия развития воспитания в РФ до 2025 г. [Электронный ресурс]: <https://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html> (дата обращения: 15. 07. 2020 г.)
29. Арзамасцева Н.Г., Константинова В.В. Этническое самосознание личности студента как показатель сформированности его этнокультурной компетенции // Вестник Марийского государственного университета. 2018. Т. 12. № 4.

© Воденко Константин Викторович (vodenkok@mail.ru), Игошева Марина Анатольевна (igosheva_marina@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М. И. Платова