

ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ БАЗИСНОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ОБРАЗОВАНИИ

Скопа Виталий Александрович

Д.и.н., Алтайский государственный педагогический университет, г. Барнаул
sverhtitan@rambler.ru

APPROACHES TO UNDERSTANDING BASIC INTELLIGENCE IN EDUCATION

V. Skopa

Summary: The article analyzes the ideological position of understanding basic intelligence in education through global and regional approaches. In the course of the research, it was determined that the "global" and "national" in education are necessary for each other, since it is precisely while preserving each other and addressing each other that both develop and exist. Globality is united by the philosophical category «universal», which is reflected in the concept of the mutual connection of various and opposite phenomena. «National» is that which is unchangeable, does not need a new form or a new quality. Based on the categories «general» and «individual» it is determined that while maintaining the «individual», the «universal» develops and remains, which can exist and further develop in the presence of opposite, different connections, forming a qualitative and quantitative uniqueness. National basic intelligence reflects the specific features of education in different countries, peoples and regions, and global basic intelligence reflects the universal in education.

Keywords: basic intelligence, philosophy of education, paradigm, globalization, worldview.

Актуальность заявленной проблемы во многом объясняется рядом факторов. Во-первых, развитие системы образования как целостной системы требует всестороннего переосмысления и углубленного изучения с позиции философских взглядов. Во-вторых, идущие современные процессы заставляют более критически относиться как к самой системе образования, так и ее дефинициям, вычлняя первичное и вторичное, определяя сущностное ядро. В-третьих, процессы глобализации подталкивают задумываться об образовании как более сложном и важном институте в социуме.

Заявленная проблема находила свое отражение в работах Наумовой А.Ю., Зубова Д.В. и других [2, 5]. Исследователи подходили к ее рассмотрению с позиций философии образования, психологии, педагогики.

Целью статьи является выявление подходов к пониманию базисного интеллекта в образовании.

Рассматривая данную проблему, необходимо обратиться к философским категориям «всеобщее», «единичное», «особенное». Эти категории необходимы для того, чтобы понять, что при сохранении «единичного» разви-

Аннотация: В статье анализируется идейная позиция понимания базисного интеллекта в образовании посредством глобального и регионального подходов. В процессе исследования определено, что «глобальное» и «национальное» в образовании необходимы друг для друга, поскольку именно при сохранении друг друга и обращении друг к другу оба развиваются и существуют. Глобальность объединяется философской категорией «всеобщее», которое отражается в понятии взаимной связи различных и противоположных явлений. «Национальное» то, что является неизменяемым, не нуждающимся в новом виде или в новом качестве. Исходя из категорий «всеобщее» и «единичное» определено, что при сохранении «единичного» развивается и сохраняется «всеобщее», которое может существовать и далее развиваться при наличии противоположных, различных связей, формируя качественную и количественную неповторимость. Национальный базисный интеллект отражает специфические черты образования разных стран, народов и регионов, а глобальный базисный интеллект отражает всеобщее в образовании.

Ключевые слова: базисный интеллект, философия образования, парадигма, глобализация, мировоззрение.

вается и сохраняется «всеобщее». Последнее существует и развивается при наличии противоположных, различных связей, формируя качественную и количественную неповторимость [5, с. 15-17].

В XXI веке проблемы образования становятся приоритетными во всем мире, так как они определяют будущее каждой страны в отдельности и планеты в целом. Поэтому образование выступает наиболее эффективным средством позитивного развития процессов глобализации, средством сохранения того «особенного», которое воплощает в себе богатство различных культур. Только образованное общество может выработать рефлексию противопоставления позитивных процессов – процессам негативным, обеспечить активное участие мировой науки и образовательной системы в развитии мира.

Обращаясь к философским категориям, мы приходим к выводу, что «глобальное» и «национальное» в образовании необходимы друг для друга, поскольку именно при сохранении друг друга и обращении друг к другу оба развиваются и существуют. Следовательно, каждому государству в образовательной модели необходимо сохранять свою идентичность, свою неповторимость и

национальные черты [4, с. 8-9]. Все это будет являться основой для дальнейшего развития «глобального». Категория «всеобщее» хорошо отражает глобальность. «Всеобщее» – форма существования всех особенных и единичных явлений, закономерная форма их взаимосвязи в составе конкретного целого.

Глобальность объединяется философской категорией «всеобщее», которое отражается в понятии взаимной связи различных и противоположных явлений, закон их перехода и превращения друг в друга, выступающие на поверхности явлений не в виде их сходства, подобия и тождества, а, наоборот, через их различие, особенность, противоположность [5]. Этим различным, особенным, противоположным и является «национальное», именно то, которое должно являться неизменяемым, не нуждающимся в новом виде или в новом качестве.

Национальное соответствует категории «единичное», опирающееся на отдельное, индивидуальное, выражающее обособленность друг от друга в пространстве и во времени вещей, событий, составляет их неповторимую качественную и количественную определенность. В определении Ожегова С.И. «национальное – исторически сложившаяся общность людей, образующаяся в процессе формирования общности их территории, экономических связей, литературного языка, особенностей культуры, т.е. национальное есть то, что родилось естественным образом, выражающее самобытность, универсальность и неповторимость каждого народа» [6].

Исходя из философских категорий «всеобщее» и «единичное» можно сделать следующий вывод, что при сохранении «единичного» развивается и сохраняется «всеобщее», которое может существовать и далее развиваться при наличии противоположных, различных связей, формируя качественную и количественную неповторимость. «Навязывание единой цивилизационной модели является губительным для эволюции человечества» [7]. Признание ценности другой культуры предполагает уважение к культуре своего народа. Следовательно, необходима множественность культур, их жизни и проявления для дальнейшего развития общества.

Но в современном мире глобализация осуществляет «процесс унификации мира в соответствии с едиными образцами, правилами и символикой» [3]. Унификация различных систем, преобладание моделей ведущих государств, с соответственным подавлением отсталых, развивающихся государств, приводит к тому, что национальные системы других стран уподобляются государствам, более сильным экономически, способствуя тем самым экспансии культуры и языка. И в результате мы можем иметь навязанную чуждую культуру, трансформацию и упрощение языка, который является ос-

новной ценностью нации. Так, развивающиеся страны рассматриваются более развитыми странами «как источник «интеллектуального сырья», используя при этом немногочисленные научные и образовательные учреждения для отбора талантливых людей. На сегодняшний день этот факт приобретает все больший и больший размах. Результатом станет убеждение в бессмысленности действий, осуществляемых в целях уравнивания образовательного сегмента в глобальных масштабах. Образовательная пропасть между бедными и богатыми неизбежна. Процессы глобализации должны способствовать преодолению этой пропасти, а между тем все происходит наоборот – они ее все больше углубляют. Поэтому периферийные системы просвещения не оказывают практически никакого влияния на глобальные решения [2].

Для осознания необходимости национальных, региональных, культурных различий в дальнейшем развитии глобального возможно предложение формирования «базисного интеллекта». Под данной категорией понимаются главные социокультурные характеристики интеллекта; он представляет собой совокупность рационально-логических, чувственно-эмоциональных, творческих характеристик сознания человека. Все эти характеристики закономерно вырабатываются в процессе длительного этнокультурного развития народов, национальностей, наций, государств. Исходя из этого выкает априорно понимаемая черта, что базисный интеллект составляет сознательную часть менталитета, проявление ее активности, в основе которой лежат ментальные, культурные традиции. Именно они и способствуют формированию социокультурного разнообразия в мире. Тогда необходимо вести речь о таком феномене, как национальный базисный интеллект. Он оказывается специфичным для разных культур, народов, государств, регионов.

Если национальный базисный интеллект отражает специфические черты образованных граждан разных стран и народов, то можно вести речь и о всеобщих характеристиках сознания образованного человечества.

В связи с этим вполне логичным является введение понятия «глобальный базисный интеллект». Глобальный базисный интеллект, который должен включать всеобщие инновационные черты знаний и особенности сознания людей, появляющиеся в окружающем мире в каждый исторический период. Эти общие черты в той или иной мере присущи национальным формам базисного интеллекта. К ним можно отнести: общие научные знания, морально-нравственные устои, творческие перспективы, характерные для определенной эпохи, в том числе, для современной новейшей эпохи начала третьего тысячелетия.

Глобальный базисный интеллект выражает общее

ядро сознания национальных форм базисного интеллекта. Формируемое «глобальное сознание» предполагает восприятие мира с позиции всего земного шара, т.е. задается масштабность, позволяющая рассматривать все происходящее на Земле в целом, словно «сверху». Такое восприятие определяет проблемы, слабые места; «сверху» видна вся палитра разнообразия красок тех составляющих, которые образуют целое. Это принципиально новый взгляд на мир, на его проблемы и возможные пути их разрешения, восстановление экологии как в коммуникационном плане, так и в природном, отказ от устаревших стереотипов и догм. Глобальное мышление выходит за рамки планеты Земля, не ограничивается пространством отдельной личности, социальной группы, какой-то системы, общества, нации. Такой подход в мышлении может разрешать проблемы, существующие на планете, т.к. каждое государство будет заинтересовано в качественных, оптимальных и ответственных решениях [1, с. 87].

Если принять, что национальный базисный интеллект отражает специфические черты образования разных стран, народов и регионов, то глобальный базисный интеллект отражает всеобщее в образовании. Глобальный интеллект отражает единство многообразного, а национальный интеллект – многообразие единого. Только в своей совокупности эти его формы и уровни образуют

все интеллектуальное богатство человечества. Глобальный интеллект служит основой для творческого взаимодействия образовательных систем разных стран, а формы и виды национального базисного интеллекта придают образованию социокультурное разнообразие и непреходящую ценность. Например, в российской системе образования всегда присутствует региональный компонент, в каждой стране он будет свой и будет учитывать менталитет своего народа.

В целом, понятие базисного интеллекта в образовании на международной арене позволяет учитывать глобальные и национальные особенности сознания воспитанных и образованных людей. А образование должно охватить все слои населения во всех уголках планеты. Пока это лишь благое пожелание, далекое от реальности. Кроме того, в ряде регионов планеты, в том числе и на отдельных территориях постсоветского пространства идут деструктивные процессы, что крайне опасно в условиях неустойчивого мира XXI века. Глобальный базисный интеллект обуславливает международное взаимодействие и сотрудничество современных людей разных стран мира. А национальные базисные формы интеллекта отражают своеобразие менталитетов народов, возможность их адаптации к разным социально-культурным и природно-географическим условиям нашей планеты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Булкин А.П. Культуросообразность образования. М.: АСТ, 2003. 173 с.
2. Зубов Д.В. Субъектность как психолого-педагогическое условие развития интеллектуального потенциала педагога дополнительного образования. автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина. Тамбов, 2009. 23 с.
3. Констанчук С. Философия воспитания и процесс глобализации в образовании // Философия образования. 2006. Специальный выпуск. С. 261.
4. Майер Б.О., Наливайко Н.В. Об онтологии качества образования в обществе знания // Философия образования. 2008. № 3 С. 4-18.
5. Наумова А.Ю. Международный аспект формирования базисного интеллекта в образовании // Философия образования. 2010. № 2. С. 12-21.
6. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999. С. 398.
7. Фортов В.Е. Проблемы преодоления «цифрового неравенства» в России и странах СНГ: материалы международного семинара. М., 2000. С. 11-12.

© Скопа Виталий Александрович (sverhtitan@rambler.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»