

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СТРУКТУРЫ ЗАНЯТОСТИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ДИСПРОПОРЦИЙ (НА ПРИМЕРЕ Г. МОСКВЫ)

THE CURRENT STATE OF THE EMPLOYMENT STRUCTURE THROUGH THE PRISM OF ECONOMIC AND REGIONAL IMBALANCES (EXAMPLE OF MOSCOW)

A. Traore

Summary. The article considers aspects that determine the state of the employment structure through the prism of economic and regional imbalances on the example of Moscow. The purpose of the article is to study the current state of the employment structure through the prism of economic and regional imbalances, as well as to highlight the main trends in the formation of high-quality labor potential of employees involved in the employment system. The main trends of the professional structure of the labor market, employment and unemployment in Moscow are highlighted. The activities that can contribute to the development of the region's labor market are briefly described.

Keywords: region, labor market, employment, unemployment, employment structure, labor potential, professional composition, labor.

Траоре Абдулаи

Аспирант, Академия Труда и Социальных
Отношений
abtraore201@gmail.com

Аннотация. В статье рассмотрены аспекты, определяющие состояние структуры занятости через призму экономических и региональных диспропорций на примере г. Москвы. Целью статьи является исследование современного состояния структуры занятости через призму экономических и региональных диспропорций, а также освещению основных тенденций формирования качественного трудового потенциала работников в системе занятости. Выделены основные тенденции профессиональной структуры рынка труда, занятости и безработицы в г. Москве. Кратко описаны мероприятия, которые могут способствовать развитию рынка труда региона.

Ключевые слова: регион, рынок труда, занятость, безработица, структура занятости, трудовой потенциал, профессиональный состав, труд.

Перед всеми странами мира стоит проблема обеспечения экономического роста, динамика которого характеризует развитие национальных экономик и жизненный уровень населения. При устойчивом экономическом росте в стране возникает возможность решения технологических, социально-экономических, экологических проблем. Поэтому экономический рост определяется как основная цель макроэкономической политики. Исходя из этого, в условиях формирования модели инновационного типа развития в России одним из факторов экономического роста становится эффективное использование трудовых ресурсов, поскольку нерациональное использование рабочей силы, профессиональных навыков и квалификации работников тормозят темпы экономического развития.

Среди современных исследователей довольно распространенным является исследование и анализ структуры занятости (например, Е.Н. Ширинкина [12, с. 103–112], Н.Ю. Ахапкин [3, с. 26–40], А.Г. Голова [5] и др.), а также формирование качественного трудово-

го потенциала через призму социально-экономических рычагов государственного влияния миграционных процессов (И.С. Хотамов [11, с. 664], Е.А. Колесник [7, с. 103–107] и другие). Не отрицая важность научных разработок, всё же необходимо отметить, что до сих пор в науке отсутствует комплексное общетеоретическое исследование механизма устранения диспропорций на территориальном и межотраслевом уровнях в структуре занятости, а, следовательно, формирование качественного трудового потенциала в вышеупомянутых сегментах на рынке труда на региональном уровне.

Современная структура занятости в России — как по секторам экономики, так и по профессиональному статусу — отличается от стандартов экономически развитых стран и не до конца отвечает стратегическим ориентирам развития страны. Результатом этого является низкая производительность труда и неэффективное использование трудового потенциала. Так, в качестве примера рассмотрена структура занятости по отраслям экономики в г. Москве — рис. 1.

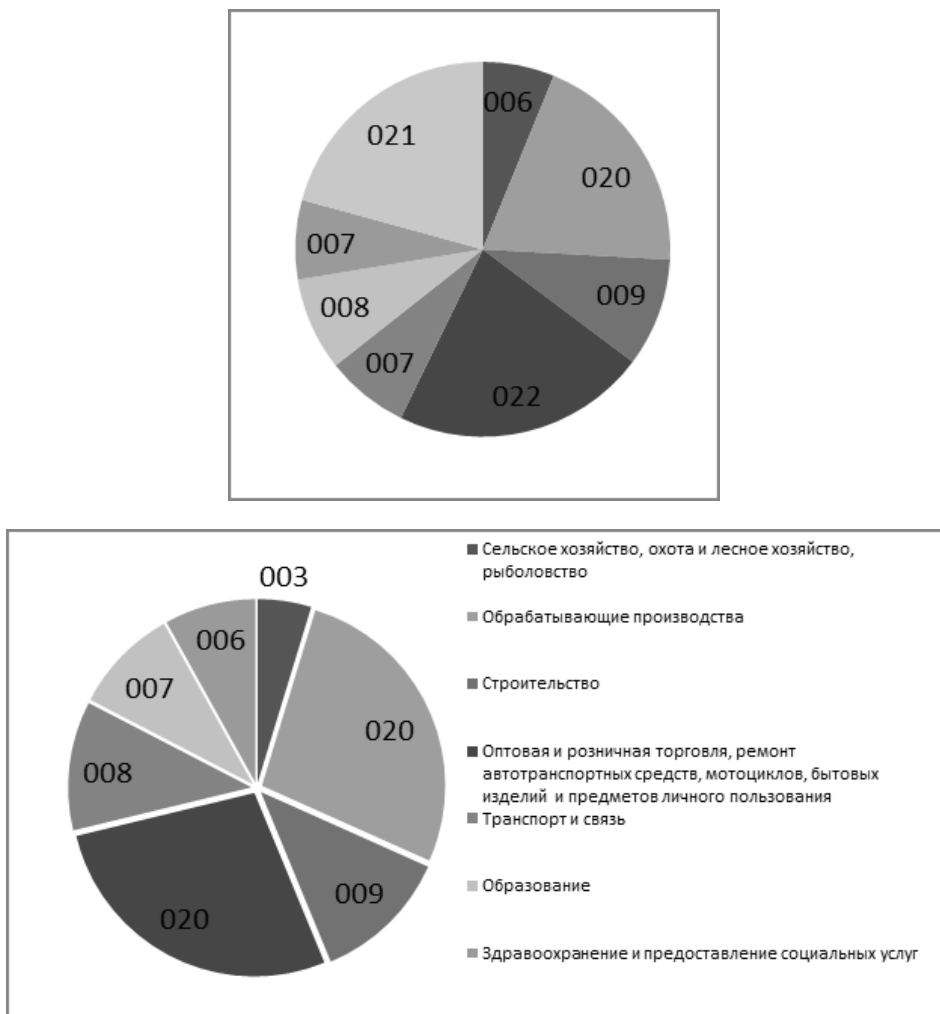


Рис. 1. Структура занятых по отраслям экономики в Москве в 2010 и 2020 гг. [на основе: ист.9]

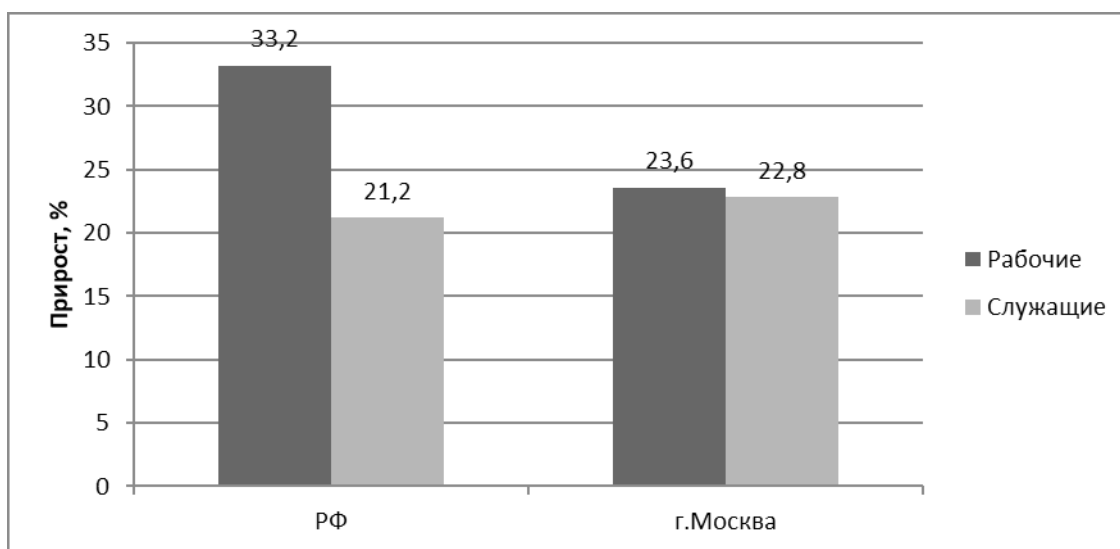


Рис. 2. Прирост рабочей силы по рабочим и служащим в России и в Москве за 2015–2020 гг. [на основе: ист.9]

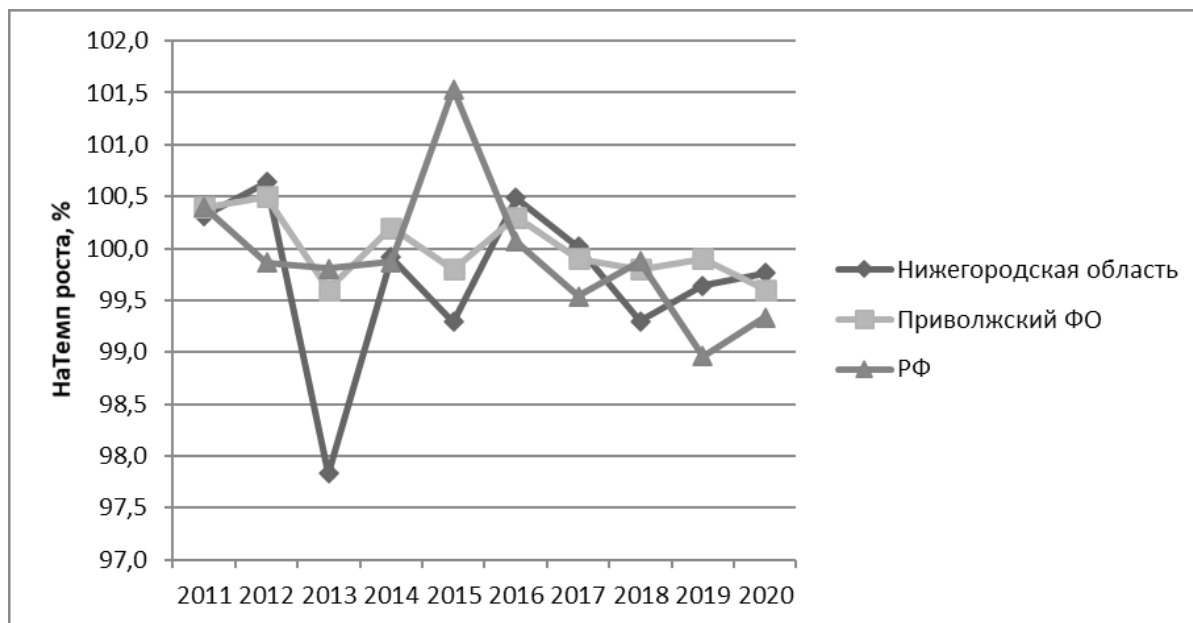


Рис 3. Сравнение темпов роста экономически активного населения по Москве, Центральному ФО и РФ в 2011–2020 гг. [на основе: ист.9]

Как показывают данные рис. 1, наибольшее количество занятых — почти 5 млн. человек или около четверти общего количества занятых — сконцентрирована в оптовой и розничной торговле, где наблюдается низкая производительность труда и неэффективное использование трудового потенциала. Зато слишком малой является доля занятых в образовании (6,81%) и обрабатывающей промышленности (5,89%), в частности в производстве машин и оборудования, производстве электрического и электронного оборудования, производстве транспортного оборудования, то есть в тех видах деятельности, которые обеспечивают инвестиции в экономику страны.

Таким образом, в России, и в Москве, в частности, существует дисбаланс на рынке труда по различным сегментам. Несмотря на уменьшение нагрузки безработных на рабочее место за год почти вдвое, предложение труда превышает спрос на нее в 5 раз. Остаются профессиональные диспропорции: при наличии острой потребности в квалифицированных рабочих с инструментом, по обслуживанию, эксплуатации и контролю технологического оборудования и машин преобладает предложение служащих, руководителей, менеджеров и тому подобное.

Не отвечает задачам инновационного развития и профессиональный состав занятых: наблюдается перераспределение занятости в пользу неквалифицированной рабочей силы (численность представителей простейших профессий выросло на 33,2% при сокра-

щении численности специалистов и квалифицированных рабочих), что свидетельствует о доминировании в экономике страны устаревших технологий и отсутствие каких-либо инновационных процессов. Для Москвы это характерно в меньшей степени:

Почти пятая часть занятых работает на должностях, не соответствующих уровню их образования. В частности, каждый двадцать третий работник с высшим образованием в России занят на работах, которые в таком уровне образования не нуждаются [4]. Рост объемов подготовки специалистов с высшим образованием обеспечивается преимущественно за счет специальностей экономики и права, тогда как количество выпускников инновационных специальностей, которые должны внедрять новые технологии в производство увеличилось только на 8% [8].

По данным статистического обзора Федеральной службы государственной статистики [10], в структуре занятого населения по профессиональным группам наибольшую долю составляли лица, которые работали в самых простых профессиях (18,9%), далее — профессионалы (17,9%) и работники сферы торговли и услуг (16,8%). При этом наименьший удельный вес среди занятого населения составляли технические служащие (3,0%) и квалифицированные рабочие сельского и лесного хозяйств, рыбозаготовки и рыболовства (0,9%). Среди общего количества занятых лиц каждый пятый работал в торговле, седьмой — в промышленности.

Кроме того, в условиях рыночной экономики распространяется неформальная занятость населения, которая охватывает все неформальные рабочие места как в неофициальном, так и официальном (формальном) секторах экономики. В 2016 г. количество неформально занятого населения уменьшилось на 342,1 тыс. человек по сравнению с предыдущим годом и составило 4,0 млн. человек [6, с. 63], или 24,3% от количества всего занятого населения. Неформальные трудовые отношения преобладали в секторе самостоятельной занятости, где доля населения, которое работало на неформальных рабочих местах, составила 74,3%, а среди работающих по найму таких лиц было 15,1% [6, с. 64].

В течение 2020–2021 гг. в структуре занятого населения произошли изменения в статусе в занятости среди формально и неформально занятого населения. Так, в 2020 г. по сравнению с 2016 г. наблюдался рост доли работающих по найму среди официально занятого населения (84,9% против 82,7% [10]) и соответственно сокращение работающих не по найму (25,7% против 26,8%). В то же время обратные процессы произошли среди неформально занятого населения. В 2020 г. среди неформально занятого населения две трети (66,2%) составляли лица, которые имели профессионально-техническое и высшее образование, а среди официально занятого населения преобладали лица с полным общим средним образованием (включая полное, базовое и неполное высшее образование) (61,2%) [6, с. 64]. Неформально занятыми являются преимущественно лица с невысоким уровнем образования и те, кто занимается физическим или неквалифицированным трудом. В частности, доля неформально занятого населения среди работников простых профессий была значительно выше, чем среди официально занятого населения (49,0% против 9,2%).

Уменьшается предложение квалифицированных представителей рабочих профессий: доля лиц с профессионально-техническим образованием среди экономически активного населения сократилась до 24%. Во многом это обусловлено процессами изменения структуры экономически активного населения в населении страны и региона — рис. 3:

Структурные изменения в национальной и региональной экономике имеют влияние на формирование совокупного спроса на рынке труда на квалифицированные кадры, обладающие высоким уровнем интеллектуального потенциала и способные совместить несколько профессий.

Спад экономической активности и занятости населения в 2020–2021 г. в связи с пандемией коронавируса означает дальнейшее отставание России не только

за параметрами рынка труда, но и по уровню жизни населения. Низкие стандарты уровня жизни населения неизбежно приведут к ускоренной потере внутренних резервов социально-экономического развития (прежде всего, через уменьшение трудоспособного населения, профессиональных кадров, внутренних инвестиций, объектов социальной инфраструктуры). Игнорирование указанных проблем и их последствий, помимо прочего, предопределяет риски ухудшения международного имиджа нашей страны. Драматическое сужение внутреннего рынка и свертывание возможностей деловой активности уменьшает экономический интерес к России со стороны вероятных стран-инвесторов.

В целом несбалансированность на рынке труда находит свое проявление в диспропорциях, которые возникают между спросом и предложением рабочей силы. Это могут быть структурные или профессионально-квалификационные диспропорции, которые возникают вследствие несоответствия структуры профессиональной подготовки специалистов потребностям рынка как по квалификационному уровню, так и по профессиональным навыками. Отраслевые диспропорции возникают из-за структурных преобразований в экономике, ее переориентации на оказание услуг. Территориальные диспропорции обусловлены неравномерным размещением производства и трудовых ресурсов на территории региона или страны в целом. Демографические диспропорции являются следствием уменьшения конкурентоспособности некоторых возрастных и тендерных групп населения на рынке труда. Устранению этого дисбаланса будет способствовать реализация взвешенной политики доходов, лишенной социального популизма. Также для обеспечения эффективной занятости населения, ориентированной на повышение использования трудового потенциала, необходимо создавать новые высокотехнологичные и высокопроизводительные рабочие места.

Высшее профессиональное образование в современных условиях должно быть гибким и ориентироваться на перспективные изменения потребностей национальной экономики. В противном случае постоянно будет расти несоответствие между спросом и предложением квалифицированных кадров. Для преодоления образовательно-квалификационных дисбалансов на рынках образования и труда нужно постоянно обновлять содержание образовательных стандартов и учебных программ, применять новые методики и технологии преподавания дисциплин, усовершенствовать механизм взаимодействия обоих рынков. Ведь преимущество будут получать наиболее креативные работники, которые являются носителями уникальных компетенций, способными создавать инновационные технологии и решения.

Необходимо отметить, что радикальные изменения в институте занятости — это объективный ответ экономической системы и ее социально-трудовой составляющей на вызовы динамических изменений — технологических, организационных, мотивационных, демографических и экономических, потребительских и прочих. В то же время такие изменения являются свидетельством развития отношений постиндустриальной экономики (экономики знаний) в функционирования современного рынка труда. Новая иерархия факторов экономического развития, интенсивное внедрение новых прогрессивных технологий, прежде всего, информационно-коммуникационных, все больше обуславливают как трансформацию форм занятости, так и рост требований к субъектам трудовой деятельности. Усиление роли творческого человека в производстве способствует наращиванию спроса на интеллектуальную, креативную работу, на высококвалифицированных работников со склонностью к постоянному обучению, усвоению и интерпретации нового. Человеческий капитал становится ведущим фактором экономического развития, самым эффективным экономическим ресурсом.

Неэффективная структура занятости, которая имеет место быть в большинстве регионов России, отражает реализацию модели экономического развития, которая базируется на дешевой рабочей силе. Это может привести к потере трудового потенциала общества и деградации рабочей силы. Достижение высокого уровня производительности и доходов невозможно без кардинальной реструктуризации производства и занятости по видам экономической деятельности и институциональными секторами экономики. Речь идет, в частности, о перераспределении занятости из сектора домохозяйств в корпоративный сектор, из сельского хозяйства, добывающей и тяжелой промышленности и торговли — в высокотехнологичные отрасли перерабатывающей промышленности и сферы консультационных и социальных услуг, способных создать конкурентоспособные рабочие места с высокими требованиями к квалификации и образованию работников, и обеспечить высокий уровень и лучшие условия занятости (в частности, более высокие заработки) для всех слоев активного населения.

Рассматривая современные особенности государственной политики занятости в России, можно констатировать тот факт, что по своему характеру она является пассивной, поскольку направлена на осуществление мер по социальной защите безработных и выплаты материальной помощи по безработице, регистрации и учету безработных, информационной поддержке. В то же время активная политика на рынке труда предусматривает создание новых и обновление имеющихся

рабочих мест, меры по развитию предпринимательства, инновационных форм занятости и самозанятости населения. Отечественная модель регулирования на рынке труда на протяжении многих лет формировалась под влиянием несогласованных решений со стороны государства, профсоюзов и бизнес-структур. Именно поэтому на современном этапе развития социально-экономических отношений копирование институциональных и нормативно-правовых аспектов регулирования рынка труда развитых стран в России невозможно, прежде всего, из-за недостаточности ресурсного обеспечения, в первую очередь финансового и информационного. Среди приоритетных направлений усовершенствования институционального обеспечения социальной безопасности на рынке труда, по нашему мнению, целесообразно выделить следующие:

- ◆ законодательное закрепление социально-трудовой безопасности и конкретизация мероприятий по ее обеспечению (в частности, путем внесения поправок в Закон РФ «О занятости населения» [1] и внесения изменений в Стратегию национальной безопасности РФ [2]);
- ◆ внедрение социальных стандартов в отечественную практику, в частности, через совершенствование правовых основ функционирования рынка труда и системы социальной защиты населения;
- ◆ приведение нормативно-правового обеспечения социальной безопасности в сфере занятости населения в соответствии с международными требованиями с учетом отечественных реалий;
- ◆ совершенствование функциональных аспектов институционального обеспечения социальной безопасности на рынке труда путем перераспределения полномочий и функций государственных органов в условиях децентрализации, а также учет необходимости внедрения инноваций в процесс деятельности соответствующих учреждений.

Таким образом, важным во взаимодействии экономических элементов социально-трудовых отношений является совершенствование принципов формирования механизма управления рынком труда. В частности, становится важным изменение приоритетности экономического над социальным на приоритетность социального над экономическим, применение либерально-демократических основ с государственно-административным регулированием экономики на институциональных началах и сбалансированности объемов и структуры производства в соответствии с внутренними потребностями общества и государства. Необходимо также решать проблему поэтапного обеспечения уровня заработной платы не ниже стоимости рабочей силы с учетом разумных человеческих потребностей. Поэтому в регионах страны под эгидой государства

необходимо проводить серьезные стратегические исследования и нормировать социальные нужды населения, в зависимости от которых регламентировать минимальный и максимальный уровни заработной платы и доходов бизнеса на личное потребление, решать про-

блему достойной заработной платы. Такие меры приведут к социальной ориентации процесса регулирования рынка труда, позволят достичь наиболее важной цели — сделать рынок труда эффективным и оптимальным по структуре.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон РФ от 19.04.1991 № 1032–1 (ред. от 19.11.2021) «О занятости населения в Российской Федерации».
2. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».
3. Ахапкин Н.Ю. Структурные изменения на российском рынке труда (региональный аспект) //Вестник Института экономики Российской академии наук. — 2019. — № . 6. — С. 26–40.
4. Варшавская Е.К. Кем работают образованные россияне // Высшая школа экономики. — Режим доступа: <https://iq.hse.ru/news/202104963.html> (Дата доступа: 10.02.2022).
5. Голова А.Г. Макроэкономические факторы, определяющие развитие рынка труда и структуру занятости в России и за рубежом //Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». — 2018. — № . 4 (14).
6. Каримов А.Г., Фаткуллина Г.Р. Неформальная занятость как фактор бедности работающего населения //Фундаментальные исследования. — 2021. — № . 1. — С. 61–65.
7. Колесник Е.А. Эффективная занятость: социально-экономическое содержание и значение в формировании трудового потенциала //XXII Уральские социологические чтения. Национальные проекты и социально-экономическое развитие Уральского региона. — Екатеринбург, 2020. — 2020. — № . 22. — С. 103–107.
8. Образование в цифрах // Статистический сборник Высшей школы экономики, 2021. — Режим доступа: <https://www.hse.ru/primarydata/oc> (дата доступа: 12.02.2022).
9. Рынок труда и занятость населения // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики — г. Москва. — Режим доступа: <https://mosstat.gks.ru/> (дата доступа: 10.02.2022).
10. Федеральная служба государственной статистики // Раздел «Рынок труда и занятость. Заработная плата». — Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата доступа: 12.02.2022).
11. Хотамов И.С. Трудовой потенциал как фактор устойчивого развития региона //Региональные проблемы преобразования экономики: интеграционные процессы и механизмы формирования и социально-экономическая политика региона. — 2018. — С. 664–666.
12. Ширинкина Е.В. Человеческий капитал и рынок труда в цифровом развитии российской экономики //Экономика труда. — 2019. — Т. 6. — № . 1. — С. 103–112.

© Траоре Абдулаи (abtraore201@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»