

ВОССТАНИЕ ЧЕХОСЛОВАЦКОГО КОРПУСА В ВОСПОМИНАНИЯХ СОВРЕМЕННОК И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Абросимов Никита Сергеевич

Старший преподаватель, Уфимский государственный
нефтяной технический университет
Nikitaabrosimov@list.ru

THE UPRISING OF THE CZECHOSLOVAK CORPS IN THE MEMOIRS OF CONTEMPORARIES AND THEIR REFLECTION IN MODERN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

N. Abrosimov

Summary: The action of the Czechoslovak Corps in the spring and summer of 1918 on the vast territory of the Volga, Urals and Western Siberia marked the beginning of a full-scale civil war on the territory of the RSFSR. In a situation when a large, well-armed, foreign corps that has gone through many fights in a weakly guarded territory of the country is uprising, all the involved forces are trying to give their assessment of this event. The article considers the perception of the event from the point of view of the Soviet government, reflected in archival documents, memoirs and speeches of the leaders of the Soviet government. As an alternative, the recollections and works of emigrants who took part in the events of the Civil War on the territory of the former Russian Empire are given. In conclusion, a review of modern Russian historiography on this issue is given. Based on the cited sources and monographs, the author concludes that both Soviet and emigre studies on this issue are, in part, one-sided, although both points of view had the right to life. Modern historiography, which has a much larger source base, has not yet come to a final conclusion about the reasons for the Czechoslovak corps.

Keywords: civil war, historiography, Czechoslovak corps, Volga region, Urals, Siberia.

Аннотация: Выступление Чехословацкого корпуса весной-летом 1918 года на обширной территории Поволжья, Урала и Западной Сибири положило начало полномасштабной гражданской войне на территории РСФСР. В ситуации, когда на слабо охраняемых территориях страны поднимает восстание крупный, хорошо вооруженный, прошедший множество боев иностранный корпус, все сопричастные силы пытаются объяснить произошедшее со своей позиции. В статье рассмотрено восприятие события с точки зрения Советской власти, отраженной в архивных документах, воспоминаниях и выступлениях лидеров Советской власти. Как альтернатива, приводятся воспоминания и работы эмигрантов, принявших участие в событиях Гражданской войны на территории бывшей Российской империи. В завершении дан обзор современной Отечественной историографии по данному вопросу. На основании приведенных источников и монографий, автор приходит к выводу, что и Советские, и эмигрантские исследования по данному вопросу являются, отчасти, односторонними, хотя обе точки зрения имели право на жизнь. Современная же историография, обладающая значительно большей источниковой базой, так и не пришла к окончательному выводу о причинах выступления Чехословацкого корпуса.

Ключевые слова: Гражданская война, историография, Чехословацкий корпус, Поволжье, Урал, Сибирь.

Вопрос о роли чехословацких легионеров в развязывании Гражданской войны в России приобрел актуальность уже в ходе самой войны и не раз поднимался сторонниками советской власти, эмигрантами, представителями Чехословацкого Национального совета (ЧНС) и иными зарубежными политиками, а позже и историками. Основной целью данного исследования является актуализация воспоминаний современников событий гражданской войны в мемуарах и документах, а также анализ современных научных работ, рассматривающих интересующий нас круг проблем. В конечном итоге, автор рассмотрит наиболее часто встречающиеся причины восстания чехословацкого корпуса, и теории, которые были подвергнуты критике современной российской исторической наукой.

Первые стычки с красногвардейцами, положившие начало открытому противостоянию чешского легиона с Советской властью, начались 25-27 мая 1918 г. Таким образом, датой начала мятежа можно считать именно этот временной промежуток. Почти сразу же после начала боевых действий на Урале, в Поволжье и Сибири обе стороны (ЧНС и Советское правительство) начали обвинять друг друга в развязывании полномасштабной Гражданской войны практически на всей территории РСФСР и за ее пределами. Наиболее полно позицию молодого Советского государства выразил по этому поводу В.И. Ленин 29 июля 1918 г. на объединенном заседании ВЦИК, Московского совета и фабрично-заводских комитетов и профсоюзов Москвы, прямо обвинив англо-французский капитал в развязывании полномасштабной Гражданской войны на территории бывшей Российской

империи, а так же в желании уничтожить в зародыше социально-экономическую систему, альтернативную западноевропейской: «Мы недостаточно оценивали сведения из газет об участии англо-французского капитала ... в этом восстании... Давно уже установилось прямое и непосредственное участие англо-французского империализма в чехо-словацком мятеже». [3, с.195-196]. Об иной причине восстания и попытке сгладить все возрастающие противоречия говорится в одном из сообщений Л.Д. Троцкого, бывшего на то время наркомом по военным делам РСФСР. Так же заявляя, что чехословацкий корпус является объектом действий контрреволюционных элементов, главной причиной восстания нарком видит в деятельности правых эсеров: «Продвижение эшелонов шло беспрепятственно при полном содействии местных Советов... Тем временем контрреволюционеры, среди которых главную роль играли правые эсеры, вели среди чехо-словаков демагогически бесчестную агитацию, уверяя их, будто советская власть питает какие-то черные замыслы против чехословаков» [13, с.293-294]. Так же достаточно интересным является доклад Народно-го комиссара по иностранным делам Г. В. Чичерина на V съезде Советов. Принимая во внимание тот факт, что доклад был опубликован в очень неспокойное для Советского государства время и открыто обвинять бывших союзников в косвенном вмешательстве во внутренние дела страны Чичерин не мог, позиция наркомата называет мятеж чехословаков просто «отрицательным моментом» [14, с.19]. Схожее мнение о причинах восстания корпуса дает и Н.Е. Какурин в своей работе «Как сражалась революция». Утверждая, что хотя ни чехи, ни Советская власть не были заинтересованы в открытом противостоянии, все же цепь роковых событий (высадка японского десанта во Владивостоке, попытка части корпуса переправиться в Мурманск и Архангельск, сопротивление и подозрительность советской власти и действия контрреволюционных элементов в самом легионе) оставила чехам единственный приемлемый вариант действий – вступить в Гражданскую войну против Советской власти [8, с.194-195]. Однако точка зрения, высказанная Лениным получила свое окончательное оформление в «Истории всесоюзной коммунистической партии», вышедшей в 1938 году, прямо указано, что мятеж корпуса состоялся благодаря проискам англо-французов [6, с.217]. Таким образом, можно провести промежуточный итог, который заключается в том, что сторонники «красных» смотрели на Чехословацкий легион, как на игрушку в руках империалистов или одурманенных правыми эсерами заблудших и потерявшихся солдат, а последствия выступления чехов в войну оценивали крайне негативно для молодого Советского государства.

Иную картину мы видим, углубляясь в работы эмигрантских офицеров, политиков и историков. К примеру, участник Гражданской войны, генерал-лейтенант К.В. Сахаров, в своей работе «Чешские легионы в Сиби-

ри», вышедшей в 1930 году, утверждает, что основными причинами мятежа являются – крайне низкое моральное состояние чешских солдат, ввиду того, что после событий февраля 1917 года в легион стали набирать любых чехословаков, проявивших желание воевать за будущую Чехословакию, что негативно сказывалось на боевом духе солдат; отсутствие кадровых национальных офицеров – единственным человеком, имевшим отношение к армии, был бывший лейтенант С. Чечек; заигрывание Т. Масарика с левыми силами в России; не совсем понятный маршрут движения чехословаков из России; резко негативное нежелание большевиков иметь у себя в стране вооруженную неподчиняющуюся им армию и наличие русских (противников большевиков) офицеров, которые оружие сдавать не хотели, логично полагая, что оставшись без оружия, они могут стать легкой добычей для молодого Советского государства [11, с.36-38]. Другой видный деятель контрреволюционного движения – А.И. Деникин – так же утверждал, что восстание корпуса было стихийным, а его результативные действия на первом этапе выступления были обусловлены лишь тем, что у РСФСР в Сибири и на Урале не было достаточно количества вооруженных сил, способных адекватно противостоять чехам: «Без какого-либо плана, без руководящих указаний свыше... чешские войска вступили в борьбу с большевиками» [4, с.136]. Схожей позиции придерживается автор монографии и участник Гражданской войны в России В. Голечек [2, с.11]. Достаточно однобоко причины восстания просматриваются в работе Драгомирецкого, в работе которого в хронологическом порядке показываются указы и распоряжения Советского руководства касательно чехословацкого легиона, так же в негативном ключе рассматривается деятельность Мирбаха, прусского посла в РСФСР, а корпус, тем временем, изображается как миролюбивый отряд, до последнего пытавшийся не ввязываться в открытое противостояние, а после того, как эта необходимость наступила, действия чехов описываются как исключительно оборонительные операции [5, с. 44-48].

В современной отечественной литературе, после отхода от советской парадигмы истории, наметились несколько линий, объясняющих восстание легионеров. К примеру, в работах Д.В. Салдугеева присутствует прямой вывод, что «Чехословацкий корпус в России весной 1918 года стал жертвой сложившихся обстоятельств и был втянут в военные действия против советской власти благодаря политическим интригам руководства Антанты и большевистского правительства» [10, с.88]. В работе Д.В. Гаврилова «Исследование роли Чехословацкого корпуса в развязывании гражданской войны 1918-1920 гг. в России. Факторный анализ.» приводится другая точка зрения, больше соответствующая парадигме советских политиков. В данной работе приводятся выдержки из документов, подтверждающие вероломные цели корпуса как минимум с 3 мая 1918 года, указы

Р. Гайды, съезда делегатов чехословацких частей 20 мая в Челябинске, а также антигерманскую и антисовестскую пропаганду внутри самого корпуса [1, с.35-36]. Достаточно обстоятельно вопрос о роли иностранных держав в восстании Чехословацкого корпуса рассматривается в кандидатской диссертации Б.Н. Недбайло. Прямо поставив вопрос о «выступлении Чехословацкого корпуса как заранее спланированном и организованном странами Антанты», диссертант тут же отвечает, что подобная «однозначная постановка вопроса неверна», т.к. заявления, выпускаемые представителями ЧСНС до середины мая Т.Г. Масариком говорили о полной лояльности корпуса молодой Советской власти, так же, по мнению Недбайло, отсутствие четко слаженных действий говорит об отсутствии инструкций, что в свою очередь, подтверждает отсутствие целенаправленной подготовки к восстанию [9, с.228]. Так же осторожную оценку по интересующему нас вопросу дает Н.А. Копылов, указывая, что несмотря на то, что элите будущего Чехословацкого государства было выгодно восстание и задержка корпуса в России на как можно больший срок, с целью получения некоторых политических преференций от стран Антанты, сами чехословаки не думали о начале боевых действий на территории России, однако не очень умелые попытки дипломатического лавирования Советов между Германией и Антантой, с одной стороны, и заинтересованность части западной элиты в мятеже корпуса, с другой, поставили последний в очень неприятную ситуацию, спусковым

крючком в которой послужил инцидент в Челябинске [7, с.19-20].

Подытоживая вышеописанные документы и работы, можно резюмировать, что точка зрения деятелей Советского государства на восстание корпуса можно емко описать словом «мятеж», причем зачастую этот мятеж привязывали к деятельности буржуазии капиталистических стран, а несмелые попытки указать, что причины восстания могут быть гораздо глубже, тонули в шуме официальной массовой пропаганды, доводы которой, несмотря на ее однобокость, имели под собой ряд серьезных оснований. Эмигрантская литература заняла иную точку зрения, практически полностью исключив возможность влияния стран Антанты на события мая-июня 1918 года в России. Современные исследователи, не скованные необходимостью «обеления» перед историей, приводя зачастую достаточно широкую доказательную базу, так и не пришли к единому мнению касательно исследуемого вопроса, т.к. на сегодняшний день круг материалов очень широк и периодически обновляется новыми документами и воспоминаниями.

Таким образом, окончательный ответ по поводу восстания, или мятежа, Чехословацкого корпуса мы получим только в будущем. Однако не стоит доводить до того, что интеллектуальная «гражданская война», приведет к отрицанию предшествующей исторической традиции, изучение и осмысление которой только начинается.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гаврилов Д.В. Исследование роли Чехословацкого корпуса в развязывании гражданской войны 1918-1920 гг. в России. Факторный анализ // История и современное мировоззрение, 2019, №2. С. 34-40
2. Голечек В. Чехословацкое войско в России. – Иркутск, 1919. 86 с.
3. Городецкий Е., Минц И. Документы по истории гражданской войны в СССР. Том 1. М.: Политиздат, 1941. 546 с.
4. Деникин А.И. Очерки русской смуты. – Берлин: Слово, 1924.
5. Драгомирецкий В.С. Чехословаки в России. – Париж-Прага, 1928. 231 с.
6. История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). М.: Правда, 1938г. 353 с.
7. Копылов Н.А. Выступление Чехословацкого корпуса в 1918 году: современный взгляд на проблему. //Россия и современный мир, 2019, № 3(104). С. 6-22.
8. Какурин Н.Е. Как сражалась революция. Т.1. М.: Издательство политической литературы. 431 с.
9. Недбайло Б.Н. Чехословацкий корпус в России (1914-1920гг.): дис. ... канд ист. Наук. 07.00.02 М.: РГБ, 2005. 228 с.
10. Салдугеев Д.В. Чехословацкий легион в России // Вестник Челябинского государственного университета, 2005. № 2, том 1. С.88-98.
11. Сахаров К.В. Чешские легионы в Сибири (Чешское предательство). – Рига: Глобус, 1930. 142 с.
12. Тихонов В. В. Советская историческая наука в новейших отечественных исследованиях: новые подходы и перспективы // Будущее нашего прошлого: Материалы Всероссийской научной конференции. М.: 2011. С. 241-248.
13. Чешско-Словацкий (Чехословацкий) корпус 1914–1920 Документы и материалы. Том 2. М.: Кучково поле, 2018. 1024 с.
14. Чичерин Г.В. Внешняя политика. Избранные работы. – М.: Юрайт 2017. 379 с.

© Абросимов Никита Сергеевич (Nikitaabrosimov@list.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»