

ФАКТОРЫ И ФОРМЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНЕ

FACTORS AND FORMS OF SMALL BUSINESS DEVELOPMENT IN THE REGION

E. Tumilevich

Annotation

The main factors influencing the system of small entrepreneurship have been described in the article. The small and medium sized entities are the essential part of Russian economy, which are intimately and closely associated with it. The terms of business operating and environmental factors affect the developing of small and medium sized entities. On the other hand the small entrepreneurship as itself cause the setting up of mentioned factors. Thus we can observe continuous cooperation. Combination of a lot of factors allows clearly articulate the major forms of development of small and medium sized business.

Keywords: small business, small business, organizational forms of enterprises, system support and business development, external factors, internal factors, the model of small business.

*Тумилевич Елена Николаевна
К.э.н., доцент, Хабаровская
государственная академия
экономики и права*

Аннотация:

В статье рассмотрены основные факторы, влияющие на систему малого предпринимательства. Малое предпринимательство является важным субъектом российской экономики, неразрывно и тесно с ней связанный. На развитие малого предпринимательства влияют факторы внешней среды и условия функционирования предприятий. Само малое предпринимательство влияет на формирование этих условий. Т.е. происходит постоянное взаимодействие. Сочетание множества факторов позволило сформулировать основные формы развития малого предпринимательства.

Ключевые слова:

малое предпринимательство, малый бизнес, формы организации предприятий, система поддержки и развития предпринимательства, внешние факторы, внутренние факторы, модели развития малого бизнеса.

Нельзя не согласиться с утверждением отдельных экономистов–теоретиков о том, что предпринимательская организация, в том числе и малая, является открытой системой [32, 33], находящейся в постоянном взаимодействии с внешней средой. Поэтому исследования факторов, влияющих на малое предпринимательство (МП), чаще всего связаны с влиянием извне.

Учеными чаще всего выделяются следующие основные факторы, сдерживающие развитие МП в России:

- ◆ неразвитость рыночной инфраструктуры;
- ◆ чрезмерно сложная и постоянно меняющаяся налоговая система [27];
- ◆ значительное количество административных препятствий, понимаемых в широком смысле слова [24];
- ◆ затрудненный доступ предпринимателей к финансово–кредитным ресурсам банковской структуры. В частности, широкое создание венчурных фирм предполагает относительный избыток финансовых средств у концернов, банков, страховых компаний, что действительно имело место на западе [30];
- ◆ отсутствие бюджетной политики для финансирования предпринимательских проектов;
- ◆ несоответствие между образовательным и квалификационным уровнем специалистов и рабочих, недостаточная профессиональная подготовка к ведению предпринимательской деятельности [29].

Функционирование малых предприятий происходит в

предпринимательской среде. Под предпринимательским климатом в менеджменте понимается активность предпринимательской деятельности [28].

Различают факторы внутренней и внешней предпринимательской среды. Под внутренней средой понимают хозяйственный организм предприятия (предпринимательская способность, квалификация кадров, управленческий опыт, образование и другие факторы, воздействующие на деятельность отдельного предприятия). Внутренняя среда связана:

- ◆ с личностными качествами предпринимателя, важнейшими из которых являются: профессионализм, умение прогнозировать события, готовность к риску, уверенность в своих силах, способность к многовариантности решений, коммуникабельность и общая культура;
- ◆ с наличием капитала (свободных денежных средств и/или необходимых материальных ресурсов);
- ◆ с организационными возможностями производства;
- ◆ с материально–техническим обеспечением средствами производства;
- ◆ с возможностями управления человеческим ресурсом;
- ◆ с возможностями финансового менеджмента;
- ◆ с маркетинговой деятельностью и др.

Условия развития предпринимательства определяются многими составляющими. Сужение подхода к оценке

среды функционирования МП, проводимое некоторыми авторами, может привести к искажению реальной ситуации [31].

Под внешней средой понимаются условия и факторы, оказывающие или могущие оказать воздействие на функционирование предприятия. Набор этих факторов и оценка их воздействия на хозяйственную деятельность предприятия различны как у исследователей, так и у отдельных фирм.

И. Герчикова приводит следующую классификацию внешних факторов предпринимательской среды [28, с. 104]:

◆ факторы прямого воздействия:

1) характер и состояние рыночных отношений: потребительский спрос; предложения; условия торговли на рынке (формы и методы торговли, коммерческая практика, условия товародвижения, правовые вопросы, торгово-политические условия);

2) хозяйственные связи фирмы: сеть поставщиков сырья, материалов, оборудования, топлива и энергии; обеспечение рабочей силой необходимых специальностей и квалификации; отношения с финансовыми институтами – кредиторами или инвесторами (банки, акционеры, частные лица); отношения с профсоюзами;

◆ факторы косвенного воздействия:

1) регулирование предпринимательской деятельности;

2) общеэкономические: требования научно-технической революции; состояние экономики страны; предпринимательский климат;

3) общеполитические.

В зависимости от характера влияния на сферу МП совокупность факторов разбивается на группы:

◆ базисные (влияют на возможность существования): законодательство, налогообложение, ресурсы;

◆ дополняющие (влияют на объём МП и на его здоровье): специальная государственная поддержка, инфраструктура рынка, социальное партнерство, самоорганизации предпринимателей;

◆ внутренние (влияют на показатели успешности МП): психологическая и профессиональная готовность к предпринимательской деятельности, окружение МБ.

Те же факторы для акцентирования внимания на специфику характера развития МП в регионе удобно рассматривать в другом разрезе:

◆ факторы, дающие возможность функционировать МП (экономическая и деловая среда);

◆ факторы, побуждающие экономически активное население к занятию МП (создание общественной атмосферы, стимулирующей деловую активность).

А. Хоскинг выделяет макросреду и микросреду предпринимательства [35, с. 114]. Макросреда включает экономические, правовые, политические, социально-культурные, технологические, физические (географические) условия деятельности. Микросреда включает институциональную систему предпринимательства.

Солодков М.В. [34, с. 80–102] провел исследование на основе статистических данных за период 1995–1998 г.г. следующих факторов и выявил их влияние на МП с помощью применения корреляционно-регрессионного анализа: плотность населения территории региона; состав населения исследуемого региона (сельское или городское); валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения; доля собственных расходов регионального бюджета; ресурсно-сырьевой потенциал региона; инфраструктура региона; институциональный потенциал региона; производственный потенциал региона; интеллектуальный потенциал региона; инновационный потенциал региона; производительность труда (доход на одного жителя); риски: политический, криминальный, экологический, социальный.

Солодков М.В. выявил, что наибольшее влияние на активность МП региона оказывают такие факторы, как плотность проживающего на территории населения, (коэффициент корреляции 0,28); удельного веса сельских жителей в общей численности населения (коэффициент корреляции составил –0,36), производительность труда (коэффициент корреляции составил от 0,34 до 0,41), институциональный потенциал (коэффициент корреляции – от 0,21 до 0,40), интеллектуальный потенциал (коэффициент корреляции 0,35).

Басарева В.Г. [26] доказывает, что на относительный спрос на труд в сегменте МБ влияют региональные различия уровня риска, которые возникают из-за институциональной слабости регионов и консервативных установок региональной элиты. Различия в ожидаемых рисках обуславливают разную степень доверия людей к правилам ведения бизнеса.

Одно из последних исследований Всемирного банка, проведенное в 69 странах, где было опрошено 3 тыс. 600 предпринимателей, позволило утверждать: институциональные барьеры существуют во всех странах, но значимость отдельных факторов разная [25, с. 61].

Решающее значение для развития малого бизнеса (МБ) в странах Восточной и Западной Европы получило развитие внешней торговли [26], а также специфические факторы, которые можно назвать индексом реформ или инициативой местных властей [3].

С целью объяснения процессов рождения малых предприятий в Англии предложены три теоретические модели: модель экономического спада (безработица способствует созданию МП); модель роста доходов населения (показывает последующее изменение в рыночном

спросе); модель, объясняющая всплеск создания новых фирм появлением новых технологий [14].

В качестве факторов, воздействующих на развитие и рождение новых малых фирм, авторы отмечали также [по 25]:

- ◆ человеческий капитал [23];
- ◆ уровень различных затрат на создание предприятия, включая трансакционные издержки;
- ◆ отраслевая структура экономики, удельный вес нестабильных отраслей, таких как строительство, розничная торговля, услуги;
- ◆ наличие факторов производства, рыночной инфраструктуры
- ◆ доступ к исследованиям и разработкам, инфор-

мации, нововведениям, новым технологиям;

- ◆ уровень затрат на общественную инфраструктуру;
- ◆ поддержка предпринимательства или ее отсутствие со стороны органов власти;
- ◆ общественные нормы, способствующие доверию к предпринимательству.

Таким образом, существуют разные подходы к классификации факторов предпринимательской среды.

Приведем свою классификацию внешних факторов, влияющих на состояние МП в зависимости от их функций и определим для них возможности применения политических инструментов (см. табл. 1).

Таблица 1

Классификация внешних факторов развития МП в зависимости от их функций.

Внешние факторы развития МП	
Разрешающий фактор	
"Рамочная среда"	Обеспечивающая среда
1) Политическая ситуация. 2) Правовые условия: законодательство (налоговое, бюджетное, тарифное, инвестиционное). 3) Административные механизмы: <ul style="list-style-type: none"> - порядок регистрации; - порядок лицензирования; - порядок сертификации; - порядок реорганизации; - порядок стандартизации; - система контроля; - формы организации малого предпринимательства в регионе. 	1) Экономическая среда: <ul style="list-style-type: none"> - доступ к ресурсам (финансы; помещения и коммуникации; оборудование; кадры; информация; технологии; сырье, материалы; система сбыта); - макроэкономические показатели (уровень научно-технического развития; покупательная способность потребителей; конкурентная среда; условия для интенсивного развития; развитость внешнего рынка; насыщенность внутреннего рынка). 2) Деловая среда <ul style="list-style-type: none"> - институты для ведения предпринимательской деятельности (рынки по оказанию услуг); - институты для установления деловых взаимоотношений; - общественная атмосфера; - физическая среда.
Наиболее важные порождаемые проблемы:	
нестабильность законодательства; налоговый пресс; региональные ограничения; рэкет; неэффективная таможенная, тарифная и кредитная политика; бюрократизм; взяточничество.	недостаток финансовых ресурсов; недостаток услуг по обеспечению ресурсами; недостаток деловой культуры предпринимателей и населения; неразвитость инфраструктуры малого предпринимательства.
Основные инструменты воздействия:	
Законы и нормативные акты	Прямые меры
Основные механизмы решения проблем:	
нестабильность законодательства; налоговый пресс; региональные ограничения; рэкет; неэффективная таможенная, тарифная и кредитная политика; бюрократизм; взяточничество.	недостаток финансовых ресурсов; недостаток услуг по обеспечению ресурсами; недостаток деловой культуры предпринимателей и населения; неразвитость инфраструктуры малого предпринимательства.
Функции факторов	
Регулирующая	Обеспечивающая

Факторы внешней предпринимательской среды по их функциям условно можно разбить на две основные группы: регулирующие ("рамочная среда") и обеспечивающие (экономическая и деловая среда). Действие двух основных групп факторов возможно, если положительно действует разрешающий фактор. Понятие "разрешающий фактор" было введено украинскими исследователями и определяет возможность существования малых предприятий на законных основаниях. Это политический фактор, разрешающий или не разрешающий появление частного сектора в соответствии с общей политикой государства.

К факторам формирования "рамочной среды" относятся: политика, правовые условия, административные механизмы. Политика, политические установки находящегося у власти правительства являются основными факторами предпринимательской среды. Результатом политических целей и задач являются способы управления экономикой. Важным фактором в этой группе является такой фактор, как формы организации МП. Во многом он является следствием активности государственных властей в части поддержки предпринимательства региона и созданию условий для его развития.

"Хорошие" регулирующие условия создают предпосылки для создания благоприятных условий экономической и деловой среды или второй группы факторов. Для регулирования "условий игры" применяются инструменты первого и второго типа.

Вторая группа внешних факторов – факторы, благоприятствующие или не благоприятствующие ведению предпринимательской деятельности, это – экономичес-

кая и деловая среда.

Экономическая и деловая среда усиливается применением инструментов третьего типа – прямых мер воздействия.

Приведённая классификация факторов внешней среды показывает, что в управлении развитием МП сложно оказывать влияние на доступ к ресурсам ввиду их ограниченности, практически невозможно влияние на макроэкономические условия, а улучшение регулирующей и деловой среды вполне реально.

Факторы, влияющие на развитие МП, можно разделить на объективные (которые мало зависят от воли предпринимателя, его желания) и субъективные. К объективным факторам относим плотность населения, территориальный фактор, потенциал региона, отраслевая структура региона. Предприниматель может лишь приспособляться к этим факторам, оценивая и прогнозируя направления их развития и адаптируясь к их изменению.

К субъективным факторам можно отнести криминальный риск, административные барьеры для предпринимателя, конкурентное окружение и другие. Эти факторы предприниматель имеет возможность изменять и влиять на них.

Целесообразным для управления системой МП в регионе представляется деление факторов на неизменяемые, медленно изменяемые и быстро изменяемые факторы (таблица 2.). При этом влияние на быстроизменяющиеся факторы позволит в достаточно короткие сроки получить результаты, что, в свою очередь, влечет за собой улучшение медленно изменяемых факторов.

Таблица 2

Классификация внешних факторов в зависимости от возможности быстроты их изменения.

Неизменяемые факторы	Медленно изменяемые факторы	Быстро изменяемые факторы
Географическое положение региона	Экологическая ситуация в регионе	Система регионального законодательства
Наличие в регионе природных ресурсов	Плотность населения	Политика органов власти в отношении МБ
	Наличие, доступность, достаточность квалифицированной рабочей силы	Наличие и "высота" административных барьеров
	Наличие, доступность и развитость транспортной сети	Наличие инфраструктуры поддержки и сопровождения МБ
	Наличие, доступность и развитость технической инфраструктуры	
	Экономическая ситуация в регионе	
	Наличие, доступность и степень развитости коммуникаций	
	Состав региона (городское и сельское население)	
	Производственный потенциал региона	
	Инновационный потенциал региона	
	Общественные нормы, способствующие доверию предпринимательству	

Условия развития МП представляют собой среду функционирования МП и определяют экономический потенциал развития данного субъекта экономической системы.

Условия хозяйствования во многом представляют собой тот потенциальный резерв, который может быть успешно использован предпринимателями для реализации своих бизнес-идей и разработок. То есть условия хозяйствования – это не ситуация, сложившаяся в регионе (структура отраслей народного хозяйства, спрос и предложение на рынке, динамика инвестиций, локальный рынок труда и т.п.), а те потенциальные возможности регионального рынка, способные положительно, либо отрицательно повлиять на поведение действующих и потенциальных предпринимателей, на развитие их бизнес-стратегии.

Анализ состояния предпринимательской деятельности в России позволяет сформулировать ряд условий для стабильного развития МП:

- ◆ наличие гарантий в сохранении собственности;
- ◆ предоставление максимально возможной свободы предпринимателям;
- ◆ государственная поддержка предпринимательства;
- ◆ сотрудничество государственного и негосударственного секторов экономики;
- ◆ ограничение монополизма и дальнейшее развитие экономики;
- ◆ правовая защищенность.

При исследовании условий и факторов развития МП нами было выделено модели их организации на основе изучения зарубежного опыта экономик Западной Европы.

Термин "модель" употребляется здесь в самом общем смысле – для описания ситуации в тех регионах, где в силу различных причин и специфики местных условий МБ приобрел особенно большое значение. Анализ этих моментов позволяет сформулировать теоретическую модель, которая может быть использована в качестве примера другими регионами, имеющими сходные условия. В специальной литературе описаны три таких западноевропейских модели.

Модель Мондрагона (Испания). Данная модель представляет собой высшую форму организации развития МБ и сочетает в себе достоинства МБ совместно с кооперативным движением. В настоящее время комплекс Мондрагона включает в себя 173 кооператива, занимающихся разнообразной промышленной и непромышленной деятельностью, и насчитывает около 19 тыс. рабочих-пайщиков [1]. Сегодня Мондрагон – некая территориальная целостность, в которой динамика МП поддерживается путем создания или "раскручивания" всё новых малых производственных единиц [13].

Основная роль в развитии этой модели принадлежит

институциональному фактору. Особенно надо выделить кооперативный банк Caja Laboral Popular (CLP) и существующий при нем Отдел предпринимательства, различными путями способствовавшие возникновению и структурному развитию этого комплекса. Данные структуры аккумулировали местные сбережения [8], отдел предпринимательства действовал как коллективный предприниматель, и в этом качестве отвечал за проведение соответствующей политики. При этом акцент был сделан на инновационное развитие.

Другой чертой институционального устройства Мондрагона является разнообразие систем поддержки (учебный комплекс, состоящий из нескольких начальных и средних школ, техническая школа университетского уровня, такая же школа бизнеса, учебное предприятие для начинающих рабочих, система социального обеспечения), которые нередко возникали в качестве реакции на "узкие" места, появившиеся в ходе развития и управления производством [20]. Эти венчурные структуры обеспечили возникновение высокоинтегрированной межфирменной сети, позволявшей комплексу справиться с экономическими трудностями путем перевода работников с предприятий, переживавших временный спад, на более успешно функционирующие предприятия и с помощью этого избежать увольнений.

Следующий важный элемент модели Мондрагона, выявляемый ее исследователями, заключается в применении принципа рабочего самоуправления, который служит главной мотивацией труда занятых на производстве людей [10, 4, 5]. Отсюда можно заключить, что структура собственности как таковая играет существенную роль в успехе данной модели.

По мнению некоторых исследователей, чертой, которая ограничивает возможность копирования этой модели в России и, в частности, её регионах, является климат доверительных отношений между людьми, уникально присущий баскскому социуму [9]. Этот стиль отношений развивался веками в баскской общине и очень усилился под влиянием католической церкви (Мондрагон был основан в 1956 г. пятью первопроходцами под духовным руководством католического священника отца Арисменди). Это создало единственную в своем роде идеальную основу для развития кооперативного уклада. Хотя недавние же исследования, показали, что многие члены кооперативов не являются местными уроженцами и что влияние баскского менталитета преувеличивается.

Еще одним фактором, стимулирующим развитие МБ в Испании, является её высокая закрытость [9, 10]. Отмечается также, что испанские кооперативы традиционно находились в выгодных налоговых условиях не только в отношении налога на корпорации, но и налогообложения прибылей [8], что позволяло иметь высокую норму сбережений [1].

Модель Эмилии-Романьи (Италия). Этот регион имеет значительные экономические достижения в том, что ка-

сается уровня занятости, дохода на душу населения и экспортной деятельности. Он не только превосходит в этом многие другие регионы Италии, но и выгодно выделяется на фоне традиционно сильных в экономическом отношении регионов Европы [6].

Модель Эмилии–Романьи подробно описана в специальной литературе как образец "промышленного округа" (по Маршаллу), объединяющего территориальные скопления малых фирм или сетей, характеризующихся большой степенью кооперирования и конкуренции, что позволяет независимым малым фирмам достичь такой экономии на масштабах производства, которая недоступна для индивидуальных МП [21, 19]. Эти особенности организации производства позволяют фирмам гибко реагировать на рыночные колебания, а также находить и использовать новые рыночные возможности и ниши [16]. Таким образом, сети МП достигают экономии не только на масштабах производства, но и на степени охвата рынка [19].

Для модели Эмилии–Романьи характерно также наличие сильных институциональных структур поддержки, опирающихся на местные правительства. В специальной литературе по данному вопросу убедительно доказано, что организационное построение сетей малых предприятий Эмилии–Романьи в значительной мере закрепляется "однородной системой ценностей" (определение Пайка [19]) или "социальным капиталом" (по Путману [18]).

В дополнение к внутренне присущим данной модели характеристикам, действовали и те разнообразные меры государственной политики, которые на общенациональном и региональных уровнях стимулировали развитие МП. Эти меры включали, прежде всего, налоговые и кредитные стимулы, с одной стороны [16], и региональную промышленную политику, с другой [2]. При этом промышленная политика была сфокусирована в первую очередь на поддержание ключевых элементов модели – кооперирование и конкуренцию, а также на конструктивную помощь МП через центры по оказанию деловых услуг.

Модель Вест–Мидленда (Великобритания). Интерес к роли МБ возник в те времена, когда традиционные отрасли промышленности переживали стремительный спад, сопровождавшийся потерей миллионов рабочих мест. Вест–Мидленд был особенно сильно захвачен этим процессом в 70–е – 80–е г.г.: промышленные компании приходили в упадок или закрывались, – поэтому возрождение МБ многие исследователи приписывали "толчку", данному кризисом [14]. Утверждалось, что "... абсолютный рост самозанятости и относительный рост малых фирм в таких районах, как Бирмингем, и в целом по Великобритании, является скорее отражением индустриальной слабости, чем растущей силы" [23].

Существует также мнение, что развитие сектора МБ в значительной мере идет по пути роста самозанятости с особым упором на малый сервис [22]. Хаджест (1993)

даже утверждает, что увеличение числа малых предприятий, в первую очередь, обусловлено массовой занятостью на крупных предприятиях, а не ростом её на малых [12].

Ещё одно отличие МБ Великобритании от континентально–европейского выявляется при сравнительном анализе культивируемых ими методов достижения конкурентоспособности [19]. В Великобритании основу конкурентоспособности составляют незарегулированный рынок труда и дешёвая рабочая сила.

Как явствует из исследований по этому вопросу, в Великобритании не удалось создать сильного, конкурентоспособного сектора малых предприятий в значительной мере потому, что упор делался на немедленное возникновение большого числа предприятий с целью противостоять безработице во многих регионах. Государственная политика недостаточно принимала в расчет "качество" возникающих малых фирм и не учитывала высокий процент "отсева", имевшего место вследствие количественного переполнения этого сектора ("структурного насыщения местного рынка") [7]. Также исследования показали, что в действительности лишь небольшое число фирм создает новые рабочие места [22]. Таким образом, главным недостатком политики поддержки МБ в Великобритании является, по–видимому, то, что она не сумела совершить переход к формированию конкурентоспособного МП, работающего на "столбовой дорожке" экономического прогресса.

Вышеописанные модели отражают разнообразие и относительное постоянство развития МП в условиях Западной Европы. Выраженные различия между этими тремя моделями в том, что касается лежащих в их основе причин подъема МБ, с одной стороны, и влияния МП в достижении экономического роста, с другой.

Если в Мондрагоне и Эмилии–Романье МБ выросли из аграрных или доиндустриальных структур, становясь основой процветания нового предпринимательского региона, то в Великобритании МП возникали в ходе упадка традиционно конкурентоспособных крупных фирм. Таким образом, модели Мондрагона и Эмилии–Романьи представляют собой тот случай, когда МБ является двигателем промышленного и социального прогресса целого региона. В Великобритании же развитие сектора МП является, прежде всего, индикатором промышленного спада и развития производств, связанных с оказанием мелких услуг.

Второе различие между этими тремя моделями заключается в стратегии, используемой для повышения конкурентоспособности малых фирм. Модели Мондрагона и Эмилии–Романьи построены на приложении усилий в специализированных производственных нишах с высокой долей добавленной стоимости, путем непрерывного внедрения инноваций и подготовки высококвалифициро–

ванных рабочих. Для обеих моделей характерна также ярко выраженная экспортная ориентация МП. Создание предпринимательских сетей помогает поддерживать конкурентоспособность МБ. Резкий контраст представляет собой модель Вест-Мидленда, в рамках которой конкурентоспособность имеет своим источником ис-

пользование дешёвой рабочей силы на незарегулированном рынке труда ("потогонный труд").

Таким образом, первые две модели способствовали экономическому росту, а модель Вест-Мидленда была направлена на предотвращение экономического спада.

ЛИТЕРАТУРА

1. Bartlett, W., Pridham, G. Co-operative Enterprises in Italy, Portugal and Spain: History, Development and Prospects, SA US Working Paper, Bristol. 1991.
2. Bellini, N., Giordani, M., Pasquini, F. (1990) The industrial policy of Emilia-Romagna: The Business Service Centres // in Leonardi and Nanetti eds. 1990.
3. Berkowitz, D. and D. DeJong. Accounting for growth in post-Soviet Russia, University of Pittsburg, working paper. 1998.
4. Bradley, K., Gelb, A. Co-operative labour relations: Mondragon's response to recession // British Journal of Industrial Relations. 1987, 25, p. 1.
5. Bradley, K., Gelb, A. The replication and sustainability of the Mondragon experiment // British Journal of Industrial Relations, 1982. 10, p. 1
6. Brusco, S. The Emilia model: productive decentralisation and social integration // Cambridge Journal of Economics. 1982 № 6, p. 167-184;
7. Burkett, B., Bateman, M. The operation of profit-maximising firms in a labourmanaged economy: Capitalists in Illina? // Economic Analysis and Worker's Management, 1990. № 24, p. 4
8. Campbell A., Keen C., Norman G, Oakeshott R. Worker-Owners: The Mondragon Achievement, Anglo-German Foundation, London. 1977.
9. Co-operative Research Unit. Mondragon Co-operatives: Myth or Model? 1982.
10. Foote-Whyte, W., Foote-Whyte, K. Making Mondragon – The Growth and Dynamics of the Worker Co-operative Complex, ILR Press, Ithaca. 1988
11. Garmise, S., Grote, R. Economic performance and social embeddedness: Emilia-Romagna in an inter-regional perspective // in Leonardi and Nanetti eds. op.cit. 1990.
12. Hughes, A. Industrial concentration and small firms in the United Kingdom: the 1980s in historical perspective in Acs and Audretsch eds, op.cit. 1993.
13. Johnson, A., Foote-Whyte, F. The Mondragon System of Worker Production Co-operatives. Industrial and Labour Relations Review, 1977. 31, 1
14. Keeble, D. New firm and regional economic development: Experience and impacts in the 1980s, Cambridge Regional Review 1, 1990.
15. Keeble, D., Wever, E. New Firms and Regional Development in Europe Croom Helm, London. 1986.
16. Lazerson, M. Organizational growth of small firms: An outcome of markets and hierarchies? // American Sociological Review, 1998 № 53, p. 3.
17. Leonardi, R., Nanetti, R. eds The Regions and European Integration: The Case of Emilia-Romagna, Pinter, London. 1990.
18. Putnam R. Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy Princeton University Press, Princeton. 1993.
19. Pyke, F. Industrial Development through Small Firm Cooperation: Theory and Practice, ILO Geneva. 1992.
20. Pyke, F., Sengenberger, W. Industrial Districts and Local Economic Regeneration, ILO Geneva. 1992.
21. Sabel, C. Studied trust: Building new forms of cooperation in a volatile economy // in Pyke and Sengenberger op.cit. 1992.
22. Storey, D. Understanding the Small Business Sector, Routledge, London Wolverhampton Business School, Warwick Business School and Price Water-house, West Midlands Business Survey, several editions. 1994.
23. Storey, D., Johnson, S. Job Generation and Labour Market Change, Macmillan, London, 1987. p. 126.
24. Административные барьеры: опыт преодоления субъектами Российской Федерации / Исследование – М.: Ресурсный центр малого предпринимательства, 2001. 130 с.
25. Басарева В.Г. Институциональные особенности возникновения малого бизнеса в регионах России. – М.: EERC, 2002. с. 61 с.
26. Басарева В.Г., Сильченко Т.А., Почеснева Е.Г. Развитие предпринимательства в бывших социалистических республиках (Роль малого бизнеса в экономическом развитии). Препринт 154. Новосибирск: ИЭиООП, 1995.
27. Влияние налоговой системы на деятельность частного и малого бизнеса / Рук. Программы И.Н. Евсеева, рук. Проекта И.А. Рачковская. М.: Бизнес-Тезаурус, 2003, с. 5.
28. Герчикова И.Н. Менеджмент. Учебник. М.: ЮНИТИ. – 2003. С. 104.
29. Евсеева И.Н., Широин В.М. Изучение ситуации в секторе малого и среднего бизнеса. М.: Институт социально-экономического анализа и развития предпринимательства. 2001.
30. Изучение состояния и перспектив развития сферы банковских финансовых услуг малому бизнесу / Широин В.М., Авилова А.В., Лупинович Е.Ч., приписной В.А., Шарлов И.Б. Отчет рабочего центра экономических реформ "Либеральная альтернатива". М. 2002.
31. Карандаев Г.Н. Маркетинговое управление экономикой региона. М.: Учебно-методический и издательский центр "Учебная литература", 2000. 105 с., С. 18.
32. Милгром П., Робертс Дж. Экономика современного промышленного производства: технология, стратегия и организация // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5 "Экономика". 1993. № 3. с. 48-51.
33. Мильнер М. Управление знаниями – вызов XXI века // Вопросы экономики. 1999. № 9. с. 15-18
34. Солодков М.В. Региональные особенности развития малого предпринимательства. Диссертация на соискание уч. степени к.э.н. 00.08.05. Иркутск, 1998. С. 80-102.
35. Хоскинг А. Курс предпринимательства. М.: Международные отношения, 1993. С. 114.