

КОНЦЕПТ «ДОМ» В ТЕОРИИ ФИЛОСОФИИ КУЛЬТУРЫ

Деринг Элеонора Константиновна

Соискатель, Забайкальский государственный университет, г. Чита
el.dering@yandex.ru

THE CONCEPT OF "HOUSE" IN THE THEORY OF PHILOSOPHY OF CULTURE

E. Dering

Summary: This article is devoted to the study of the concept of "Home". Being a unique concept of culture, the concept of "Home" reflects the scope of the subject's daily life. The formation of a worldview develops from a simple perception of reality to a creative rethinking of the surrounding world. The subject comprehends the world through the transfer of the properties of the conscious into the unknown, finding similarities and differences in the process of mental and emotional-sensory activity. In almost all national cultures, the House is a reference point, one of the main landmarks in the surrounding world, a place of spiritual support and a value-forming core. His space organizes the cultural and historical environment in which a person's personality is formed, his social significance is determined and a spiritual path is outlined.

Keywords: the concept of «Home», creative reinterpretation of the world, value system, cultural tradition, poetics of architectural images, socio-cultural processes, place, space.

Аннотация: Данная статья посвящена изучению концепта «Дом». Являясь уникальным концептом культуры, концепт «Дом» отражает сферу быденной жизнедеятельности субъекта. Формирование мировоззрения развивается от простого восприятия действительности к творческому переосмыслению мира. Субъект постигает мир через перенос свойств осознанного на неизвестное, находя схожее и различное в процессе мыслительной и эмоционально-чувственной деятельности. Почти во всех национальных культурах Дом является точкой отсчета, одним из главных ориентиров в окружающем мире, местом духовной поддержки и ценностнообразующим ядром. Его пространство организует культурно-историческую среду, в которой формируется личность человека, определяется его общественная значимость, намечается духовный путь.

Ключевые слова: концепт «Дом», творческое переосмысление мира, система ценностей, культурная традиция, поэтика архитектурных образов, социокультурные процессы, место, пространство.

Концепт «Дом» представляется в настоящее время актуальным предметом изучения в современных гуманитарно-социальных науках. Он является базовым концептом, играя ключевую роль в сознании разных народов мира, формируя менталитет этноса. Формирование мировоззрения развивается от простого восприятия действительности к творческому переосмыслению мира. Субъект постигает мир через перенос свойств осознанного на неизвестное, находя схожее и различное в процессе мыслительной и эмоционально-чувственной деятельности: «Наша быденная понятийная система, в рамках которой мы мыслим и действуем, метафорична по самой своей сути» [Лакофф, Джонсон 2004: 25].

В словаре русского языка С.И. Ожегов дает следующие толкования слову «дом»: 1) Жилое (или для учреждения) здание. 2) Свое жильё, а также семья, люди, живущие вместе, их хозяйство. 3) Учреждение, заведение, обслуживающее какие-нибудь общественные нужды (Дом отдыха, Дом творчества, Дом ученых, Дом ветеранов, доходный дом). 4) Место, где живут люди, объединенные общими интересами, условиями существования (общеевропейский дом. Родина наш общий дом). 5) Династия, род. (Дом Романовых) [Ожегов 2015].

Дом – это «наше место», то единственное, которое мы можем назвать своим собственным [Прак 2018: 51]. Мы соотносимся с миром через обозначение места. Разме-

щение себя в пространстве является предварительным требованием нашего существования... Так или иначе, пространство принимает и нас, и нашу деятельность, и наше имущество, становясь обрамлением нашей жизни. Места, которые мы занимаем в пространстве, определяют для нас смысл этого мира, или же мы сами становимся через них его смыслом как на физическом, так и на психологическом уровне.

Место – это связующее звено между человеком или объектом и окружающим миром. Даже находясь вне выбранного места, мы определяем свое местонахождение, соотнося его с границами. Обозначая и организуя выбранное место, мы придаем смысл миру, в котором живем [Анвин 2012: 34].

Выбранное нами место создает пространственную матрицу жизни, управляет восприятием мира и определяет отношение с другими людьми, с окружающей нас средой, с нашими богами [Там же: 35].

Направленность в деятельности человека требует проведение искусственных границ между материальными объектами и пространствами, ограниченными поверхностями. «Каждый из нас – это вместилище, ограниченное поверхностью тела, с ориентацией «внутри-снаружи» ...Комната и дом – явные вместилища... Но даже в тех случаях, когда нет естественной физической

границы, которую можно было бы рассматривать как границу вместилища, мы налагаем границы – как если бы внутреннее пространство и ограничительная поверхность реально существовали – будь то стена, забор, воображаемая линия или плоскость» [Лакофф, Джонсон 2004: 55]. Система ценностей устанавливает его культурный статус и описывается через традиционные семиотические оппозиции, наиболее значимые из которых «внутренний – внешний», «освоенный – неосвоенный», «свой – чужой», «верх – низ» [Потиот 2013: 55].

Системы ценностей занимают определенное ограниченное пространство в рамках большого пространства «Дом». Каждое ограниченное пространство имеет свой набор присущих только ему ценностей.

Сам дом – часть большого пространства, которое, в свою очередь, представляет собой часть еще большего. Он выделен из площади, уже отведенной для какой-то цели. Его можно назвать «многократно детерминированным пространством», потому что его пространство детерминировано (отчасти) всеми большими пространственными концептами, сегментом которых оно является [Прак 2018: 55]. В свою очередь дом, так же включает в себя более мелкие пространства, среди которых выделяются такие древнейшие типы мест как, например «очаг», «алтарь», «кровать» [Анвин 2012: 84].

Л. Кострань проводя аналогию между американским домом и национальным менталитетом говорит: «Дом, стоящий особняком, как и мы с вами, с фасадом и тыльной частью, ядром (представляющим сердце) и камином, чердаками, полными воспоминаний о том, что есть «вверху», «над нами», и подвалом, скрывающим содержание «низов» [Кострань 2018: 90]. Он так же рассматривает Дом как определенным образом взаимодействующие друг с другом ограниченные пространства. Имея различную структуру и атмосферу, они по-разному влияют на находящиеся в них субъекты.

Виктор Бюхли считает, что самым важным концептом, связанным с антропологическим анализом архитектурной формы в воспроизведении человеческого общества, является идея «Общества дома» Леви-Стросса (принадлежность субъекта к тому или иному роду и его местонахождение в пространстве (место жительства). Леви-Стросс говорит о том, что дом – это, главным образом «моральный человек, обладающий имуществом, состоящем из материальных и не материальных, которые увековечивают себя через передачу своего названия по реальной или воображаемой линии, считающейся законной до тех пор, пока эта преемственность может выражать себя языком кровного родства или сходства, и чаще всего и того и другого. Дом является внетелесной коллективной формой моральной индивидуальности, которой приписываются понятия чести, целостности и

долговечности [Бюхли 2017: 108].

Но ни только система кровнородственных связей формирует «Дом» по Леви-Строссу. Любая референтная (социально значимая) группа людей, объединенных одной целью и деятельностью сплоченными когнитивными и эмоционально-чувственными отношениями, имеет выраженные черты Леви-Строссовского «Дома». Особенно если это высшая стадия развития группы – коллектив – совокупность людей, находящихся между собой в постоянной связи, организованных благодаря совместной деятельности и ощущающих, себя единым целым. Например, семья, профессиональная группа, религиозная секта, спортивная команда и т.д.

О. Шпенглер утверждает, что дом — это важнейшая константа в методологии исследования социокультурных процессов, которые происходят в локальных культурах. Он говорит, что именно концепт Дом является наиболее ясным отражением особенностей культуры этноса. Представляя мировую историю как смену типов человеческих домов. О. Шпенглер утверждает, что «... Форма дома пересаживается только вместе с расой. Если исчезает орнамент, это значит, что изменился только язык; если же исчезает тип дома, угасла раса» [Шпенглер 1998: 124]. Он считает существование дома показателем существования той или иной национальной культуры, цивилизация ведет к забвению дома и всех ценностей, связанных с этим концептом.

Сам физический облик дома способен передавать смысл, пробуждать аллюзии, создавать метафоры, вызывать эмоции и чувства, рассказывать истории. Поэтика архитектурных образов способна возвысить произведение архитектуры до уровня символизма, где смысл передается через ассоциацию.

Например, в русской избе можно легко разглядеть представление о мироустройстве с солнцем в «среднем» небе и «хлябями небесными» в верхнем. Знаменитый советский историк академик Б.А. Рыбаков модель русской избы, рассматривает как место обитания субъекта, центр мироздания и человеческий «микрокосм» [По Кавтарадзе 2022: 122]. Простая русская изба не смотря на скромные размеры успешно демонстрирует космогонические представления своих обитателей.

Ю.М. Лотман так же занимался проблемой «Дома» (своего пространства безопасного, культурного, охраняемого покровительственными богами [Лотман 2022: 302], где осуществляется коммуникация между субъектами и происходит взаимообмен культурами) в русской национальной культуре, противопоставляя его «Антидому» (чужому, «дьявольскому пространству» месту временной смерти, попадание в которое равносильно путешествию в загробный мир) [Там же]. По Лотману

«Дом» — это ограниченное пространство, наполненное архаическим, архетипическими и мифологическими моделями сознания, очень устойчивыми и продуктивными. На примере произведений таких знаменитых писателей, как А.С. Пушкин, Л.Н. Толстой, С.Т. Аксаков, Н.В. Гоголь ученый размышляет о доме, как о ментальном пространстве, вобравшем в себя мысли о культурной традиции, истории и гуманности.

Моделирование концепта — это наиболее удобный «инструмент» проникновения в индивидуально-авторскую картину мира творческого человека.

Являясь уникальным концептом культуры, концепт Дом отражает сферу обыденной жизнедеятельности субъекта. Формирование мировоззрения развивается от простого восприятия действительности к творческому переосмыслению мира. Субъект постигает мир через перенос свойств осознанного на неизвестное, находя схожее и различное в процессе мыслительной и эмоционально-чувственной деятельности... С этой точки зрения «Дом», является главной пространственно-временной категорией, первым жизненным опытом субъекта, являясь одновременно и сложной многофакторной системой взаимоотношений, и организованным структурированным пространством, имеющим трехуровневый порядок: социальный, материальный, психологический [Сапрыкина 2022: 38].

Культурно-психологическая функция концепта «Дом» заключается в создании образа индивидуально-личностного, «своего» пространства, разделяющего, в первую очередь не «физическое» пространство, а социум в самом широком смысле этого слова. Осваивая новое пространство человек, постепенно расширяет свойства и функции дома. При этом его основная функция остается неизменной: формирование понятия «свой» – «чужой» (своя семья, свой дом, своя земля, своя страна).

Дом представляет собой организм, направленный на решение проблемы, он позволяет найти это решение че-

рез свои институты, практики и что более важно, через свой материальный контекст [Бюхли 2017: 109]. Дом – это элемент времени, идентифицированный археологами. А это делает этот концепт столь убедительным и мощным как для археологов, так и для социальной антропологии... Память и история являются значимыми направлениями обращения с домом, поскольку дом ведет отсчет памяти. А эта память, по существу, является памятью происхождения [Там же].

Можно сделать вывод, что в современной науке теория концепта «Дом» разработана достаточно хорошо. Почти во всех национальных культурах Дом является точкой отсчета, одним из главных ориентиров в окружающем мире, местом духовной поддержки и ценностнообразующим ядром. Его пространство организует культурно-историческую среду, в которой формируется личность человека, определяется его общественная значимость, намечается духовный путь.

Концепт «дом» на наш взгляд, заключается в следующих смысловых значениях:

- Дом как образ Космоса, как центр мироздания, человеческий «микрокосм»;
- Дом как ментальное пространство, вобравшее в себя мысли о культурной традиции, истории и гуманности;
- Дом как наиболее важная пространственная категория, являющаяся первым жизненным опытом индивида;
- Дом как индикатор социально-исторических процессов, происходящих в культуре;
- Дом как внетелесная коллективная форма моральной индивидуальности, которой приписываются понятия целостности и долговечности;
- Дом как коллектив, совокупность людей, находящихся между собой в постоянной связи, организованных благодаря совместной деятельности и ощущающих, себя единым целым;
- Дом как пространственно-временной объект;
- Дом как объект культуры;
- Дом как первичное место социализации человека.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анвин С. Основы архитектуры. – СПб.: Питер, 2012. – 272 с.
2. Бюхли В. Антропология архитектуры / Пер. с англ. – Х.: изд-во «Гуманитарный Центр», Григорьева М.В., Гритчина О.В., 2017. – 288 с.
3. Кавтарадзе С. Анатомия архитектуры. Семь книг о логике, форме и смысле / Нац. Исслед. Ун-т «Высшая школа экономики» - 8-е изд. – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2022. – 472 с.
4. Кострнь Любомир. Психология архитектуры / Пер. с чеш. – Х.: изд-во «Гуманитарный Центр» / Олива И.В., 2018. – 340 с.
5. Лакофф Дж., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем: Пер. с англ. / Под ред. А.Н. Баранова. — М.: Едиториал УРСС, 2004 — 256 с.
6. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2022. – 444 с.
7. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 100000 слов, терминов и выражений: [новое издание] / Сергей Иванович Ожегов; под общ. ред. Л. И. Скворцова. - 28-е изд., перераб. - Москва: Мир и образование, 2015. - 1375с.
8. Поттиот Р.М. История изучения концепта «дом» в отечественном языкознании // Вестник угроведения №2 (12)2013. – С. 54-66.

9. Прак, Нильс Луниг. Язык архитектуры. Очерки архитектурной теории / пер с англ. Е. Ванеян; под науч. ред. С. Ванеяна. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018. – 288с.
10. Сапрыкина А.Ю. Концепт «Haus» в индивидуально-авторской картине мира Генриха Бёля (На материале романов «Дом без хозяина», «Бильярд в половине десятого», «Глазами клоуна»): монография. – М.: ФЛИНТА, 2022. – 232 с.
11. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. 2. Всемирноисторические перспективы / пер. с нем. и примеч. И.И. Маханькова. М.: Мысль, 1998. 606 с.

© Деринг Элеонора Константиновна (el.dering@yandtx.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

