

ПРОБЛЕМА СТАНОВЛЕНИЯ ДЕМОКРАТИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ НАЧАЛА 20 ВЕКА

Чугунов Сергей Владимирович

к.ф.н., доцент, ФГАОУ ВО «Севастопольский
государственный университет»
serzh.chugunov.62@mail.ru

THE PROBLEM OF FORMATION OF DEMOCRACY IN RUSSIAN PHILOSOPHY OF THE EARLY 20TH CENTURY

S. Chugunov

Summary: The article is devoted to the study of the problem of the formation of democracy in the domestic philosophy of the early 20th century. Particular emphasis in the process of research is made on the study of approaches to the semantic content of the concept of «democracy». The main conditions for the formation of democracy are also determined. More attention in the article is paid to the analysis of the positions of denying the need for democratic reforms. In addition, the distinctive features of the assessment of the spiritual side of the development of democracy are considered.

Keywords: democracy, state, politics, self-consciousness, law.

Аннотация: Статья посвящена исследованию проблемы становления демократии в отечественной философии начала 20 века. Особый акцент в процессе исследования сделан на изучении подходов к смысловому содержанию понятия «демократия». Также определены основные условия становления демократии. Более пристальное внимание в статье уделено анализу позиций отрицания необходимости демократических преобразований. Кроме того, рассмотрены отличительные черты оценки духовной стороны развития демократии.

Ключевые слова: демократия, государство, политика, самосознание, право.

Демократия, ее основы и условия становления, сильные и слабые стороны – это, одна из центральных тем анализа в отечественной философии начала двадцатого века. Для большинства русских философов, демократия, это, не только власть большинства, а, скорее, сознательное стремление широких народных масс к управлению государством и активному участию в решении политических вопросов.

Иван Александрович Ильин отмечал, что одной из необходимых предпосылок становления демократии является уровень общественного самосознания, основу которого составляет определенная степень развития культуры и образования граждан. Подъем общественного самосознания способствует, по мнению философа, верному пониманию государственного хозяйства и ощущению политических польз и нужд. Только, в этом случае, народ может считаться свободным субъектом управления государством. Философ подчеркивал: «Свободный народ сам знает свои права, сам держит себя в пределах чести и закона; он знает, для чего ему дается свобода; он наполняет ее творческой инициативой – в религии, в самоуправлении, в хозяйстве, в общении, в науке и в искусстве». [1, с.34] Народ, лишенный свободы, в результате утрачивает внутренний «импульс» к развитию и, может стать объектом двух политических опасностей: анархии и деспотизма.

Управлять государством, означает взять на себя ответственность за политические решения и действия,

соответствующие задачам и интересам граждан. В этой связи, важную роль философ отводил праву. Если народ не чтит закон и не признает необходимость его соблюдения, то, в конечном итоге, он не уважает свое государство, а любое правонарушение может стать нормой его жизни. Высокий уровень правосознания требует от каждого человека добровольного признания главенства закона и борьбы за улучшение уже действующего законодательства. Признавать закон, как утверждал Ильин, означало поддерживать правопорядок, при этом оставаясь свободным субъектом выполнения своего личного долга по отношению к своей стране. В этом заключается свободная лояльность и честность по отношению, как самому себе, так и к другим. Философ отмечал, что урок истории показал истинность утверждения, что лучше малая, но чтимая свобода, чем большая, ни кем не соблюдаемая. В этом случае, право как основа становления демократии будет динамичным и творческим. Демократия это, не только совокупность правовых механизмов, но и система «демократических процедур», требующая от граждан сознательного понимания и анализа.

Особое место, философ отводил, такому условию становления демократии, как хозяйственная самостоятельность гражданина. Под ней он понимал возможность участия человека в процессе общественного труда. С одной стороны, хозяйственная самостоятельность является основой правильного понимания экономической политики государства, с другой стороны, возможной причиной активизации гражданской позиции личности.

Вне зависимости от того, является ли человек частным предпринимателем или государственным служащим, он остается, относительно независимым и имеет возможность активно проявлять и защищать свои взгляды и интересы. Человек, не способный к участию в честном труде, по мнению философа, не редко становится нарушителем правопорядка.

Сущность государства заключается в признании всеми гражданами наличия общей цели или интереса, лежащей в основе решения политических вопросов. Учитывая, что характерной чертой демократического строя является многопартийность, поэтому, по мнению русского философа, каждая партия обязана строить свою политическую программу на основе учета требований сверхклассовой солидарности и всенародной справедливости. Расхождение во взглядах партий возможно, но только в плане понимания, какие интересы или цели являются общими или всенародными. Только, в этом случае, государственное и политическое обновление приведет к укреплению общественного строя, а не к его формализации.

Утрату общественным строем своих основ развития, Ильин назвал формализацией социальных отношений. Этот процесс характерен и для демократии. Основу политической формализации составляет «механическое» понимание цели развития государства и политики. При этом сущность демократии определяется, как равноправие всех в их борьбе за власть, ради собственных интересов, прикрываемых стремлением к достижению общей пользы. Каждому гражданину предоставляются определенные права, но, в целом, они не являются гарантированными, ни со стороны государства, ни со стороны правительства. Граждане, как свободные субъекты управления государством, превращаются политической властью в «сумму голосов», чьи интересы учитываются, только, в период выборов.

Демократия не обязательно должна быть целью политического преобразования государства, она, скорее способ. Формы демократии многообразны, но они, могут не затрагивать все стороны общественной жизни. Русский философ подчеркивал, что ценность демократического строя зависит от цели государственного развития, т.е. в какой степени она способствует осуществлению политических задач, права и возможности народовластия.

Николай Александрович Бердяев, не был явным сторонником демократического строя. Слабая сторона демократии, по его мнению, заключалась в отсутствии единой идеи, которая могла бы стать основой духовного развития общества. В результате, как отмечал философ: «Демократия носит формальный характер, она сама не знает своего содержания и в пределах утверждаемого ею принципа не имеет никакого содержания». [2, с.607]

Бердяев, также как и Ильин, предупреждал об опасности «бездумного увлечения» демократическими лозунгами. Общественный строй не может развиваться, если он не учитывает волю народа. Демократия, по мнению русского философа, возникает тогда, когда «атомизируется» общество, разрушаются народные верования, объединяющие народ в единое целое. Для современных форм демократии, характерной чертой является утрата связи с основами исторической культуры народа, духовностью и религией. Вне этой связи духовная сторона развития общества не является единой и не может рассматриваться, как органическая воля народа.

Демократия, вне духовной основы и единой цели, представляет собой вечное переходное состояние, лишённое устойчивости. По определению Бердяева, демократия – это арена борьбы, столкновение мнений, позиций и интересов партий, социальных классов групп. В результате борьбы зарождается политическая власть, как орган диктатуры политических партий. Признавая суверенное право народа, эта власть, как утверждал философ, не знает народа, что, в конечном итоге, приводит к отрицанию исторической связи между поколениями.

Народ – это историческое целое, соборное единство, как живых, так и умерших. Одно поколение не в состоянии претендовать на право считаться субъектами исторической воли народа. Поэтому, для демократии характерен процесс разрыва между прошлым, настоящим и будущим, отрицание вечности, что как считал философ, является причиной «коренной лжи» демократии.

Духовные истоки демократии, по мнению Бердяева, были заложены Ж.-Ж. Руссо, его представлениями о сущности человеческой природы. Природа человека лишена зла, все люди, в одинаковой степени равны и свободны. Поэтому, новое общество должно строиться на признании и защите имущественных прав и свобод граждан, а верховная власть не должна быть изолированной от общей воли народа. Но, в результате как отмечал русский философ, последователи Руссо, провозглашая свободу, истребили ее в период Французской буржуазной революции. Утверждая многообразные формы свобод и прав человека, сторонники демократии не осознают их действительное, содержательное значение. Свободолюбие, как условие становления демократического строя, формировалось в отрыве от уважения к духовным качествам личности и человеческой индивидуальности. Не смотря на то, что по своей природе, демократия индивидуалистична, по своей сути она способствует развитию антииндивидуализма. Тогда, как гармоничное развитие индивидуальных особенностей личности является важным фактором становления любого общественного строя.

Анализируя отличие социализма от демократии, Бердяев, отмечал, что социалистическое общество носит

материально – содержательный характер и опирается на цель, которой является народная воля. Правда, как обратил внимание философ, не каждая народная воля признается и становится предметом осуществления. Если демократическое государство равнодушно к вере, то социалистическое носит сакральный характер. Духовная основа социализма – социалистическое вероисповедание, истина, которую должны признать все.

Русский философ признавал, что духовной основы нет, ни в социализме, ни в демократии. Он считал: «Современные демократии явно вырождаются и ни кого уже не вдохновляют. Веры в спасительность демократии уже нет. Демократы – это те, про которых сказано, что они не холодны и не горячи и поэтому будут извергнуты». [2, с.625] Демократия провозглашает выбор свободы, но, необходимо не призывать к ней, а действовать. Многообразие форм демократии не является ее преимуществом, так как важно не количество, а качественная сторона реализации демократических реформ.

Семен Людвигович Франк, не был согласен с точкой зрения Бердяева о том, что демократия «изжила» себя. Любой общественный строй, утверждал философ, имеет право на существование, если отвечает убеждениям и интересам граждан.

Демократия обладает четырьмя характерными качествами. Прежде всего, она способствует развитию различных форм народовластия, охватывающих различные стороны жизнедеятельности общества. Народ – это главный субъект власти. Не допустимы никакие сословные и национальные привилегии, никакие преимущества и отличия, так как человек не должен выступать орудием подчинения для другого человека. Русский философ утверждал: «С другой стороны, все люди, в силу их свойства как носителей духовного и общественного идеала, имеют право на равное участие в политическом творчестве, в образовании государственной власти. Власть может принадлежать только всему народу и всем его членам в одинаковой мере». [3, с.70] В этой связи необходимо развивать систему равного избирательного права, уровень политической культуры и образования, повышать степень ответственности власти перед народом.

Второй основой становления демократии является свобода, не только в политическом отношении, но и в области экономических и социальных отношений. Поэтому, как подчеркивал Франк, истинная свобода возможна, только тогда, когда личность рассматривается, как несомненная ценность, стоящая выше государства. Различные формы проявления политической и экономической свободы являются проявлением права народа на самоопределение и свободное развитие. Лозунги освобождения человека и демократизации общества не могут оставаться, только призывами, а должны под-

крепляться реальными действиями власти, на основе правового законодательства.

В тоже время философ обратил внимание, что свобода человека не может быть абсолютным правом, потому, что таких прав не существует. Свобода это обязанность, основа исполнения каждым гражданином общества своих обязанностей в различных областях социальной жизни. Не случайно, поэтому, свобода определялась философом, как онтологическая основа общественной жизни, одно из центральных начал духовности общества. В независимости от того какие формы контроля, принуждения или даже диктата существуют в государстве, свобода была и остается основой общественного единства, формирования духа и воли народа. Духовность и народная воля, в свою очередь, по мнению Франка, являются необходимым условием активных действий, стремления к социальным преобразованиям и реформам, формирования базы для свободного, общественного развития. Не следует, также забывать, что общественная свобода и народная воля являются преградой, ограничивающей интересы отдельных людей, ведущих к «разложению общества».

Третьим условием становления демократии является развитие основ справедливой иерархии власти, опирающейся на принцип «Демократия – это не власть большинства, а ответственность и служение всех». Беда большинства государств, в независимости от реализуемых принципов, заключается в том, что в них меньшинство управляет большинством. Таким образом, как указывал философ, реализуется отвлеченная доктрина демократии. Над народной волей властвует парламент, которым управляет партия, а ей, в свою очередь руководят политические вожди. В результате, складывается политическая ситуация, при которой граждане государства в своём выборе фактически ограничены немногими кандидатами, уже избранными реально правящим меньшинством.

Общество, как объяснял Франк, имеет сходство с живым организмом, где все, составляющие его части выполняют определенную функцию. Но такая функциональная система не может действовать существовать вне иерархического начала власти и подчинения. Она должна управляться центральным органом, который распадается на отдельные части, выполняющие разнообразные функции. Чем сложнее строение государства, тем, как подчеркивал русский философ, сложнее и длиннее цепь звеньев, связывающих высшие ступени власти с низшими структурами. Философ писал: «Упрощение этой иерархии равносильно упадку общества, ее уничтожение равносильно разложению общества, превращение его в неорганическую массу». [4, с.249] Нарушение справедливости и честности в построении вертикали власти приводит к бунтам, народным восстаниям, революциям и, как итог, анархии или деспотизму.

Таким образом, сделал вывод философ, справедливая иерархия, как основа общественной жизни не является политическим «злом» для демократии. Это начало способствует развитию авторитета власти, принципов демократизма, позитивной форме развития принципов «служения», контроля и управления. При этом, граждане государства, распределенные по разным ступеням общественной лестницы, выполняя разнообразные функции, участвуют в строительстве государства, реализуя общие цели и задачи. Власть, как отмечал Франк, это власть от Бога, власть идущая сверху. Поэтому, выбирая граждане государства должны иметь возможность, отдать свой голос, за самого достойного представителя власти.

Любая форма общественного строя, в том числе и демократия, в качестве своей основы включает в себя разнообразные элементы «гражданского общества». Формируясь спонтанно, на основе разнообразных договорных соглашений «гражданское общество» представляет собой общественное единство граждан, охватывающее различные стороны жизни общества. По мнению философа, это начало общественной жизни является необходимой формой социального сотрудничества, формой служения, выражающей свободное взаимодействие отдельных частей общества, как элементов единого целого.

«Гражданское общество» способствует развитию таких духовных основ государства, как культура, образование, воспитание, религия, наука и т.п. Вступая в разнообразные организации и объединения, граждане государства, проявляют свою независимость, свободную волю, но, в тоже время, являются субъектами единой связи, общественной солидарности и права отстаивать свои интересы. В этой связи, демократия представляет собой, сложную по структуре систему отношений между государственной властью и общественными интересами, личной свободой прав.

Позиция Льва Платоновича Карсавина была близка точке зрения Бердяева о том, что демократия начала двадцатого века переживала «острый» кризис. Причина – отсутствие духовного единства и, как результат политическая нестабильность. В независимости от характера государственного строя, характерными чертами демократии стали: политическое противоборство партий, стремление выдать личные интересы лидеров за общественные стремления граждан, отрицание ряда духовных, в частности религиозных ценностей и норм.

Тремя основными элементами, или, как утверждал философ, феноменами государства являются территория, власть и население. Если территория, как природный индивид организуется и развивается в пространстве и во времени, то народ и власть, по своей сути,

это результат деятельности истории. Народ отличает общность происхождения, языка, культуры и истории. Русский философ писал: «Власть, родившаяся из народа или ставшая народной, способна управлять им, организует его. Такая власть столь же соответствует народу и краю, как и край соответствует народу. Без власти не может проявляться ни воля народа, ни его самосознание». [5, с. 224] Власть может возникнуть как следствие проявления политической силы, так и как результат общественного договора, но, в сущности, как считал Карсавин, она «живет» в человеке, правда не всегда им осознается.

С целью объективного анализа сильных и слабых сторон демократического строя, философ призывал отличать идеальное демократическое государство от реальной демократии. Конкретное государство не всегда становится демократическим несмотря на то, что стремится проявлять принципы демократии, соответствовать ее идеалам. В качестве примера, Карсавин использовал Францию.

Конститутивным моментом государственной власти является воля народа, а его выбор, условием зарождения высшего органа демократического государства – народного собрания. В этом, по мнению философа, и есть преимущество демократии. Воля народа способствует рождению власти, государства и самосознания. Проявляя волю, народ организуется в общество, формирует свою историю, культуру и т.п. Но, как указывал русский философ, проблема заключается в том, что избиратель, практически не знает, кого он выбирает и как избранный, будет управлять страной. Избирателям пытаются помочь представители различных партий, предлагая свои программы и кандидатуры своих руководителей. Однако, весь выбор заключается в том, что избиратель выбирает фамилию из списка кандидатов. В итоге, сделал вывод Карсавин, народ не управляет в демократическом государстве, а, только, выбирает, подчиняя себя на несколько лет неизвестным людям.

Также как и Франк, Карсавин придерживался точки зрения, что и парламент не всегда способен управлять государством. Да, соглашался философ, парламент принимает законы, выбирает и, даже может отстранить президента, но, в целом, партийное противоборство ослабляет его возможности.

Не управляет государством и кабинет министров, зависимый от противостояния партий, так как выбирается, или отстраняется парламентом. Кабинет министров предлагает парламенту проекты законов, дополняя, или исправляя их, поэтому, его деятельность связана с бюрократией исполнительного аппарата. Бюрократия – это ядро демократии, но сама не является демократичной. В результате, сделал вывод философ, демократический

строй является анархичным, а постоянным элементом власти в нем выступает бюрократия. А государство, таким образом, существует только потому, что не может считаться демократическим.

Любая социальная группа, внутри государства имеет своего руководителя, а если она многочисленна, то

руководящий слой. Так, или иначе, как утверждал философ, руководящий слой рождается в народе и должен опираться на него, учитывать его интересы и способствовать реализации его воли. Если, руководящий слой сотрудничает с народом, организуя его, то власть, действительно приобретает реальную силу, а государство становится все более совершенным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ильин И.А. Почему мы верим в Россию: Сочинения / И.А. Ильин – М.: Эксмо, 2007. – 912с.
2. Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря. / Н.А. Бердяев – М.: Республика, 1995. – 383 с.
3. Франк С.Л. Избранные произведения / С.Л. Франк. - М.: Правда, 1990. – 608 с.
4. Франк С.Л. Духовные основы общества / С.Л. Франк. - Нью – йорк: Посев, 1988. – 316 с.
5. Карсавин Л.П. Избранные произведения / Л.П. Карсавин. - Харьков: Фолио, 2007. – 510 с.

© Чугунов Сергей Владимирович (serzh.chugunov.62@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

