

DOI 10.37882/2223-2974.2022.09.17

## МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ СОХРАННОСТИ ИМУЩЕСТВА ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО), ЗАДЕРЖАННОГО ИЛИ ЗАКЛЮЧЕННОГО ПОД СТРАЖУ

### MEASURES TO ENSURE THE SAFETY OF THE PROPERTY OF A SUSPECT (ACCUSED), DETAINED OR IMPRISONED

*K. Logachev*

*Summary.* This paper analyzes the adoption of measures to ensure the safety of the property of a suspect (accused), a detainee or a prisoner in custody. The author highlights the most problematic aspects of the application of this institute in practice. In addition, various solutions to these problems are being considered.

*Keywords:* apprehension, close confinement, property, insuring of safety.

*Логачев Константин Константинович*  
Преподаватель Барнаульский юридический институт МВД России  
*logachev.konstantin.82@mail.ru*

*Аннотация.* В настоящей работе анализируется принятие мер по обеспечению сохранности имущества подозреваемого (обвиняемого), задержанного или заключенного под стражу. Автором выделяются наиболее проблематичные аспекты применения данного института на практике. Кроме того, рассматриваются различные варианты решения этих проблем.

*Ключевые слова:* задержание, заключение под стражу, имущество, обеспечение сохранности.

**В** рамках предварительного расследования нередко используются такие меры уголовно-процессуального принуждения, как задержание или заключение под стражу. Следствием реализации данных уголовно-процессуальных механизмов становится возникновение ограничений прав обвиняемого (подозреваемого), в том числе его прав как собственника. В частности, в результате применения по отношению к нему задержания или заключения под стражу данный гражданин по факту теряет возможность контролировать принадлежащее ему на праве собственности имущество.

Для того чтобы гарантировать сохранность имущества обвиняемого (подозреваемого) на время применения задержания или заключения под стражу, российский законодатель возложил соответствующую обязанность на органы предварительного расследования. Так, данное правило сформулировано в ч. 2 ст. 160 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ)<sup>1</sup>. При этом в данной уголовно-процессуальной норме порядок обеспечения сохранности имущества обвиняемого (подозреваемого)

на время применения задержания или заключения под стражу не детализирован должным образом, что существенно осложняет ее применение на практике.

Крайне значимым вопросом, не урегулированным в ч. 2 ст. 160 УПК РФ, является установление момента возникновения обязанности у органов предварительного расследования по обеспечению сохранности имущества обвиняемого (подозреваемого) на время применения задержания или заключения под стражу. Российский законодатель четкого ответа на этот вопрос не дает. При этом, по нашему мнению, вполне логично считать, что соответствующая обязанность у органов предварительного расследования возникает в момент, когда обвиняемый (подозреваемый) утратил фактическую возможность контролировать сохранность принадлежащего ему имущества.

Крайне важным для правоприменителей является вопрос о том, кто именно должен фактически контролировать сохранность принадлежащего ему имущества. Очевидно, что если подозреваемый (обвиняемый) проживает в одной квартире с родителями, детьми, супругой или иными близкими родственниками, то органам предварительного расследования целесообразно вверить имущество для обеспечения его сохранности именно им. Стоит подчеркнуть, что в практической де-

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

тельности органы предварительного расследования, как правило, используют именно этот подход. Однако представляется, что в этом случае практические работники по сути домысливают порядок передачи имущества обвиняемого (подозреваемого) для обеспечения его сохранности, так как в УПК РФ нет прямого указания на наличие у органов предварительного расследования возможности передачи имущества именно членам семьи обвиняемого (подозреваемого). Все-таки, на наш взгляд, было бы более разумно сконструировать в УПК РФ правило о том, что имущество обвиняемого (подозреваемого), подвергнутого задержанию или аресту, вверяется тому лицу/тем лицам, на которых он сам укажет. В данном случае важно принимать во внимание доверительные отношения между обвиняемым (подозреваемым) и человеком, который будет обеспечивать сохранность имущества первого. При этом стопроцентной гарантией таких доверительных отношений не может быть факт близкого родства. Например, обвиняемый (подозреваемый) может находиться в подразделении в одном состоянии со своей супругой.

Итак, если органы предварительного расследования установили наличие у обвиняемого (подозреваемого) людей, которым можно доверить обеспечение сохранности имущества, то никаких проблем в применении ч. 2 ст. 160 УПК РФ быть не должно. Однако УПК РФ не дает ответа на вопрос о том, что делать органам предварительного расследования, когда таких людей у обвиняемого (подозреваемого) нет.

О.И. Цоколова, Н.Е. Сурыгина<sup>1</sup>, анализируя вышеупомянутую проблему, предлагают одним из способов ее решения аналогию закона. В частности, по их мнению, в такого рода случаях должны использоваться уголовно-процессуальные правила хранения вещественных доказательств, т.е. ст. 82 УПК РФ.

Думается, что вышеуказанный способ решения проблемы не является совершенным, поскольку он не имеет универсального характера. Так, он не подойдет для всех ситуаций обеспечения сохранности имущества. Особенно очевидно это становится в случае с квартирой, так как у органов предварительного расследования нет даже физической возможности забрать оттуда все вещи подозреваемого (обвиняемого) и саму квартиру.

О.И. Цоколова, Н.Е. Сурыгина<sup>2</sup> пишут, что в такой ситуации необходимо квартиру опечатать и передать ее вместе с оставшимся в нем имуществом на ответ-

ственное хранение управляющей компании. Данное предложение также представляется не вполне удачным, поскольку в квартире, помимо подозреваемого (обвиняемого), могут проживать и другие лица, которые не являются ни его близкими родственниками, ни людьми, с которыми он имеет доверительные отношения. К примеру, они, не будучи родственниками или знакомыми, могли стать долевыми собственниками этой квартиры в результате наследования по завещанию.

В отечественной юридической науке также можно обнаружить позиции о поручении контроля за сохранностью жилища гражданина, заключенного под стражу, полицейским органам<sup>3</sup>. В результате встает вопрос о том, какому именно подразделению МВД РФ можно поручить выполнение данной задачи. Напомним, что охрана имущества собственников возложена государством на вневедомственную охрану при органах внутренних дел РФ. При этом эта разновидность правоохранительной деятельности реализуется указанными подразделениями на договорной основе с собственниками. При этом заключаемые по этим обязательствам договоры имеют возмездную, а не безвозмездную природу. Учитывая принцип свободы договора, действующий в договорных отношениях, мы можем утверждать, что подозреваемый (обвиняемый) должен выразить соответствующее волеизъявление. Обязывать его заключать договор данного типа будет незаконным действием.

Другие подразделения МВД РФ специально не уполномочены решать такие задачи. Ввиду этого рассчитывать на то, что охраной имущества будут заниматься другие подразделения МВД РФ, не приходится. И, кроме того, нахождение гражданина под стражей может быть крайне продолжительным и трансформироваться впоследствии в уголовное наказание, связанное с лишением свободы.

Крайне значимым аспектом реализации мер по обеспечению сохранности имущества является вопрос о домашних животных обвиняемого (подозреваемого). Напомним, что в силу ст. 137 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)<sup>4</sup> животные отнесены российским законодателем к имуществу. При этом нужно заметить, что животные — это «неклассический» тип имущества в гражданском обороте. Так, для обеспечения сохранности животных требуется реализации

<sup>3</sup> Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1989. С. 197.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>1</sup> Цоколова О.И., Сурыгина Н.Е. Порядок заключения и содержания под стражей на стадии предварительного расследования. М., 2003. С. 38.

<sup>2</sup> Там же.

надлежащего ухода за ними, включая питание, выгул и т.п.

А.С. Дежнев<sup>1</sup> справедливо пишет о том, что обслуживание животных как имущества выступает в качестве одного из условий обеспечения сохранности имущества обвиняемого (подозреваемого).

Думается, что способом решения проблемы выбора лиц, обеспечивающих сохранность имущества подозреваемого (обвиняемого), должно стать закрепление в УПК РФ права последнего самостоятельно принять решение о том, кто именно будет заниматься хранением его имущества. К примеру, обвиняемый (подозреваемый) может выдать доверенность кому-либо для управления своим имуществом (ст. 185 ГК РФ), либо заключить договор доверительного управления имуществом (ст. 1012 ГК РФ<sup>2</sup>). Полагаем, что данное предложение не противоречит ч. 2 ст. 160 УПК РФ.

На наш взгляд, еще одним важным недостатком регулирования обеспечения органами предварительного расследования сохранности имущества является отсутствие четко закрепленной в УПК РФ процедуры оформления такого решения. Исходя из норм УПК РФ, не вполне ясно, какой именно документ в этом случае оформляется органом предварительного расследова-

ния. Представляется, что в ч. 2 ст. 160 УПК РФ должно быть сконструировано следующее правило: «При принятии мер по обеспечению сохранности имущества и жилища подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу, следователем, дознавателем составляется постановление в соответствии с требованиями статей 101 настоящего Кодекса».

Итак, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в настоящее время меры по обеспечению сохранности имущества подозреваемого (обвиняемого), задержанного или заключенного под стражу, регламентируются УПК РФ крайне скупо. Так, российский законодатель оставил без внимания такие важные вопросы, как: 1) время возникновения у органов предварительного расследования обязанности по обеспечению сохранности имущества подозреваемого (обвиняемого), задержанного или заключенного под стражу; 2) критерии и порядок выбора лиц, обеспечивающих сохранность имущества подозреваемого (обвиняемого), задержанного или заключенного под стражу; 3) обеспечение сохранности отдельного вида имущества (животных) подозреваемого (обвиняемого), задержанного или заключенного под стражу; 4) процессуальное оформление принятия мер по обеспечению сохранности имущества подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Дежнев А.С. Обеспечение сохранности имущества и жилища обвиняемого (подозреваемого), подвергнутого задержанию или заключению под стражу // Российский следователь. 2010. № 11. С. 10–12.
4. Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М.: Наука, 1989. 252 с.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
6. Цоколова О.И., Сурыгина Н.Е. Порядок заключения и содержания под стражей на стадии предварительного расследования. М.: ВНИИ МВД России, 2003. 162 с.

© Логачев Константин Константинович (logachev.konstantin.82@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

<sup>1</sup> Дежнев А.С. Обеспечение сохранности имущества и жилища обвиняемого (подозреваемого), подвергнутого задержанию или заключению под стражу // Российский следователь. 2010. № 11. С. 11.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.