

РОЛЬ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ

THE ROLE OF INTELLECTUALS IN THE SPIRITUAL AND MORAL TRANSFORMATION OF SOCIETY IN THE FACE OF NEW GLOBAL CHALLENGES

**J. Daribazaron
A. Gomboeva**

Summary. The article discusses one of the leading in the information age, social groups, whose interests lie in the field of intellectual activity. In the era of IT and agetsuchi or «knowledge society» intelligentsia is the leading «labor», if you can keep your benefits. The development of civilization depends on how humanity will be able to meet the challenges of the era, to ensure co-evolutionary development of natural and social systems. It lies in the fact that the material, social and spiritual components of a social entity (person, community, society, humanity as a whole) form a common structure, which should close the «corridor of evolution», otherwise, begin the regression, the decline of evolution. Given that the material (including natural) resources of humanity are depleted, the burden falls on the social and spiritual resources that creates the intelligentsia, including the scientific and the artistic.

Keywords: social subject, a social group, the intelligentsia, material resources, social and spiritual resources, production of material, social and spiritual resources, phenomenological reflection, challenges, social being.

Дарибазарон Энхэ Чимитдоржиевич

*Д.ф.н., доцент, Восточно-Сибирский
государственный университет технологий и управления
aryadar@mail.ru*

Гомбоева Арюна Валерьевна

Аспирант, Бурятский государственный университет

Аннотация. В статье рассматривается одна из ведущих в информационную эпоху социальных групп, интересы которой лежат в области интеллектуальной деятельности. В эпоху IT и гаджетизации или в «знанием обществе» интеллигенция становится ведущей «рабочей силой», если сумеет сохранить свои преимущества. А цивилизационное развитие зависит от того, насколько человечество сумеет ответить на вызовы эпохи, обеспечить коэволюционное развитие природных и социальных систем. Оно заключается в том, что материальные, социальные и духовные составляющие социального субъекта (человек, сообщество, общество, человечество в целом) образуют общую структуру, которая должна закрывать «коридор эволюции», в противном случае, начнется регресс, спад эволюции. Учитывая, что материальные (в том числе природные) ресурсы человечества истощаются, нагрузка ложится на социальные и духовные ресурсы, которые создает интеллигенция, в особенности научная и художественная.

Ключевые слова: социальный субъект, социальная группа, интеллигенция, материальные ресурсы, социальные и духовные ресурсы, производство материальных социальных и духовных ресурсов, феноменологическая рефлексия, вызовы эпохи, социальное бытие.

Интеллигенция как социальная группа, как социальный субъект подвергается в современный период новым испытаниям. К вызовам эпохи можно отнести сохранение не только интеллектуальной, но и духовной составляющей интеллигенции, вследствие того, что в ходе последующего развития цивилизации осуществляется перемещение вызовов из внешней, природно-географической среды в духовную и социальную сферы жизнедеятельности общества. А. Тойнби [1] писал о том, что достижение цивилизацией высшего расцвета происходит в тот момент, когда ее последующий прогресс обусловлен посредством вызовов духовной природы. В данном ключе интеллигенция предстает как социальный субъект, основа действий которого по мере цивилизационного роста осуществляется на его внутреннем духовном самоопределении и самосознании. В прогрессе цивилизаций при этом осуществляется

процесс становления личности в направлении ее растущей духовности. Определение духовного преображения личности происходит, по Тойнби, посредством актов его свободного выбора, вследствие чего является очень важным создание в обществе условий для реализации данного выбора всеми гражданами и, главное, представителями интеллигенции как ведущей социальной группы, обеспечивающей общественное развитие.

В условиях усложняющейся реальности интеллигенция как неоднородная социальная группа не готова решать задачи, стоящие перед ней как страты, обладающей инновационным потенциалом. Ситуация в России усложняется еще и тотальным отрицанием традиционных ценностей и идеалов, носителем которых выступала российская интеллигенция. На наш взгляд, существует два выхода из данной ситуации, больше напоминающие

движение змеи в стебле бамбука: вверх — к духовному самосовершенствованию, вниз — к деградации и самоуничтожению. Спор, по сути ведется вокруг проблемы бытия интеллигенции как социальной группы, больше всех влияющих на умонастроения в современном обществе.

В контексте данной работы весьма важным является положение феноменологии о внутреннем мире субъекта как неповторимом и уникальном феномене самосозидания, недоступным для понимания без учета индивидуального опыта конкретных личностных переживаний. Рефлексия в феноменологии выступает в качестве особого вида переживаний, который вырастает из спонтанной жизни сознания, а не наблюдений за сознанием. Целью феноменологической рефлексии является постоянное различие значения (сознания) и предмета (знака либо образа), несмотря на их неотделимость друг от друга. Рассмотрение феноменологической рефлексии осуществляется сторонниками учения в качестве воспроизведения уже реализованных смысловых путей сознания, культивирования сознания в качестве потока значений либо смыслов — таким образом происходит открытие возможности интерпретации, толкования и понимания.

По мнению экзистенциалистов, человек (социальный субъект) не является объектом и конечным продуктом социальных влияний, а выступает в качестве субъекта свободного и ответственного самосозидания по сравнению с марксистско-ленинской трактовкой человека в качестве продукта общественных отношений. Экзистенциалистская позиция такова: личность способна создавать себя самостоятельно по собственному свободному замыслу, и является ответственной перед собой за такой выбор. В системе ценностей экзистенциализма ключевую роль играют свобода и ответственность. Человек в такой системе не модельно заданный объект, а выступает в качестве сознательного субъекта, который имеет собственное отношение к себе и окружающей среде. В отношении образования следует отметить, то в качестве его конечного продукта экзистенциалисты принимают автономную человеческую личность. Их интересует в первую очередь, какое значение определенные знания имеют в конкретном человеческом существовании. Саморазвитие человека для экзистенциалиста является процессом развития свободных, самоактуализирующихся и самореализующихся личностей. Положения экзистенциальной философии играют огромную роль для определения смысла и содержания деятельности интеллигенции: с их помощью является возможным осознание того, что центром внимания должен являться развивающийся человек с его глобальными проблемами свободы, смысла жизни, ответственности и т.д.

Посредством синергетического подхода возможно осуществлять рассмотрение социальной группы ин-

теллигенции в качестве самоорганизующейся системы. Главным образом феномен самоорганизации относится к гуманитарным системам, в качестве которых рассматривается широкий диапазон объектов, где в качестве одного из предельных случаев является личность, а другого, наиболее широкого — культура в целом. Интеллигенция как социальный субъект или социальная группа состоит из множества личностей, состоявшихся в интеллектуальной творческой деятельности, связанных между собой различными взаимоотношениями. Личность или социальная группа, с точки зрения экзистенциального мировоззрения, выступает в качестве центра собственного становления, где находятся все ресурсы и механизмы внутренней динамики. Невозможно осуществлять управление самоорганизацией социальной группы с позиции синергетического подхода, является возможной только поддержка определенных личностных интенций. Поэтому, интеллигенция должна, выступая социальным субъектом, выстроить аттрактор (поле притяжения) индивидуальных траекторий в направлении, обеспечивающем переход на новый уровень организации социальной материи. В данном случае при наибольшей естественности развития оно является менее предсказуемым [6]. Здесь необходимо определить ценностные ориентиры и нормы, которые выведут на более высокий уровень общественного развития.

Грядущая цивилизация, о которой говорят футурологи, является совсем другой, где в качестве основного ресурса выступает информация как энергия человеческого Разума, целостность в действии. Информация здесь выступает в качестве философской категории, осуществляя превращение в решающий фактор социального развития, т.к. она вместе с необходимой энергией являются катализаторами процесса самоорганизации внутри систем. Известно, что в XXI веке, в период перехода от биосферы к ноосфере (Вернадский В. И., Моисеев Н. Н. [3]) жизнедеятельность всех систем строится на трех обменах (вещество, энергия, информация). А человек, который рассматривается нами как носитель, преобразователь и творец информации, становится главной ценностью и целью общественного развития. Его интеллект, жизнь и здоровье являются системообразующими факторами в системе духовных, нравственных ценностей человечества (Мантатов В. В. [2]). Следовательно, бытие человека, его сущностные изменения, его интенции становятся определяющим фактором коэволюции человека, общества и биосферы (Моисеев Н. Н.) [3], благодаря созданию общества Коллективного разума.

Н. А. Селезнева и А. И. Субетто [5] определяют коллективный интеллект как единство общественного сознания и общественного знания, единство науки, культуры и образования, проявляющееся в функциях бюджет-

ворения — планирования, прогнозирования, проектирования, программирования, нормотворчества, законодательства, управления будущим. Рост идеальной детерминации в истории есть рост роли общественного интеллекта как совокупного интеллекта общества, его функций будущетворения и управления будущим как цивилизационного механизма развития. Культивирование этих функций очень важно, поскольку в хозяйственной практике с помощью системы образования уже материализовались космопланетарный технократизм и космопланетарный инфантилизм.

В таких условиях главной личностной или групповой проблемой остается поиск идентичности («человечности») в постоянно изменяющемся мире, а главной проблемой общества является создание социальных институтов, обеспечивающих гармонию индивидуализации и универсализации в жизненном процессе. Личность интеллигента обладает индивидуальностью, играет свою социальную роль, включается в коммуникационные процессы. Социальная его деятельность регламентируется социальными институтами в современных условиях с деградирующими ценностными ориентирами, заниженными социальными нормами и нарушаемыми правилами поведения. Социальный субъект представляет собой целостную самоорганизующуюся систему, но гораздо в большей степени обладающую сложной иерархической и динамической структурой, следовательно, его социальная стратификация и социальная мобильность, в терминах П.А. Сорокина [7], представляют модели возможных личностных и стратификационных ролей, типов и вариантов поведения, т.е. довольно стохастические модели. Случайный фактор вносит неопределенность и хаос в общественное развитие и как тогда следует регулировать общественные отношения в усложняющемся мире.

В обществе существует понятие нормы определенного личностного развития, при этом индивидуальные и общественные представления о норме, идеалах и ценностях чаще всего не совпадают. Не снимаемое противоречие между личностью и государством: личность испытывает потребность в утверждении своей уникальности, общество и государство заинтересовано в максимальном следовании заданным образцам, унификации. Способность общества решать это противоречие определяет его потенциальные возможности к саморазвитию. Важнейшим элементом, связывающим личность и общество, являются потребности, нормы, ценности и идеалы. Изменение общественного устройства является причиной изменения личностных потребностей, норм, ценностей и идеалов. Как это происходит в наши дни, деградация социальных норм, ценностей и идеалов влечет за собой деградацию личностных потребностей, норм, ценностей и идеалов.

Информационная цивилизация, основой которой является интеллектуализация общества и знания, создает условия для становления социально многообразного бесклассового общества. Но все эти процессы, происходящие на основе развивающихся информационных технологий, осуществляются не спонтанно, а предполагают реализацию научно-обоснованных программ преобразования индустриального общества в информационное. При этом важен механизм преобразования, заключающийся в мотивации гражданских инициатив, в создании новых социальных структур, поддержке и понимании ее сути и ожидаемых результатов, ведь общество — это совокупность мыслящих и наделенных волей индивидов, а интеллигенция это «цвет» общества. Общество в своем историческом движении полагает социальное, культурное, политическое, правовое, экономическое и иное развитие. Соответственно этому формируются общественные связи, конкретный способ их организации и развития. Эти связи составляют между собой некую систему *координат*, основывая тем самым определенную концепцию развития общества. Чтобы понять человека, важно определить его место в системе координат общественной жизни. Традиционно в ней, в качестве первопричины функционирования общества в его историческом развитии, было принято считать производительные силы, эволюция которых предопределяет изменения производственных отношений. В связи с происходящей информационной революцией, человеческие взаимоотношения (социальные взаимодействия) переходят на ментальный, «сознаниевый» уровень, становятся более тонкими и более интериоризованными [4]. А информационная технология, понимаемая нами уже не просто как компьютерная информационная технология, а как технология интеллектуальной деятельности («мыследеятельности») человека, становится «виртуальным» ресурсом. Грань, отделяющая знания от технологии, становится условной. Новые высокие технологии основываются целиком на научных знаниях, а знания с невероятной быстротой распространяются, усваиваются и внедряются при помощи новых компьютерных средств. В силу этого сложная задача освоения новых видов и технологий интеллектуальной деятельности, требующая постоянной ценностной рефлексии большинства граждан, требует своего решения.

Создание и преобразование информации как ресурса, присущего новому укладу, должно осуществляться в высшей степени самостоятельно и ответственно. В настоящий момент осуществляется переход к новым отношениям и связям на «рефлексивном» уровне. Онтологические и аксиологические основания жизнедеятельности человека в постоянно меняющихся условиях должны способствовать снятию противоречий, неиз-

бежно возникающих в точках бифуркации. Многомерность пространства «выбора», нелинейность, вероятный характер «пути» предполагают наличие ясно выраженной системы ценностей, которая допуская вариативность, задает общественную норму.

На современном этапе развития общества становятся особенно важными задачи становления личности, обладающей мощным интеллектом, развитым диалогическим сознанием, духовной культурой и сильной волей. Образовать такую личность может только сам человек, ибо все его экзистенциальные проблемы (как стать счастливым, что такое свобода и как ее достичь, в чем смысл жизни человека и пр.) может решить только он сам. Но для решения этих вечных проблем необходимы фундаментальные знания, такие же фундаментальные как проблемы самого существования человека и человечества, его «неразорванного», подлинного бытия. Задача же общества создать для этого условия, уклад, особую среду, особый мир образования, в котором человек может общаться с собой, с другими, сотрудничать и активно развивать свой потенциал, свои креативные способности. Изменение культурно-образовательного фона, его влияние на образ современного человека при интериоризации, рефлексии внешних условий и «овнешнение» внутреннего содержания, ставшего в процессе развития, существенным образом меняют тип и уровень взаимодействия субъектов образовательной деятельности. Само по себе проектирование культурно — образовательной среды процессуально, находится в движении.

Человек, будучи субъектом собственной деятельности, воздействует на окружающий мир, изменяет, созидает или разрушает себя и мир. Сила его воздействия на живую и неживую материю исключительно велика. Человек является объединяющим началом всех социально-гуманитарных наук во всех его многосторонних бытийных формах: индивидуальность, личность, группа, общность, этнос, класс, общество, человечество. Это еще одна интеграционная позиция. Вот почему оценка любого состояния общества, любого социального движения, любых преобразований, любых реформ должна соотноситься с задачами развития и совершенствования человека, т.е. быть по своей сути антропологической экспертизой всего того, что в нем происходит. Если реформы проводятся не в интересах человека, то они становятся античеловеческими, в конечном счете — бессмысленными [4]. Значение и смысл развития общества заключены в человеке, в его культуре, образовании, творческих потенциях, в его здоровье, в смысле его жизни. Это возможно лишь при развитой ценностной рефлексии человека, интеграции локальных цивилизаций в единую информационную, в которой главной ценностью является Человек с развитым интеллектом, сознанием и самосознанием. Интеллигенции, как основной ведущей социальной группе в новой цивилизации, следует решить для себя: сумеет ли она задать подобный аттрактор развития всего общества? Быть или не быть? Ибо если интеллигенции не удастся осуществить эту флуктуацию духовного самосовершенствования и противостояния деструктивным цивилизационным процессам, то она деградирует, а вместе с ней и все человечество.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тойнби А. Постижение истории /Пер.с англ. — М.: Прогресс, 1991. — 730 с.
2. Мантатов В. В. Стратегия Разума: экологическая этика и устойчивое развитие. В двух томах. — Улан-Удэ: Бурятское книжное издательство. Т. 1. — 1998. — 124 с.
3. Моисеев Н. Н. Расставание с простотой. М., Аграф., 1998—480 с.
4. Аржитова Ю.С., Сандакова Л. Г. Вовлечение экспертного сообщества в процесс разработки стратегии развития Байкальского региона как способ становления гражданского общества. / Ю. С. Аржитова, Л. Г. Сандакова // Вестник Бурятского государственного университета. [Электронный ресурс: <http://cyberleninka.ru/article/n/vovlechenie-ekspertnogo-soobschestva-v-protsess-razrabotki-strategii-razvitiya-baykalskogo-regiona-kak-sposob- stanovleniya>; http://vestnik.bsu.ru/content/series/642009_.pdf#2].
5. Субетто А.И., Селезнева Н. А. Цивилизационная логика становления образовательного общества как модели управляемой социоприродной эволюции в третьем тысячелетии //Тез.межд.конгресса «Образование и наука на пороге третьего тысячелетия». — Новосибирск. — 1995. — С. 147–148.
6. Князева Е.Н., Курдюмов С. Н. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем /Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов. — Москва, 1994. [Электронный ресурс: <http://padabum.com/d.php?id=37284>].
7. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. — М.: Политиздат. — 1992. — 543 с. — (Мыслители XX века).