

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭТНОСОЦИАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

Калинин Дмитрий Николаевич

Аспирант, ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» (г. Чита)
DmitriyKalinin1998@yandex.ru

SOCIO-CULTURAL FACTORS OF THE FORMATION OF ETHNOSOCIAL IDENTITY IN MODERN RUSSIA: SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS

D. Kalinin

Summary: The article provides a socio-philosophical analysis of the system of socio-cultural factors of the formation of ethnosocial identity in modern Russia. The author, relying on constructivist and systemic approaches, explores the dialectical interaction of traditional (language, religion, family) and modern (digital environment, media, migration processes) identification factors. Based on theoretical analysis and empirical research data, the hypothesis of the formation of a «complex identity» in Russian society is proved, which is characterized by the complementarity of stable citizenship and a pronounced ethno-cultural component. The hierarchy and dynamics of socio-cultural factors at the micro, meso, and macro levels are revealed. The practical significance of the work is related to the development of recommendations for state social and cultural policy aimed at strengthening civil solidarity while preserving ethnic and cultural diversity.

Keywords: ethnosocial identity, sociocultural factors, constructivist approach, complex identity, civic identity, digitalization, traditional values, globalization, cultural code.

Аннотация: В статье проводится социально-философский анализ системы социокультурных факторов формирования этносоциальной идентичности в современной России. Автор, опираясь на конструктивистский и системный подходы, исследует диалектическое взаимодействие традиционных (язык, религия, семья) и современных (цифровая среда, СМИ, миграционные процессы) факторов идентификации. На основе теоретического анализа и данных эмпирических исследований доказывается гипотеза о формировании в российском обществе «сложной идентичности», для которой характерно взаимодополнение устойчивой гражданской принадлежности и выраженной этнокультурной составляющей. Выявлена иерархия и динамика социокультурных факторов на микро-, мезо- и макроуровнях. Практическая значимость работы связана с выработкой рекомендаций для государственной социальной и культурной политики, направленных на укрепление гражданской солидарности при сохранении этнокультурного многообразия.

Ключевые слова: этносоциальная идентичность, социокультурные факторы, конструктивистский подход, сложная идентичность, гражданская идентичность, цифровизация, традиционные ценности, глобализация, культурный код.

В условиях усиления глобализационных процессов, характеризующихся одновременно стандартизацией культурных моделей и активизацией поисков уникальности, феномен этносоциальной идентичности приобретает особую теоретическую и практическую значимость. С одной стороны, наблюдаются процессы культурной стандартизации и формирования глобального информационного пространства, с другой – обострение этнического и религиозного самосознания, рост значения локальных идентичностей. Глобализация стирает культурные границы, создавая угрозу утраты уникальных этнокультурных черт. В ответ на это происходит активный поиск и подчеркивание своей уникальности, что делает вопросы идентичности особенно острыми. Эта диалектика «глобального» и «локального» создает сложную систему взаимодействий, где этносоциальная идентичность становится ключевым элементом самоопределения личности и групп. Кроме этого, стоит отметить интенсивные миграционные потоки, которые приводят к увеличению этнокультурного разнообразия

сообществ. Это ставит вопросы о социальной интеграции, адаптации мигрантов и предотвращении конфликтов на почве ксенофобии и этнофобии.

Особую актуальность проблема приобретает в контексте современной российской действительности, для которой характерно сложное переплетение разнообразных этнокультурных традиций. Для таких многонациональных стран, как Россия, ключевой задачей является формирование прочной общероссийской гражданской идентичности, которая не отрицала бы, а гармонично сочетала в себе этнокультурное разнообразие. Понимание механизмов формирования этносоциальной идентичности является основой для выработки эффективной национальной политики. Цифровизация общественной жизни, трансформация традиционных институтов социализации, интенсивные миграционные процессы – все эти социокультурные факторы существенно преобразуют механизмы формирования и воспроизводства этносоциальной идентичности. Понимание этих процессов не-

обходимо для выработки эффективных стратегий укрепления общегражданской солидарности при сохранении культурного многообразия, что составляет одну из важнейших задач современной социальной политики.

Таким образом, актуальность изучения этносоциальной идентичности в современном мире обусловлена комплексом взаимосвязанных социокультурных факторов, которые создают новые вызовы и одновременно повышают значимость этой проблемы.

Проблема идентичности имеет глубокие корни в философской традиции. Историко-философский анализ, представленный в работах А. Ю. Хамнаевой, демонстрирует эволюцию концепта от античного понимания тождества через картезианскую концепцию субъективности к современным реляционным моделям [13]. Теоретико-методологические основания исследования этнической идентичности заложены в трудах Р.Р. Асылгузина, где проведен сравнительный анализ примордиалистского и конструктивистского подходов [1].

Значительный вклад в разработку проблемы внесли исследования, фокусирующиеся на социокультурных аспектах идентичности. Исследователь И.А. Зверева раскрывает механизмы трансформации идентичности в условиях информационного общества [6], тогда как Э.Р. Гатиатуллина обосновывает статус идентичности как фундаментальной категории социальной философии [5]. Эмпирические аспекты формирования этносоциальной идентичности в региональном контексте исследованы в диссертациях Е. В. Благовской (на примере Республики Алтай) и А.А. Балыковой (на примере Бурятии) [4, 2].

Эмпирические исследования, проведенные в российских регионах, существенно обогатили понимание специфики формирования идентичности. Так, работа Е.В. Благовской на примере Республики Алтай демонстрирует, как в условиях полиэтничного региона происходит формирование «многоуровневой идентичности», где этническая лояльность не противоречит, а дополняет общероссийскую гражданскую принадлежность [4]. Аналогично, исследование А.А. Балыковой в Бурятии выявляет ключевую роль современных медиа в актуализации традиционных культурных символов для молодого поколения, что создает гибридные формы этносоциальной самоидентификации [2].

Международный контекст проблемы представлен в работах Дж. Берри, исследующих стратегии аккультурации и формирования идентичности в мультикультурных обществах [12]. Однако, несмотря на значительный объем исследований, недостаточно изученными остаются вопросы, связанные с трансформацией структурных компонентов этносоциальной идентичности под влиянием цифровых технологий, а также особенности взаи-

модействия различных социокультурных факторов в современных российских условиях.

Целью исследования является социально-философский анализ системы социокультурных факторов формирования этносоциальной идентичности в современной России.

Для достижения данной цели предполагается решение следующих задач:

1. Выявить и систематизировать основные теоретические подходы к исследованию этносоциальной идентичности в социально-философском дискурсе.
2. Проанализировать структуру и содержание социокультурных факторов формирования этносоциальной идентичности.
3. Исследовать особенности взаимодействия традиционных и современных факторов идентификации в условиях цифровой трансформации общества.
4. Раскрыть специфику соотношения этнического и гражданского компонентов в структуре современной российской идентичности.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Определены содержательные аспекты этносоциальной идентичности посредством совмещения конструктивистской парадигмы с системным осмыслением комплекса социокультурных факторов.
2. Выявлены особенности трансформации механизмов формирования этносоциальной идентичности в условиях цифровизации общественной жизни.
3. Выявлена специфика «сложной идентичности» современного российского общества, характеризующейся совмещением сильной гражданской идентичности с выраженной этнокультурной составляющей.
4. Обоснована иерархическая структура социокультурных факторов формирования идентичности с учетом их динамики в современных условиях.

Практическая значимость исследования связана с возможностью использования его результатов для разработки стратегий укрепления гражданского единства и формирования общероссийской идентичности при сохранении этнокультурного многообразия.

Методологической основой исследования выступает конструктивистский подход, позволяющий анализировать этносоциальную идентичность как динамический социальный конструкт, формирующийся в процессе социокультурного взаимодействия. В рамках данного подхода идентичность понимается не как имманентная или примордиальная данность, а как результат сложных процессов идентификации, осуществляющихся через систему социальных представлений, культурных символов и дискурсивных практик.

Как показано в работах И.А. Зверевой, в современ-

ных условиях процессы конструирования идентичности существенно трансформируются под влиянием медиасреды и цифровых технологий. Социальные сети и интернет-пространство становятся ключевыми площадками для формирования «гибридных» форм идентичности, где традиционные этнокультурные элементы сочетаются с глобальными влияниями. Конструктивистский подход позволяет анализировать, как в этих условиях происходит переосмысление традиционных маркеров идентичности: языка, религии, исторической памяти [6].

Цифровая среда не просто становится новой площадкой для презентации идентичности, но и активно «перекодирует» ее традиционные маркеры. Язык, история, религия начинают функционировать как «цифровые ресурсы», которые индивид произвольно использует для конструирования своего виртуального «Я». Этот процесс ведет к возникновению «гибкой идентичности», характеризующейся ситуативностью и фрагментарностью, что особенно заметно в социальных сетях [6].

Важным аспектом конструктивистского подхода является понимание идентичности как процесса постоянного диалога между индивидуальным и коллективным уровнями. В контексте современных трансформационных процессов российского общества это находит выражение в формировании «стабилизационного сознания» - стремления к сохранению смысловых опор в условиях нестабильности [9]. Идентичность формируется в пространстве взаимодействия между личным опытом и социальными структурами, между микросоциальными практиками и макросоциальными дискурсами.

Системный подход позволяет рассматривать социокультурные факторы формирования этносоциальной идентичности как целостную динамическую систему, где изменение одного элемента влечет трансформацию всей системы. В соответствии с исследованиями Е.В. Благославской и А.А. Балыковой, можно выделить следующие уровни системы факторов:

Микроуровень включает семейные традиции, этнические и религиозные ценности, непосредственное социальное окружение. Как отмечают С.П. Татарова, С.А. Харитоновна, Н. Затева, передача этнокультурных особенностей происходит преимущественно в семье и ближайшем окружении через повседневное общение [11]. Эмпирические данные подтверждают устойчивость семейных ценностей – 84% россиян выступают за их сохранение [7].

Мезоуровень охватывает образовательные учреждения, культурные и досуговые организации, местные сообщества. Эти институты выступают важными каналами трансляции культурных образцов и формирования коллективной памяти. Исследования показывают значительную роль отечественной литературы (63%) и народного творчества (36%) в культурном объединении россиян [7].

Макроуровень включает государственную культур-

ную и образовательную политику, СМИ, глобальные информационные потоки. На этом уровне формируются доминирующие дискурсы идентичности и задаются общие рамки для процессов идентификации. Особое значение приобретает фактор цифровизации, создающий «электронную культуру» с особым типом взаимодействия и ценностным рядом [10].

Системный анализ позволяет выявить не только структуру, но и иерархию факторов, которая может варьироваться в зависимости от конкретного социокультурного контекста и исторического периода. В современной России наблюдается сложное взаимодействие традиционных ориентаций и новаторских тенденций, где социокультурные факторы становятся одновременно опорой и источником инноваций.

Сравнительный анализ концепций идентичности, представленный в работах А.Ю. Хамнаевой и Р.Р. Асылгужина, демонстрирует существенную эволюцию в понимании этого феномена. Традиционные подходы, восходящие к классической философской традиции, рассматривали идентичность как субстанциональное единство, неизменную основу личности. В рамках этого подхода этническая идентичность понималась как объективная данность, определяемая происхождением и культурной традицией [13, 1].

Современные концепции, напротив, акцентируют процессуальный, ситуативный и множественный характер идентичности. Как показывает Э.Р. Гатиатуллина, в современной социальной философии идентичность понимается как сложная, многомерная категория, отражающая диалектику постоянства и изменения, единства и множественности [5]. В условиях цифровой трансформации происходит слияние реального и виртуального, что существенно изменяет природу участников современной реальности. [3].

Особое значение приобретает концепция «сложной идентичности», позволяющая анализировать современные формы идентификации, в которых сочетаются различные, иногда противоречивые компоненты. Эта концепция особенно продуктивна для понимания российской действительности, где традиционно сильны как этнические, так и гражданские компоненты идентичности. Эмпирические данные подтверждают эту сложность: 64% россиян считают российскую культуру полностью самобытной, при этом 85% из них чувствуют гордость от принадлежности к России [7].

Сравнительный анализ позволяет выявить, что современные концепции идентичности не отменяют полностью традиционные подходы, но предлагают более сложные и адекватные вызовам современности теоретические модели, способные описать динамику и многомерность процессов идентификации в глобализирующемся мире. В

российском контексте это выражается в диалектическом взаимодействии традиционных устоев, представляющих элемент стабильности, и инноваций, порождающих новые формы выражения культурных и духовных ценностей.

Язык как носитель культурного кода занимает центральное место в системе традиционных факторов формирования этносоциальной идентичности. Как убедительно показано в исследовании А.А. Балыковой, язык выполняет не только коммуникативную функцию, но и служит важнейшим средством трансляции культурных ценностей, исторического опыта и мировоззренческих установок этнической группы [2]. В условиях современной России сохранение родных языков становится существенным ресурсом поддержания этнокультурного разнообразия. Однако, как отмечает И.А. Зверева, в эпоху глобализации происходит сложное взаимодействие между языком как маркером этнической идентичности и доминирующей ролью русского языка как средства общегражданской коммуникации [6].

Религия и система ценностей образуют нормативно-аксиологическое ядро этносоциальной идентичности. Религиозные практики и верования, как демонстрирует исследование Р.Р. Асылгужина, способствуют укреплению внутригрупповых связей и формированию чувства принадлежности к определенной религиозной общности [1]. В российском контексте, отличающемся поликонфессиональностью, религия часто выступает важным дифференцирующим признаком этнической идентичности. При этом, как отмечает Н. Р. Хачатурян, одна и та же этническая группа в разных социально-политических условиях может демонстрировать различное религиозное поведение [15].

Р.Р. Асылгужин, проводя сравнительный анализ примордиалистского и конструктивистского подходов, отмечает, что в современной России религия зачастую функционирует не как система догматов, а как культурный маркер и символ, используемый для проведения границ между «своими» и «чужими». При этом религиозная идентичность может актуализироваться или, напротив, отходить на второй план в зависимости от социально-политического контекста, что подтверждает ее конструируемую природу [1].

Семейные традиции и механизмы трансляции представляют собой основной канал передачи этнокультурного опыта. Согласно исследованиям С.П. Татаровой, С.А. Харитоновой, Н. Затеевой, именно в семье и ближайшем окружении происходит первичная социализация и усвоение базовых элементов этнической культуры - от кулинарных предпочтений до моделей социального поведения [11]. Семейные нарративы и истории выполняют важную функцию формирования исторической памяти и чувства преемственности поколений. Эмпирические данные подтверждают устойчивую значимость семейных

ценностей: согласно исследованию ВЦИОМ за 2024 год, 84% россиян выступают за сохранение традиционных семейных ценностей, что подтверждает роль родственных уз в формировании моральных ориентиров [7].

Цифровая среда и социальные сети кардинальным образом трансформируют процессы формирования идентичности в современном мире. Как показано в работе И.А. Зверевой, интернет-пространство создает новые возможности для конструирования и презентации идентичности, позволяя индивиду одновременно принадлежать к различным виртуальным сообществам [6]. Социальные сети, с одной стороны, могут способствовать укреплению этнической идентичности через создание тематических групп и сообществ, с другой - стимулируют формирование гибридных, транснациональных форм идентичности. Эмпирические данные демонстрируют стремительную трансформацию информационных предпочтений: если в 2012 году только 47% респондентов доверяли интернет-форумам, то в 2022 году российские интернет-источники стали основным каналом информации для 57% граждан, причем среди молодежи 18-35 лет Telegram-каналам доверяют 60% [7]. Эти процессы ведут к «виртуализации сознания» и созданию «электронной культуры» с особым типом взаимодействия [3, с. 110].

Образовательные системы и СМИ выступают важными институтами целенаправленного формирования идентичности. Государственная образовательная политика, как демонстрирует исследование Е.В. Благовской, играет ключевую роль в нахождении баланса между этнокультурным многообразием и общегражданским единством [4]. Средства массовой информации, в свою очередь, не только транслируют определенные образы и стереотипы, но и задают рамки публичного дискурса о проблемах идентичности. В условиях цифровизации происходит стирание границ между традиционными СМИ и пользовательским контентом, что усложняет процессы идентификации.

Миграционные процессы и межкультурные коммуникации в современном глобализирующемся мире создают новые вызовы и возможности для формирования этносоциальной идентичности. Как показано в исследовании Дж. Берри, мигранты вырабатывают различные стратегии аккультурации - от ассимиляции до сепарации. В принимающих обществах, в свою очередь, усиливаются процессы этнической консолидации [12]. Межкультурные контакты, как отмечают М. Бобовик, В. Бенет-Мартинес, Л. Репке, при условии их гармоничного характера способствуют формированию более сложных, многомерных форм идентичности [14].

Особое значение в современных условиях приобретает фактор национальной гордости, который, согласно исследованию ВЦИОМ, является значимым для 92% граждан. Этот психосоциальный конструкт отражает

самовосприятие нации через призму исторических и культурных достижений и функционирует на уровне коллективной памяти [7]. Параллельно культурный код, понимаемый как «ключ к пониманию уникальных культурных особенностей, доставшихся народу от предков» [8, с. 105], продолжает определять внутреннюю логику поведения индивидов, хотя, согласно исследованию НАФИ, 67% россиян никогда не слышали этого термина. При этом содержательно культурный код ассоциируется с отечественной литературой (63%), народным творчеством (36%) и музыкой (30%) [7].

Взаимодействие традиционных и современных факторов образует сложную динамическую систему, определяющую специфику формирования этносоциальной идентичности в современной России. Традиционные факторы сохраняют свое значение как основа культурной преемственности, тогда как современные создают новые возможности и вызовы для процессов идентификации. Как показывают исследования, национальная гордость и семейные устои являются взаимообусловленными компонентами культурного кода, что позволяет интегрировать индивидуальные амбиции с коллективными идеалами. При этом технологические достижения, наряду с положительными эффектами, несут трансформирующие последствия для природы человека и традиционных ценностей, создавая рисковую составляющую для сохранения этносоциальной идентичности.

В современном российском обществе наблюдается сложная динамика взаимодействия этнического и гражданского компонентов идентичности. С одной стороны, сохраняется устойчивая этническая самоидентификация, основанная на культурных традициях, языке и исторической памяти. С другой стороны, усиливается процесс формирования общероссийской гражданской идентичности, что подтверждается эмпирическими данными: 68% граждан выражают веру в будущее страны, а 86% связывают успех с упорным трудом и постоянным обучением в контексте национального развития [7].

Этот баланс приобретает характер «сложной идентичности», где этнические и гражданские компоненты не противостоят друг другу, а образуют взаимодополняющую систему. Особенностью российского контекста является способность этнических групп сохранять культурную специфику при одновременной интеграции в общегражданское пространство. Как показывают исследования, 64% россиян считают российскую культуру полностью самобытной, при этом 85% из них чувствуют гордость от принадлежности к России [7].

Государственная культурная политика играет ключевую роль в регулировании процессов идентификации. Через систему образования, медиа и культурные институты государство способствует формированию

интегрирующего типа идентичности, сочетающего этнокультурное многообразие с гражданским единством. Важным инструментом этой политики становится акцент на традиционных ценностях, которые, согласно исследованиям, поддерживаются 84% россиян в отношении семейных ценностей и 92% - в отношении национальной гордости [7].

Особое значение приобретает концепция «культурного кода», который понимается как единое культурное наследие страны (36% респондентов), нормы поведения и воспитание (11%), традиции (10%), менталитет (9%). Государственная политика направлена на актуализацию этого кода через поддержку отечественной литературы (63%), народного творчества (36%) и музыкального наследия [7].

Региональная дифференциация существенно влияет на особенности формирования этносоциальной идентичности. Наибольшая степень восприятия российской культуры как самобытной наблюдается в Южном (66%) и Центральном (66%) федеральных округах, что свидетельствует о различной интенсивности процессов идентификации в регионах [7].

В регионах с полиэтничным составом населения, таких как Республика Алтай (исследование Благовской Е.В.) и Бурятия (исследование Балыковой А.А.), процессы идентификации имеют особую специфику, выражающуюся в поиске баланса между этнической, региональной и общегражданской идентичностью [4, 2]. Цифровизация и развитие медиапространства несколько нивелируют региональные различия, создавая единое информационное поле, однако культурные особенности продолжают играть важную роль в формировании идентичности.

Взаимодействие традиционных и современных социокультурных факторов в региональном контексте формирует специфические механизмы идентификации, в которых глобальные тенденции цифровизации сочетаются с локальными культурными практиками. Данный синтез создает основу для становления многомерной идентичности, обладающей способностью к адаптации в условиях современных вызовов при одновременном сохранении культурной преемственности.

На основании проведенного социально-философского анализа можно сформулировать следующие выводы, которые полностью соответствуют поставленным задачам и раскрывают научную новизну исследования.

Систематизированы теоретические подходы к изучению идентичности, где конструктивистская парадигма, дополненная системным анализом, доказала свою эвристическую ценность для понимания динамичности и многомерности данного феномена. Выявлена иерархи-

ческая структура социокультурных факторов, действующих на микро- (семья, ближайшее окружение), мезо- (образование, локальные сообщества) и макроуровнях (госполитика, СМИ, цифровая среда), и проанализировано их содержательное наполнение. Установлены особенности трансформации идентичности в условиях цифровизации, которая, с одной стороны, способствует фрагментации и гибкости идентификации, а с другой – создает новые ресурсы для актуализации традиционных маркеров (язык, религия, история) в виртуальном пространстве. Раскрыта специфика «сложной идентичности» в российском контексте, для которой характерно не противоречие, а взаимодополнение устойчивой общероссийской гражданской идентичности и выраженной этнокультурной составляющей. Это подтверждается эмпирическими данными, демонстрирующими высокий уровень национальной гордости при сохранении значимости этнических и семейных ценностей [7].

Научная новизна работы заключается в интеграции конструктивистского и системного подходов для анали-

за идентичности, выявлении механизмов ее трансформации под влиянием цифровых технологий, обосновании концепта «сложной идентичности» применительно к современной России и построении иерархической модели социокультурных факторов с учетом их динамики.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее выводы и предложенная модель представляют научно обоснованный инструментарий для совершенствования государственной социальной и культурной политики. Развитие «сложной идентичности» является оптимальным путем для укрепления гражданского единства и солидарности при одновременном сохранении и поддержке этнокультурного многообразия России. Рекомендации могут быть направлены на гармонизацию взаимодействия традиционных институтов (семья, образование) с цифровой средой, а также на поддержку тех публичных дискурсов в СМИ и образовании, которые способствуют интеграции, а не противопоставлению гражданского и этнического компонентов идентичности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Асылгужин Р.Р. Этническая идентичность как социально-философская проблема: диссертация ... кандидата философских наук: 09.00.11 / Асылгужин Рафиль Рифгатович. – Уфа, 2005. – 175 с.
2. Балыкова А.А. Этнокультурная идентичность как социально-философская проблема: диссертация ... кандидата философских наук: 09.00.11 / Балыкова Арюна Анатольевна. – Улан-Удэ, 2001. – 163 с.
3. Баева Л.В. Социокультурные изменения в условиях развития высоких технологий / Л.В. Баева // Инноватика и экспертиза. – 2012. – № 2(9). – С. 110–118.
4. Благовская Е.В. Этническая идентичность как основа формирования институтов этнической идентификации в Республике Алтай: диссертация ... кандидата философских наук: 09.00.11 / Благовская Евгения Васильевна. – Горно-Алтайск, 2013. – 182 с.
5. Гатиатуллина Э.Р. Идентичность как категория социальной философии: диссертация ... кандидата философских наук: 09.00.11 / Гатиатуллина Эльвира Ринатовна. – Нальчик, 2012. – 156 с.
6. Зверева И.А. Идентичность как философская проблема (социокультурные основания): диссертация ... кандидата философских наук: 09.00.11 / Зверева Ирина Александровна. – Москва, 2010. – 189 с.
7. Каропова С.Г. Социокультурные факторы в трансформационных процессах современного российского общества и их воздействие на сознание и традиционные ценности социума / С. Г. Каропова // Социально-гуманитарные знания. – 2025. – № 5. – С. 49–54.
8. Паршукова Г.Б. Формирование профессиональной и общекультурной компетенции обучающихся как становления культурного кода / Г.Б. Паршукова // Сибирский педагогический журнал. – 2015. – № 6. – С. 105–108.
9. Савин С.Д. Стабилизационное сознание в изменяющемся российском обществе / С.Д. Савин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2023. – Т. 23, № 4. – С. 770–786.
10. Таракстина А.Г. Медиакультура как современный социальный феномен / А.Г. Таракстина // Молодой ученый. – 2024. – № 9(508). – С. 331–332.
11. Татарова С.П. Технологии и факторы формирования этнокультурной идентичности молодежи / С.П. Татарова, С.А. Харитонов, Н.А. Затева // Педагогический ИМИДЖ. – 2023. – Т. 17, № 3. – С. 304–316.
12. Федотова В.А. Социокультурные факторы формирования гражданской и этнической идентичности россиян: к постановке проблемы / В.А. Федотова, Е. В. Черкасова // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 11. – С. 138–143.
13. Хамнаева А. Ю. Идентичность как социально-философская проблема: диссертация ... кандидата философских наук: 09.00.11 / Хамнаева Анна Юрьевна. – Улан-Удэ, 2007. – 148 с.
14. Bobowik M. Ethnocultural diversity of immigrants' personal social networks, bicultural identity integration and global identification / M. Bobowik, V. Benet-Martínez, L. Repke // International Journal of Psychology. – 2022. – Vol. 57, Issue 4. – P. 491–500. – DOI: 10.1002/ijop.12814.
15. Khachaturian N.R. Approaching Ethno-Religious Identity / N. R. Khachaturian // History, Archeology and Ethnography of the Caucasus. – 2024. – Vol. 20, N. 1. – P. 183–190.

© Калинин Дмитрий Николаевич (DmitriyKalinin1998@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»