

## ЗАКРЫТОЕ ОБЩЕСТВО И ТИРАНИЯ

### CLOSED SOCIETY AND TYRANNY

**E. Erokhina  
A. Markova**

*Summary.* the article: deals with the essence, background, process of formation and features of a closed society, as well as its political system. The closeness of a society means closeness to one, several or many types of its environment. Accordingly, the degree of closure changes. The desire to achieve autarky can be both the root cause of the "closure" of society, and the result of the actions of other States (sanctions, cold war, and the like). The desire to achieve autarky concerns all aspects of society: economic, political, cultural, ideological. The result of the attainment of self-sufficiency is the aggressiveness of the external and (or) internal policies, as a closed society cannot obtain the necessary resources in a civilized manner. Once closed, society loses the possibility of self-organization and, as a rule, becomes organized by the state. Closed societies with their political system have either authoritarianism or (more often) tyranny. The organization of a closed society by the state makes possible the complete or partial monopolization of all aspects of public life, including political and economic, and it, in turn, leads to bureaucracy, which is expressed in the fact that bureaucracy substitutes its functions with the goals of bureaucrats.

*Keywords:* closed society, autarky, tyranny, totalitarianism, authoritarianism, Plato.

**Ерохина Елена Анатольевна**

*Д.э.н., профессор, Томский государственный педагогический университет*  
erohina\_ea@mail.ru

**Маркова Анна Владимировна**

*К.э.н., доцент, Томский государственный педагогический университет*  
mavl106@mail.ru

*Аннотация.* в статье рассматриваются сущность, предпосылки, процесс формирования и особенности закрытого общества, а также его политический строй. Под закрытостью общества понимается закрытость по отношению к одному, нескольким или многим видам его среды. Соответственно, меняется и степень закрытости. Стремление к достижению автаркии может быть как первопричиной «закрытости» общества, так и следствием действий других государств (санкции, холодная война и тому подобное). Стремление к достижению автаркии касается всех аспектов жизни общества: экономического, политического, культурного, идеологического. Следствием стремления к достижению автаркии является агрессивность внешней и (или) внутренней политики, т.к. закрытое общество не может получить необходимые ему ресурсы цивилизованным путем. Став закрытым, общество теряет возможности самоорганизации и, как правило, становится организованным со стороны государства. Закрытые общества своим политическим строем имеют либо авторитаризм, либо (чаще) тиранию. Организуемость закрытого общества со стороны государства делает возможной полную или частичную монополизацию всех сторон общественной жизни, включая политическую и экономическую, а она, в свою очередь, приводит к бюрократизму, который выражается в том, что бюрократия подменяет свои функции целями бюрократов.

*Ключевые слова:* закрытое общество, автаркия, тирания, тоталитаризм, авторитаризм, Платон.

**Н**екотрые общества в мире является «закрытыми». Полагаем, что термин «закрытость» в отношении социальных систем можно применять только в кавычках, так как совершенно закрытым социум не бывает. Общество может быть открытым по отношению к одному или нескольким видам среды, а к другим видам среды — закрытым. Следовательно, открытость или закрытость социальных систем можно рассматривать исключительно относительно определенного вида среды.

«Закрытые» общества можно встретить намного реже, чем открытые. Тем не менее, история знает множество закрытых обществ. Так, К. Поппер считает закрытыми обществами племенное и коллективистское общество, Й. Шумпетер считал закрытым социалистическое общество (разумеется, в тех примерах, которые были ему известны). Закрытыми обществами являются восточные деспотии, называемые К. Марксом азиатским способом производства, в том числе и Япония до рево-

люции Мэйдзи, а также милитаристская Япония с 30 гг. XX века до конца Второй Мировой войны. «Закрытыми» обществами были также: фашистские Германия и Италия; СССР, Кампучия (ныне Камбоджа), Вьетнам и т.д. К. Поппер среди закрытых социальных систем особенно выделял магические общества [6, С. 218], однако это корректно лишь отчасти. Это связано с тем, что магические общества в небольшой мере закрыты в информационном аспекте относительно остального социума (который служит средой магического общества), однако они, если не являются тоталитарными сектами, открыты к остальным видам среды: так, желающие могут свободно становиться их членами и выбывать из состава магического общества, они могут делиться своими познаниями с окружающими и т.п.

С точки зрения системного анализа и концепций самоорганизации закрытые общества обладают следующими чертами:

- ◆ сужение параметров обмена с внешней средой по входам и выходам;
- ◆ закрытые общества организуемы государством (а не самоорганизуемы);
- ◆ закрытые общества сохраняют основные характеристики своей структуры и функционирования длительное время;
- ◆ «закрытые» общества стремятся к автаркии, однако полностью достигнуть ее не могут, поскольку часть товаров они импортируют, часть — экспортируют;
- ◆ закрытые общества имеют низкие темпы развития, хотя темпы экономического роста могут быть достаточно высокими (например, темпы экономического роста послевоенного СССР);
- ◆ закрытые общества имеют консервативные общественную структуру и социальные нормы.

Рассмотрим данные свойства «закрытых» обществ подробно.

«Закрытым» общество становится вследствие двух возможных причин: стремление других государств с помощью политических, идеологических и экономических действий по той или иной причине (чаще — идеологической или политической) отстраниться от государства, которое является политической надстройкой будущего закрытого общества, а также стремление государства по тем или иным причинам (также чаще идеологическим или политическим) к автаркии. Поэтому низкая доля внешней торговли является характерной чертой и для восточных деспотий, и для современных закрытых социумов. Стремление к достижению автаркии характерно для многих сторон жизни «закрытых» обществ.

Открытое общество может получить многие товары и услуги посредством обмена с другими странами, а «закрытое» общество производит само, часто с большими затратами ресурсов. В случае, если у «закрытого» общества есть ресурсы для производства всего, что ему нужно, попытка достижения автаркии приведет к экстенсивности экономического роста (часто — и к замедлению темпов экономического роста) и к торможению научно-технического прогресса

«Закрытость» общества, по какой бы причине она ни была достигнута) приводит к тому, что сначала внешняя, а затем часто и внутренняя политика таких обществ становится агрессивной, что может иметь следствием войну с внешним и/или внутренним врагом, что объясняется тем, что они не могут получить нужные товары или ресурсы цивилизованным путем.

Л. Мизес полагал, что СССР не мог пожаловаться на бедность ресурсами [3, С. 130–131], однако это не со-

всем так: СССР в течение становления закрытости общества (конец 1920-х — начало 1930-х годов) и, тем более, ранее, был преимущественно сельскохозяйственной страной, что явилось наследием царской России. Поставленная властью цель индустриализации экономики требовала привлечения больших денежных средств и миграции большей части населения. У СССР были природные ресурсы, но не было новой техники, новых технологий (и их не откуда было взять из-за «закрытости» общества), квалифицированных рабочих.

Формой политического устройства «закрытого» общества является либо авторитаризм, либо тирания (деспотизм) в том понимании, которое вкладывал в эти термины Платон. Какими же чертами обладает тирания?

Во-первых, тиран поднимает восстание против тех, кто имеет собственность [5, С. 384]. Во-вторых, обладая властью над послушной толпой, он не может воздержаться от пролития крови соплеменников, он привлекает их к суду по несправедливым обвинениям и убивать их [5, С. 384]. В-третьих, тиран стремится вовлекать своих сограждан в войны, чтобы они чувствовали нужду в предводителе [5, С. 385]. В-четвертых, людей, заподозренных в инакомыслии, тиран уничтожает под предлогом того, что они служат врагу [5, С. 386] (и здесь ведение войны выгодно тирану). «Чтобы сохранить за собою власть, тирану придется их всех уничтожить, так что в конце концов не останется никого ни из друзей, ни из врагов, кто бы на что-то годился» [5, С. 386].

Государство в «закрытом» обществе является внешней по отношению к нему силой (в той части, в которой оно диктует правила игры — законы, подзаконные акты и т.д.). Социальные связи и отношения в «закрытом» обществе являются большей долей опосредованными государством. Нередко мотивом поведения индивида в «закрытом» обществе является страх, так как хотя предприятий много, но их собственником или заказчиком выступает государство, которое и является истинным и единственным работодателем. Чтобы выжить в «закрытом» обществе, индивиды, не согласные с идеологией и/или политикой государства, вынуждены скрывать свои убеждения, поскольку государство в «закрытом» обществе считает правильным принцип: «Кто не подчиняется, тот не ест» [7, Р. 67]. Политический режим «закрытых» обществ имеет характер либо тоталитаризма, либо авторитаризма.

Тоталитаризм представляет собой внедрение государства в сферы общества, которые в открытом обществе обычно либо не регулируются вообще, либо подвержены мягкому и ненавязчивому регулированию [3, С. 20–21]. В «закрытом» обществе наблюдается вмешательство государства не только в экономику и поли-

тику (которое в открытых обществах ограничивается законодательным регулированием и регулированием экономики), но и культуру, и идеологию. Совершенно верной представляется мысль Ф. Хайека, который писал, что в «закрытых» обществах все вопросы трансформируются в политические, а также, с нашей точки зрения, идеологические.

Закрытое общество основано преимущественно на прямых связях, обратные связи, особенно между производителями и потребителями крайне затруднены. Следовательно, закрытое общество является более упрощенным, чем открытое.

Коммунизм, который К. Марксу виделся ассоциацией свободных товаропроизводителей, по сути, не состоялся, а попытки его построить «стараниями» руководителей социалистических государств превратили идею К. Маркса в ее противоположность на практике.

В «закрытом» обществе произошла подмена функции удовлетворения потребностей индивидов целями государства. В результате дифференциация населения по денежному, материальному положению, а также культурная дифференциация сглаживались, что очень неплохо, имея в виду, что высокий уровень дифференциации (особенно по денежному и материальному положению), наблюдаемый в постсоветской России, препятствует увеличению темпов экономического роста.

Неизбежным следствием «закрытости» социума является увеличение управленческого аппарата и бюрократизм. Например, в начале 1920-х гг. в СССР было 59 органов управления и планирования, в 1970–1980-м гг. в СССР было 150 министерств [2, С. 77; 1, С. 258], а количество управляющих достигло 17 млн. человек. Бюрократия в «закрытом» обществе подменяет свои функции собственными целями (что и является бюрократизмом). Преимущественным видом связей в «закрытом» обществе является административный вид связи (который известный экономист Янош Корнаи называл бюрократическим), который характеризуется тем, что имеют вертикальный (так как осуществляются между субъектами разных уровней) и регламентированный вертикальный характер, могут быть как опосредованы деньгами, так и не опосредованы.

Можно согласиться с мнением Л. Мизеса, утверждавшего, что борьба с бюрократизмом в «закрытом» обществе невозможна, так как бюрократизм — это последствие закрытости общества.

Подавляющая часть «закрытых» обществ, как в прошлом, так и в настоящем, основывались на государственной собственности. Тем не менее, собственность была

огосударственной не во всех закрытых социумах. В фашистской Германии, Италии и Японии 1930-х — 1940 гг. собственность формально была частной, но бизнес мог использовать средства производства с ограничениями. Так, в Германии 1930–1940-х гг. государство лимитировало сумму прибыли; диктовало кадровую политику фирм; вмешивалось в процесс ценообразования и установления процентных ставок частными банками и т.д. [3, С. 55–60; 4, С. 117].

Огосударствление экономики в «закрытом» обществе является **монополизацией экономики**. Некоторые авторы (например, Вальтер Ойкен) считают, что монополизация экономики приводит к «закрытости» общества. Мы не можем с этим согласиться, поскольку:

- ◆ “после — не значит вследствие”; кроме того, известны случаи «закрытых» обществ с низким уровнем монополизации;
- ◆ есть примеры обществ, которые имели высокий уровень монополизации, которые не стали «закрытыми» (США).

Тем не менее, каким образом высокий уровень монополизации экономики способствовал формированию «закрытых» обществ? Монополии повышали устойчивость национальной экономики, подавляли возникающие в экономике флуктуации, однако монополии провоцировали появление дефицита товаров. Следствием этого было удаление «закрытого» общества от состояния равновесия. Если удаленность от равновесия становится критической по своим показателям, наступает бифуркационный период, который сопровождается хаосом (пример — «великая депрессия» [1]). В бифуркационном периоде и в течение некоторого времени после его окончания либо формируется новая траектория развития общества, и оно становится либо открытым (и, следовательно, выбирает траекторию своего развития из возможных по уровню его развития), либо общество становится «закрытым».

Возникает вопрос, имеются ли предпосылки формирования «закрытости» общества, и оказывается, что их существует несколько видов.

1. Экономические предпосылки «закрытости» общества:

- ◆ экономическая подсистема общества находится в фазе кризиса среднесрочного экономического цикла (которая характеризуется снижением объема производства, уменьшением номинальной и реальной заработной платы, высоким уровнем безработицы, массовыми банкротствами);
- ◆ монополистический характер экономики;
- ◆ высокий уровень огосударствления экономики;
- ◆ увеличение налогов на доходы физических лиц;

- ◆ низкие социальные расходы и, при этом, широкие льготы товаропроизводителям;
- ◆ низкий уровень индустриализации или модернизации экономики.

Экономические предпосылки закрытости социума имеют следующий механизм действия: они приводят к увеличению «спроса» на сильную власть. Наиболее силен этот «спрос» в России с ее большой территорией, протяженными границами и большим количеством народов, ее населяющих. В таких странах государство является едва ли не единственной связующей общество силой. В современной России предпосылки закрытости сохраняются, поэтому не исключена возможность формирования «закрытого» общества и пользоваться популярностью авторитарные правители.

2. Политические, идеологические, культурные предпосылки закрытости общества:

- ◆ социалистические или националистические лозунги;
- ◆ высокая плотность населения при небольшом пространстве или наоборот, низкая плотность населения при большом пространстве, порождающая потребность в «ежовых рукавицах» власти;
- ◆ особенности менталитета;
- ◆ действия политических структур других государств (так, современную Россию пытаются сделать закрытой при помощи санкций, также как СССР после Второй Мировой войны стал закрытым из-за действий стран Запада, особенно Великобритании и США — стоит вспомнить хотя бы знаменитую речь Черчилля в американском Фултоне, после которого началась «холодная война» и СССР снова стал закрытым).
- ◆ высокая доля и роль бюрократии;
- ◆ в прошлом имелся опыт закрытости общества.

Отличительной чертой, относящейся как непосредственно к «закрытому» обществу, так и к его предпосылкам, является тирания или автаркия. Платон считал, что тирания берет начало в демократии. Механизм превращения в тиранию он описывает так: поскольку «все чрезмерное обычно вызывает резкое изменение в противоположную сторону» [5, С. 381], то чрезмерное стремление к свободе, характерное для демократии, приводит к тирании. Демократия, в конечном счете, приводит к тому, что народ перестает считаться с законами [5, С. 381].

Платон полагал, что в условиях демократии существуют три социальных слоя: трутни (находящиеся у власти и приближенные к ним), богатые и малоимущие люди [5, С. 382–383]. Возмущение малоимущих своим положением приводит к тому, что власти перераспределяют средства у богатых людей и распределяют их среди

малоимущих, оставляя большую часть себе, а имущие защищают себя: «И хотя бы они и не стремились к перевороту, кое-кто все равно обвинит их в кознях против народа и в стремлении к олигархии. ... В конце концов, когда они видят, что народ, обманутый клеветниками, готов не со зла, а по неведению расправиться с ними, тогда они волей-неволей становятся уже действительными приверженцами олигархии. ... Начинаются обвинения, судебные разбирательства, тяжбы» [5, С. 383]. Поскольку народ привык возвеличивать кого-то одного, то тиран вырастает именно из этого корня, как ставленник народа [5, С. 383–384]. Действительно, во всех будущих «закрытых» обществах наблюдались подобные процессы.

Тогда возникает еще один вопрос — какой же политический строй влечет за собой тирания? Платон полагал, что различные виды государств возникают друг из друга в определенной последовательности [5, С. 243–284, С. 355–420]:

- ◆ из аристократического (идеального) правления возникает тимократия,
- ◆ из тимократии — олигархия,
- ◆ из олигархии — демократия,
- ◆ из демократии — тирания.

Поскольку других видов государственного устройства Платоном не описано, то, руководствуясь его словами о том, что смена политического устройства происходит циклично [5, С. 358], можно предположить, что тирания должна приводить к созданию аристократического (идеального) государства, чтобы цикл завершился. Однако в действительности этого не происходит. Данный факт можно объяснить тем, что в чистом виде типы государства встречаются редко, а отклонения и нелепые сочетания [1, с. 359–547;] черт государственных устройств разных видов мешают установлению идеального государства и общества.

Многие общества, которые ранее были закрытыми (например, Россия, Германия), с помощью «демократических» государств переходят к так называемому «демократическому» правлению, которое на самом деле (как и у государств, которые помогают им в этом переходе) есть ни что иное, как тимократия (по терминологии Платона), т.е. власть честолюбцев, власть богатых. Даже если нет имущественного ценза для попадания в органы власти, у человека необеспеченного практически нет шансов даже для прохождения в олицетворяющий демократию институт — парламент. Тогда как демократия подразумевает не только равенство гражданских прав, но и равенство замещения государственных должностей [5, С. 360]. Так что демократическая природа большинства современных «демократических» государств, включая США и большинство развитых стран Европы, в свете учения Платона о типах государственного устройства, вызывает серьезные сомнения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации. — М.: Владос, 1994. — с. 336.
2. Мау В. Бюрократизм и плановое хозяйство: исследования первого послереволюционного десятилетия // Вопросы экономики. 1989. — № 12. — С. 75–86.
3. Мизес Л. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность: Пер. с англ. — М.: Дело, 1993. — с. 240.
4. Ойкен В. Основные принципы экономической политики: Пер. с нем. — М.: Прогресс, 1995. — с. 496.
5. Платон. Государство // Платон. Сочинения: Пер. с древнегреческого / Под общ. ред. А. Ф. Loseva и В. Ф. Asmusa. В 3-х томах. Т. 3. Ч. 1. — М.: Мысль, 1971. — с. 687.
6. Поппер К. Открытое общество и его враги: Пер. с англ.: В 2-х тт. Т. 1. — М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. — с. 448.
7. Gray J. Liberalism. — Bristol, 1986. — X1, с. 106.

© Ерохина Елена Анатольевна (erohina\_ea@mail.ru), Маркова Анна Владимировна (mavi106@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Томский государственный педагогический университет