

ОБРАЗ КАК КУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН

Бернадская Ксения Владимировна*Старший преподаватель, Санкт – Петербургский
государственный институт культуры
9571507@mail.ru*

IMAGE AS A CULTURAL PHENOMENON

K. Bernadskaya

Summary: The article is devoted to the study of the category of image as a cultural phenomenon. The paper discusses key approaches to the definition of the concept from Antiquity to the present day from the point of view of cultural, sociological, philosophical and other approaches. Particular attention is paid to the concepts of the second half of the 20th century and the beginning of the 21st century. Based on the above studies, the author comes to understand the image as a dynamic cultural category.

Keywords: image, cultural phenomenon, cultural studies, identity, interdisciplinarity, motivation.

Аннотация: Статья посвящена исследованию категории образа как культурного феномена. В работе рассматриваются ключевые подходы к определению понятия от Античности до наших дней с точки зрения культурологического, социологического, философского и других подходов. Особое внимание уделено концепциям второй половины XX века и началу XXI века. На основании приведенных исследований автор приходит к пониманию образа как динамичной культурологической категории.

Ключевые слова: образ, феномен культуры, культурология, идентичность, междисциплинарность, мотивация.

Образ является одним из ключевых понятий в области культурологии как метод кодификации физической и духовной деятельности человека. Дошедшие до наших дней в виде устойчивых символов, образы транслируют миропонимание той или иной национальной культуры.

Будучи феноменом культуры, категория образа с разных аспектов задает векторы исследования в области других областей знания, таких как филология, философия, социология и др.

Проблематика образа изучалась исследователями различных областей знания. Большой вклад в изучение образа как лингвистического понятия внес Б.А. Штофф, Г. Гадамеру и Р. Ингардену принадлежат исследования образа в области философии и эстетики, Л. Ионину и С. Аверинцеву принадлежат концепции образа в области культурологии. Различные подходы к проблематике образа создали разные трактовки в его понимании [8].

В семиотике образ представляет собой знак, производящий информацию, зафиксированную в предметных и художественных формах. Примером подобных знаков может выступать пиктографическое письмо, распространившееся на заре письменности в великих древних цивилизациях [2].

Философия определяет образ как форму представления и репрезентации действительности. Образ становится своего рода идеальной формой отражения действительности в сознании человека или народа, возникшей в условиях социальной и исторической практики [3].

С точки зрения культурологии образ принято рассма-

тривать как часть символики, обособленной ритуальными значениями. Закрепляясь на уровне ритуала, в современном мире образ реализуется на бытовом уровне как отражение культурных компонентов картины мира того или иного народа. Реализуясь в качестве культурного феномена, образ становится импульсом и, одновременно, инструментом создания художественных произведений, которые, проходя определенные исторические этапы, выступают как документы формирования и развития культурных ценностей [2].

Несмотря на широкий спектр подходов к определению образа в современности, категория зарождается еще в античности со знаменитого спора Платона и Аристотеля. Платон понимал образ как продукт воздействия «идеальной», божественной сферы на познание, в то время как Аристотель трактовал понятие как результат чувственного познания человеком материального мира [7].

В эпоху Средневековья развитие получает именно философия Платона, модифицированная христианской теорией. Божественная сфера Платона трансформируется у Августина в «Царство Божие». Образ же выступает как результат уподобления предмета действительности божественному идеалу этого предмета. Так, если человек создан «по образу и подобию Бога», то сам он и является образом Бога [7].

Философия нового времени заново переосмысляет полемику Античности и отдает приоритет пониманию образа в контексте аристотелевской традиции. Феномен становится продуктом отражения объективной реальности в человеческом восприятии. Внесли вклад в

развитие учений об образе такие ученые как: Г. Гегель, И. Кант, Э. Гюссерль, Р. Декарт. Именно Р. Декарту принадлежит классический подход к пониманию образа. Философ указывает на то, что суть бытия человек понимает в результате восприятия и оценки жизни. Формирование образа происходит в результате восприятия и фиксации реального события [3].

С развитием в середине XIX века наук и искусств, понятие образа интегрируется во многие смежные области знания и наибольшее осмысление получает в контексте философских учений.

Анри Бергсон – французский писатель и представитель философии интуитивизма дает новое понимание образа как «вида сущего, который находится посередине между тем, что есть, и представлением о нем». Образ оказывается интерпретацией личностью окружающей действительности. В учении А. Бергсона большая роль отводится социальному и культурному контекстам, в соответствии с которыми формируются образы представителей конкретных групп. Философ также вводит такое понятие «материи» как совокупности образов, формируемых за счет восприятия объективной материи человеком [8].

В XX веке развитие понятия в области философии связано, в первую очередь, с направлением экзистенциалистов. Наиболее яркими его представителями становятся Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер, А. Шюц и А. Лосев.

Экзистенциалисты утверждали образ не просто как отражение действительности в сознании индивида или группы, но как представление о действительности, обособленное личным набором отношения к ней [8].

Наиболее точно эту философию сформулировал А. Шюц: «Образ – это совокупность субъективных процессов, которые происходят внутри личности и накладываются ею на события, явления, людей и т.д.».

Будучи осмысленным и зафиксированным коллективно, образ становится источником мотивации социальных поступков [13].

Как метод коллективной мотивации категория образа рассматривалась в контексте психологии и связана с именем К.Г. Юнга. В понимании ученого образы или архетипы были сформированы и зафиксированы коллективно в эпоху мифологического мышления, откуда дошли до нас на уровне бессознательных импульсов и осуществляет мотивацию в рамках психических процессов [8].

В XX веке к пониманию образа сложился междисциплинарный подход.

Так, в рамках социальных наук Л. Иониным и С. Аверинцевым была сформулирована концепция, по которой образ связывается с социальными процессами и ритуалами, формирующими культурное сознание общества. Исследование образа в этом контексте на протяжении истории дает понимание социальных процессов на всех этапах жизни общества. В этом же контексте рассматриваются и идеологические рычаги управления человеком.

Теоретик и историк художественной культуры Н.А. Хренов синтезирует междисциплинарное понимание образа в работе «Образы города в истории: психологический аспект смены парадигмы». Автор указывает на то, что созданные в рамках конкретного социума образы тесно связаны с психологическими аспектами. Так, образ становится результатом субъективного восприятия реальности и назначение культуры в этом процессе – классификации и «фильтрация» образов, направленная на социальное регулирование [12].

Доктор культурологии С.Н. Иконникова исследует образ с точки зрения его диахронии. Закономерности формирования тех или иных образов позволили автору сделать выводы о том, что образы, сформированные в рамках конкретных цивилизаций и культур, могут стать как импульсами к прогрессу, так и его сдерживающими факторами [7].

С культурно-исторической точки зрения к пониманию образа приходит Д. Замятин, который добавляет к культурно-историческим факторам географический компонент. По мнению автора, каждое культурно-географическое пространство имеет собственный набор образов и собственный тип восприятия, соотносимый с иными методами представления. Совокупность местных образов становится образной системой конкретной большой территории, которая, в свою очередь, становится частью глобального образного пространства. Так, мы можем охарактеризовать особенности образов каждого штата Америки, однако страна вписывается в мировую систему как часть целого [6].

Любое поселение, в основу которого положены принципы местной культуры, может быть представлено как образ. Благодаря ему население территории создает свою национальную идентичность, а также социальную принадлежность.

Проблемой образа как культурного феномена озадачены также лингвисты и филологи. В середине XX века А. Лосев изучает связь образа и системы символов, передающих сущность предмета. А. Лосев подчеркивает, что «все области действительности и жизни буквально наполнены бесконечным числом разнообразных символов» [7].

Во второй половине XX века категория образа рассматривается с точки зрения семантики. Такие ученые, как А. Белый, П.А. Флоренский, А.Ф. Еремеев и другие положили в основу изучения образа семантический метод и представили образ как семантическую лингвистическую категорию.

Исследуя образ в рамках семиотики, Ю. Белоусова приходит к пониманию образа как системы невербальных знаков, порожденных сознанием индивида. Образы передаются в рамках коммуникации как надтекстовые категории. Формирование образов, по мнению Ю. Белоусовой, принадлежит как одному человеку, так и социальной группе [2].

Медиа пространство в современном мире становится одним из ключевых механизмов порождения образов. Осмысляя данный процесс в статье «Власть журналистики», Пьер Бурдьё отмечает, что субъекты СМИ функционируют в одной системе образов, задающих представление об окружающем мире. Журналистика подчиняется требованиям читателей и оказывает влияние на другие сферы жизни, формируя ключевые аспекты идеологии.

Используя образы в качестве первичного текста, медиапространство формирует стереотипы социального поведения и общественных ценностей.

На сегодняшний день в России формируется новое направление, рассматривающее образы как компоненты медиа. Направление, получившее название «медиа-философия» изучает такие средства создания и трансляции образов, как СМИ, кино, интернет.

Основателями направления принято считать В.В. Савчук, О.А. Штайн, К.П. Шевцова – представителей центра медиафилософии СПбГУ.

Исследователи из поля интерсубъективности выделяют смыслы, которые потом ранжируются по степени ценности. Далее медиасредства придают смыслам субъективную окраску и транслируют уже готовые образы для общественности.

Представители направления понимают образ как, в первую очередь, культурный феномен, отражающий ценности и установки социальной действительности. Изучение механизма восприятия и формирования общества в этом ключе позволяет формировать идеологию и стереотипы социального поведения.

Отдельным подходом к изучению образа выступают исследования национальной идентичности и культурной памяти. Исследования, положенные Я. Ассман и А. Ассман в современном мире получили наиболее масштабное распространение. Основной категорией в исследовании национальной идентичности и памяти выступает образ страны. Как отмечает Л. Дробижина, образ государства в сознании людей тесно связан с политикой и особенностями социальных групп. Каждый гражданин идентифицирует себя с определенным народом, социальным статусом, институтом и ролью, что становится компонентами его собственного «Я».

Анализируя образ России, мы можем выделить такую тенденцию, связанную с героизацией и мифологизацией национального прошлого. Мемориализация и культивирование памяти о героизме предков формирует в современном мире определенный стереотип о национальном самосознании русских.

Проанализировав историю и направления изучения образа как культурного феномена, мы можем выделить три основных аспекта его осмысления:

1. Образ как продукт субъективного восприятия действительности.
2. Образ как репрезентант определенного объекта.
3. Образ как результат чувственного восприятия мира.

Следовательно, образ представляет собой динамично развивающийся феномен, обусловленный историческим периодом и социальными настроениями. Образ всегда конкретно историчен и является феноменом культуры.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баталов, Э.Я. Русская идея и американская мечта. URL: https://kartaslov.ru/книги/Баталов_Э_Я_Русская_идея_и_американская_мечта/ (Дата доступа: 17.01.202)
2. Белоусова Ю.В. Образ с точки зрения семиотики. // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. - Выпуск № 4 / том 14 / 2013. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/obraz-s-tochki-zreniya-semiotiki/> (Дата доступа: 17.01.202)
3. Бессмертие философских идей Декарта (Материалы Международной конференции, посвященной 400-летию со дня рождения Рене Декарта) / ред. Н.В. Метрошиловой, Т.Б. Глугач, О.И. Мачульской. Москва, 1997. – 181с.
4. Бурдьё П. Социальное пространство и символическая власть /пер. с фр. В.И. Иванов. Москва: МГИМО МИД РФ, 2004.С.150-151.
5. Бурдьё П. Структура, габитус, практика // Журнал социологии и социальной антропологии. – Санкт – Петербург, 1998. - № 2. С.40-58.
6. Замятин Д.Н. Красота российских городов: геокультурная политика и геокультурный брендинг территории. URL: <https://www.hse.ru/>

- data/2014/10/22/1099849470/Замятин.pdf/ (Дата доступа: 17.01.202)
7. Иконникова С.Н. Контуры и перспективы исторической культурологии//Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. Санкт – Петербург,2012. – С.6-15.
 8. Ионин Л. Г. Социология культуры. - 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004.-427с.
 9. Касамара В.А., Сорокина А.А. Образ России в дискурсе политической элиты и российских бездомных. // ПОЛИС. Политические исследования. Москва,2011.- №4. С. 171-176.
 10. Концепт «символ» в философии культуры А.Ф. Лосева. // Гуманитарные и социальные науки 2008. № 2 – С. 17-20. URL: http://www.hses-online.ru/2008/02/09_00_13/04.pdf / (Дата доступа: 17.01.202)
 11. Хамзина Д.З. Понятие образа. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26): в 3-х ч. Ч. II. С.132-134
 12. Хренов, Н. Образы города в истории: психологический аспект смены парадигмы.URL:http://ecsocman.hse.ru/data/081/996/1219/016_Hrenov_Obrazy_goroda.pdf/ (Дата доступа: 17.01.2023)
 13. Щюц А. Избранное: Мир, светящийся смыслом / сост. и ред. Н.М. Смирнова; пер. с нем. и англ.: В.Г. Николаев и др.. Москва, 2004.-499с.

© Бернадская Ксения Владимировна (9571507@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

